

## Изменение уровня социальных стандартов для отражения требований профсоюзов в программе социально-экономического развития России, в планах Правительства и в Генеральном соглашении

**Мальшев Максим Алексеевич,**

кандидат социологических наук, доцент  
кафедры социологии управления, МГУ имени  
М.В. Ломоносова  
E-mail: Malishev@spa.msu.ru

В статье показывается, что количественная и качественная оценка социальных гарантий государства, а также их состав, должны были бы регулироваться федеральным законом о государственных социальных стандартах. Однако в настоящее время нормы социального характера рассредоточены во множестве законодательных актов, а их количественная оценка, как правило, отнесена к компетенции исполнительной власти. В процессе осуществленных административных реформ произошло перераспределение полномочий между уровнями государственной власти и органами местного самоуправления. Перераспределение полномочий должно было сопровождаться закреплением доходных источников, адекватных расходным полномочиям муниципалитетов. Однако этого не произошло. Бюджетный процесс для муниципальных образований носит формальный характер. При этом более двух третей субъектов Российской Федерации сами нуждаются в финансовой поддержке из федерального бюджета для исполнения возложенных на них функций и не имеют возможности оказать финансовую поддержку органам местного самоуправления. Пользуясь отсутствием в законодательстве четких формулировок социальных гарантий, а, иногда игнорируя их, исполнительная власть ставит свои обязательства в зависимость от состояния бюджетов.

**Ключевые слова:** государство, органы местного самоуправления, заработная плата, бюджетная сфера, социальные стандарты.

Низкая бюджетная обеспеченность большинства субъектов федерации [1] и абсолютного большинства муниципальных образований [2] не является следствием объективных причин. Финансовая недостаточность территорий сложилось в результате перераспределения доходной базы бюджетной системы в пользу федерального центра, а искусственно созданный бюджетный дефицит территорий выдвигается в качестве препятствия повышения зарплаты.

Все это требует концентрации усилий профсоюзов на противодействии попыткам исполнительной власти проводить реформы за счет снижения уровня жизни наемных работников и членов их семей. Для этого представляется необходимой разработка системы целевых ориентиров для общероссийских объединений профсоюзов, территориальных и отраслевых профсоюзных объединений в виде количественных значений основных социальных стандартов.

### 1. Стандарты в области оплаты труда

Если судить по макроэкономическим показателям, то последствия глубокого экономического кризиса не преодолены. За чертой бедности (к категории бедных относятся люди с доходом ниже прожиточного минимума) даже по официальным данным находится около 20 млн человек [3]. Более того, наличие постоянной работы не является гарантией преодоления бедности. Специальные исследования проблемы бедности показали, что значительную часть бедных



составляют работающие и члены их семей [4. С. 102].

Результаты выборочного обследования заработной платы на крупных и средних предприятиях за II квартал 2020 года, проведенного федеральной службой государственной статистики, позволяет проводить анализ величины заработной платы работников по категориям персонала, профессиональным группам, а также по социально-демографическим характеристикам работников (пол, возраст, образование, стаж работы). Однако по ним нельзя определить численность и удельный вес низкооплачиваемых. К тому же они не дают объективной оценки дифференциации заработной платы в зависимости от статуса работника. Чтобы не бросалась в глаза огромная (по российским меркам) зарплата руководителей высокого уровня (руководители организаций, структурных подразделений и их заместители), эта категория работников разбавлена заведующими столовыми, прачечными, камерами хранения и т.п.

В распределении доходов в целом и в дифференциации зарплаты в зависимости от статуса работника нарушен принцип справедливости распределения, представляющий для общества большую социальную угрозу.

В связи с этим стандарты в области оплаты труда должны оценивать ее, по крайней мере, по двум направлениям – уровню (применительно к сложившемуся в стране общему уровню доходов населения) и дифференциации в зависимости от социально-демографических характеристик, квалификации, напряженности и условий труда.

Традиционно уровень заработной платы оценивается отношением к прожиточному минимуму. В Трудовом кодексе прожиточный минимум применяется в качестве критерия минимального уровня заработной платы (МПОТ). Однако и в этом качестве применение его вряд ли можно считать оправданным из-за того, что нормы потребления товаров и услуг в потребительской

корзине для исчисления прожиточного минимума занижены. Доходы на уровне прожиточного минимума дают возможность «перебиться» какое-то время и то лишь при наличии сбережений и накопленного имущества. Для молодежи, вступающей в самостоятельную жизнь, МПОТ на уровне прожиточного минимума совершенно неприемлем. Прожиточный минимум в нынешнем виде может применяться лишь в качестве критерия нищеты.

Сложившаяся в стране ситуация создает благоприятные возможности для повышения заработной платы. В этой связи следует выделить три обстоятельства. Во-первых, начался процесс сокращения численности занятых в экономике из-за обвального спада рождаемости, начиная с 1991 г. Во-вторых, обостряется дефицит квалифицированных рабочих кадров. В-третьих, необходимо учитывать начало очередного большого избирательного цикла.

Эти возможности следует использовать с максимальным эффектом. Вопросы оплаты труда, участия работодателя в решении социальных проблем, составляют важнейшую часть периодически уточняемых генеральных соглашений и аналогичных документов, принимаемых на региональном и отраслевом уровне, а также на уровне каждого предприятия и организации. В основе требований профсоюзов проведение социально справедливой и экономически эффективной политики в области распределения доходов с учетом экономического развития страны на соответствующем отрезке времени и объективно оцениваемых возможностей удовлетворения этих требований государством и работодателями. В то же время необходимо учитывать долговременные тенденции и экономические условия воспроизводства рабочей силы. Нарушение этих условий в стартовый период реформ привело к резкому спаду рождаемости.

Общероссийским объединениям профсоюзов необходимо ужесточить позицию в вопросе о размерах повышения заработной платы в отраслях бюд-

жетной сферы в рамках работы Российской трехсторонней комиссии. Кроме того, представляется необходимым вопрос об уровне МРОТ решать отдельно для бюджетной сферы и рыночного сектора экономики. Размер прожиточного минимума (официального) и воспроизводственного минимума заработной платы существенно отличается по территории страны из-за значительной разницы в ценах на товары и услуги. В связи с этим рекомендуемые для переговорного процесса значения заработной платы необходимо корректировать пропорционально соотношению прожиточного минимума по стране в целом и в конкретном субъекте федерации.

В связи с тем, что потребительская корзина для расчета воспроизводственного минимума заработной платы по номенклатуре и товарной структуре имеет существенные отличия от используемой органами государственной статистики для расчета прожиточного минимума, назрел вопрос об организации сбора и обработки информации о ценах на товары и услуги силами профсоюзов. Необходимость организации такого наблюдения за стоимостью жизни обуславливается и тем, что в структуре расходов населения все больший удельный вес будут занимать «местные» налоги, к которым относятся налог на имущество физических лиц и налог на землю (6 соток в садовых кооперативах, и земля под жилыми домами и примыкающая к ним территория). Эти налоги, исчисляемые от «рыночной» стоимости приватизированного жилья и земли, по мнению Министерства финансов России должны решить проблемы бюджетов муниципалитетов. В официальную потребительскую корзину «местные» налоги не входят, а информация об их размерах не публикуется. Важное значение имеет то, что с появлением альтернативного показателя инфляции органы государственной статистики вынуждены будут повысить достоверность официальных показателей и критически отнестись к очевидным недостаткам официальной потре-

бительской корзины, а профсоюзные организации получают веские аргументы для обоснования своих требований в области заработной платы.

## 2. Задачи в области занятости

Безработица, как правило, рассматривается как неизбежный спутник рынка труда. С этим нельзя не согласиться, но и нельзя рассматривать общие масштабы безработицы в стране и ее высокий уровень в отдельных регионах, как нормальное явление [5]. Низкий уровень оплаты труда ограничивает платежеспособный спрос на товары и услуги, превращая проблему оплаты труда и низкую занятость в заколдованный круг. Предприятия сокращают производство из-за отсутствия спроса и выбрасывают на улицу часть рабочих. Из-за этого падает объем доходов населения, что приводит к новому снижению производства. Если вспомнить стартовый период реформ, то именно в такой последовательности произошел обвал производства, из которого многие регионы до сих пор не могут выбраться.

Высокий уровень безработицы отражает слабость, а вернее отсутствие, государственной политики в области рационального использования трудовых ресурсов. Российский бизнес не несет ответственность за сохранение рабочих мест, и не поощряется за создание эффективных рабочих мест, которые бы повышали конкурентоспособность производства и обеспечивали бы достойную жизнь наемным работникам и их семьям. В связи с этим необходимо предпринять активные усилия по восстановлению страхования от безработицы.

К недостаткам проводимой политики в области рационального использования трудовых ресурсов следует отнести также и то, что обостряющиеся демографические проблемы пытались решать за счет облегчения режима привлечения в страну мигрантов, тогда как никакие усилия не предпринимаются для использования 4,7 млн безработных российских граждан [6].

Низкий уровень заработной платы не позволяет наемному работнику ре-



шать проблему жилья там, где есть работа, и он оказывается привязан к месту постоянного проживания. Относительно мобильными являются только молодые люди, пока они не обременены семьей. Однако в дальнейшем «осесть» молодежь в месте найденной работы не может из-за непомерной при их доходах стоимости жилья. Пока предприниматели и государство совместными усилиями не смогут решить проблему жилья для этой категории рабочих значительные резервы рабочей силы окажутся «запертыми» в трудоизбыточных районах. К этому необходимо добавить, что «временные» рабочие, среди которых преобладает молодежь, зачастую резко осложняют криминальную обстановку, вынуждая государственные органы тратить значительные средства на укрепление правопорядка.

Необходимо добиться повышения ответственности работодателя за использование нелегальных рабочих и извлечения прибыли из ущемления их трудовых и социальных прав. В качестве одной из мер в этом направлении представляется целесообразным ограничить лимиты привлечения иностранных рабочих при наличии на данной территории зарегистрированных безработных.

### 3. Задачи в области социального страхования

Система социального страхования включает **пенсионное страхование, страхование временной нетрудоспособности по болезни и в связи с родами, страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний, а также обязательное медицинское страхование.** Средства системы образуются за счет страховых взносов, являющихся неотъемлемой частью цены рабочей силы. Вопреки этому страховые взносы приобрели статус налога, а поскольку их размер определялся в процентах от заработной платы, то, естественно, работодатели стали рассматривать отчисления в систему социального страхования, как налог на зарплату.

Замена страховых взносов Единым социальным налогом (ЕЧН) с последу-

ющим превращением его в обычный налог (налог общего покрытия) привела к попытке использовать его для несвоей цели – выводу из тени скрываемой части заработной платы путем снижения его ставки. Естественно, что эта цель не была достигнута, но система социального страхования оказалась разрушенной. С 2017 года налоговая служба вновь контролирует страховые платежи, что означает фактический возврат ЕЧН [7]. В настоящее время специализированные «внебюджетные» фонды превратились в организации, занимающиеся обслуживанием определенных направлений бюджетного финансирования.

Анализ принятых решений и практики их реализации позволяет говорить о том, что цель начатой в 2019 году пенсионной реформы – повышение уровня пенсионного обеспечения граждан на основе обеспечения финансовой устойчивости пенсионной системы не может быть достигнута при существующих нормативах отчислений в Пенсионный фонд. Уровень замещения утраченного заработка при назначении пенсии по возрасту снизился. Образовался устойчивый дефицит бюджета Пенсионного фонда, который в настоящее время составляет примерно 209,2 млрд руб., а в среднесрочной перспективе превысит 295 млрд руб. [8].

Вместо того, чтобы отменить, очевидно, ошибочные решения по фактическому возвращению ЕЧН в 2017 году [7], экономические ведомства стремятся залатать прорехи увеличив пенсионный возраст, задерживая сроки и размеры индексации пенсий и страховых выплат. Подконтрольные им исследователи стремятся представить сложившуюся ситуацию, как следствие «старения» населения. Однако в их оценках много от лукавого.

Во-первых, процесс старения России если и грозит, то в отдаленной перспективе, так как пока средний возраст мужчин ниже пенсионного рубежа и не позволяет им дожить до пенсии.

Во-вторых, рост удельного веса пенсионеров в общей численности насе-

ления приводит к трудностям в обеспечении оборота пенсионных ресурсов, а не к их абсолютному дефициту.

Следует остановиться еще на одном принципиальном недостатке социального страхования как страховой системы. Ее бюджетно-распределительный характер проявляется в стремлении за счет уравниловки восполнить дефицит средств системы и максимально сократить число бедных среди пенсионеров. Из-за этого, чем выше размер получаемой заработной платы, тем ниже коэффициент замещения. Это в равной степени относится и к пенсиям и к страховым выплатам. Индексация пенсий производится путем повышения базовой части пенсии. Был короткий период, когда базовая пенсия даже превышала МРОТ. Увеличение доли базовой пенсии в общем объеме трудовой пенсии по старости происходит за счет перераспределения пенсионных ресурсов в ущерб условно-накопительной и накопительной частям, с 2014 года отчисления в накопительную часть пенсии направляются в страховую часть на выплаты пенсии, это правило действует до 2022 года [9]. Как следствие снижение коэффициента замещения и установление всем пенсионерам с полным трудовым стажем примерно одинакового размера пенсий, ориентированного на прожиточный минимум пенсионера.

Несмотря на сопротивление экономических ведомств, новой реформы социального страхования избежать не удастся. При этом профсоюзам необходимо добиваться достаточного пенсионного обеспечения и других страховых выплат путем установления гарантированного коэффициента замещения заработной платы на уровне не ниже, рекомендуемого МОТ, т.е. в размере 40 процентов. Однако из этого не следует, что уровень пенсий при этом позволит пенсионерам жить нормально. В связи с этим работа должна вестись одновременно по двум направлениям – существенному повышению заработной платы и по повышению коэффициента замещения.

Для понимания проблемы пенсий следует иметь в виду, что нормальный

уровень жизни пенсионера определяется накопленным за период работы имуществом и денежными сбережениями, а пенсия предназначена для покрытия текущих расходов человека. Накопить за трудовой период можно только при достойной оплате труда, которая не может ориентироваться на расходы для выживания. Если не отказаться от прожиточного минимума как критерия уровня заработной платы, то после бедности в период работы человека ждет полуголодное существование на пенсии, даже если коэффициент замещения заработной платы будет 40% или даже более.

#### 4. Задачи в связи с реформированием отраслей жизнеобеспечения

Перевод отраслей жизнеобеспечения на условия рыночного хозяйства необходим, но он не может осуществляться формально. Если на рынке социальных услуг нет покупателя, а при нынешнем уровне доходов покупателями не может выступать более 80% населения страны, то ни к чему хорошему завершение рыночных преобразований ударными темпами не привело.

В наиболее радикальной форме переход к рынку осуществлялся **в области жилья и услуг коммунального хозяйства**. Нормы нового Жилищного кодекса (далее ЖК), скопированные из западного опыта, применяться не могли, а попытки их насильственной реализации резко обострили социальную обстановку. ЖК ликвидировал бесплатность предоставления жилья и предусматривает обеспечение услугами систем жизнеобеспечения на условиях самоокупаемости организаций, предоставляющих эти услуги.

Экономические и социальные последствия реформы в жилищной сфере не были просчитаны. При сопоставлении жизненного уровня населения до и после проведенных реформ критерием выступает уровень заработной платы, а точнее, ее покупательная способность в условиях планового хозяйства и в условиях рынка. Унаследованный от старой системы жилищный фонд



снижал остроту проблемы платности и бесплатности жилья. Однако ликвидация бесплатности происходило в условиях, когда жилищно-коммунальное хозяйство находилось в положении близком к критическому. ЖК возлагает заботу о замене аварийного и ветхого жилья на плечи населения. Организации ЖКХ имеют огромные убытки и долги при предельно высоком уровне износа инженерных коммуникаций. Все это неизбежно привело к многократному росту расходов населения, на что у населения просто не хватает денег.

Обоснованность роста расходов по многим направлениям вызывает сомнение. Возьмем капитальный ремонт домов. Потребность в таком ремонте очень высока, а условия его проведения сложны (как правило необходимо отселение из ремонтируемого дома и т.д.) Никто не считал можно ли осуществить (есть ли для этого материальные и людские ресурсы в необходимых объемах) капитальный ремонт в объемах затрат на капитальный ремонт, но его стоимость уже включается в стоимость услуг ЖКХ. Не решены вопросы централизации ремонтной составляющей платежей, хотя очевидно, что дзсы или управляющие компании не в состоянии осуществлять ремонт за счет собственных средств, а городское звено в системе управления ЖКХ ликвидируется.

Угрожающие последствия реформы ЖКХ для населения формируются по двум направлениям.

Во-первых, рост текущих расходов на оплату жилья и коммунальных услуг при ужесточении ответственности за долги по их оплате вплоть до выселения (переселения).

Во-вторых, оплата улучшения жилищных условий по ценам, несопоставимым с уровнем заработной платы даже специалистов в экспортных отраслях. На таких же условиях будет осуществляться замена приватизированного жилья в ветхих и аварийных домах.

Реализация государственной программы «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммуналь-

ми услугами граждан Российской Федерации» на 2013–2020 годы [10] ничего не дала наемным работникам, так как ее основное направление – развитие ипотеки, недоступно даже для высокооплачиваемых работников. В этой части ситуация в обозримом будущем не изменится. В связи с этим необходимо добиваться, как минимум, восстановления программ ликвидации ветхого и аварийного жилья за счет бюджетных средств, то есть переселения жителей из такого жилья в новое бесплатно или за приемлемую плату.

В части текущей оплаты жилья и коммунальных услуг задача может быть сформулирована следующим образом. Ликвидация муниципальных организаций жилищно-коммунального хозяйства и замена их управляющими организациями, привела к тому, что внедрение посредника между жителями и коммунальными службами не может способствовать развитию конкуренции, поскольку системы водоснабжения, теплоснабжения и т.п. являются локальными монополиями, а конкуренция между самими управленцами не может удешевить коммунальные услуги. По этой же причине (монополизм поставщиков) должно сохраниться регулирование тарифов при жесточайшем контроле за уровнем затрат ЖКХ. Заслуживает внимания вопрос об установлении доплаты, не облагаемой подоходным налогом, в размере 100% оплаты услуг ЖКХ на данной территории из расчета социальной нормы на работника и на каждого его иждивенца, если заработная плата ниже прожиточного минимума. Поскольку самой массовой категорией таких работников являются «бюджетники», такая мера побудило правительство ускорить рост МРОТ относительно прожиточного минимума [11, 12].

## Литература

1. «Нет иллюзий, что до конца года мы наверстаем упущенное». Первый замминистра финансов Леонид Горнин – о дефиците региональных бюджетов и ограни-



- чениях по госдолгу. URL: <https://iz.ru/1072721/dmitrii-grinkevich/net-illiuizii-cto-do-kontca-goda-my-naverstaem-upushchennoe> (дата обращения: 20.10.2020).
2. Томский сенатор Владимир Кравченко предложил увеличить финансирование сельских территорий. URL: <https://www.tvtomsk.ru/news/62803-senator-vladimir-kravchenko-predlozhit-uvelichit-finansirovanie-selskih-territorij.html> (дата обращения: 20.10.2020).
  3. Росстат рассчитал численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, установленного приказом Минтруда России для II квартала 2020 года. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/99486> (дата обращения: 30.10.2020).
  4. Беглова Е.И. Бедность в России: структура и формы проявления // Уровень жизни населения регионов России. 2016. № 3 (201). С. 98–111.
  5. Занятость и безработица в Российской Федерации в сентябре 2020 года (по итогам обследования рабочей силы). URL: [https://rosstat.gov.ru/bgd/free/B04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d05/200.htm](https://rosstat.gov.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/200.htm) (дата обращения: 30.10.2020).
  6. Федеральная служба государственной статистики. Информация о социально-экономическом положении России – 2020 г. URL: [https://rosstat.gov.ru/bgd/free/B20\\_00/Main.htm](https://rosstat.gov.ru/bgd/free/B20_00/Main.htm) (дата обращения: 15.10.2020).
  7. Подписан закон, предусматривающий передачу ФНС России полномочий по администрированию страховых взносов. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/52339> (дата обращения: 29.10.2020).
  8. Аналитический отчет о ходе исполнения федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации за январь – декабрь 2019 года. URL: <https://ach.gov.ru/promo/analytical-report-federal-budget-2019-4/index.html> (дата обращения: 29.10.2020).
  9. О внесении изменений в статью 33–3 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и статью 6–1 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/802512-7> (дата обращения: 25.10.2020).
  10. Государственная программа «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации». URL: <http://government.ru/rugovclassifier/870/events/> (дата обращения: 01.11.2020).
  11. Власти предлагают считать МРОТ и прожиточный минимум по-новому. Как именно? URL: <https://tass.ru/ekonomika/9604959> (дата обращения: 01.11.2020).
  12. МРОТ с 2021 года будет расти быстрее прожиточного минимума. URL: <https://rg.ru/2020/10/06/mrots-2021-goda-budet-rasti-bystree-prozhitchnogo-minimuma.html> (дата обращения: 01.11.2020).

**CHANGING THE LEVEL OF SOCIAL STANDARDS TO REFLECT THE REQUIREMENTS OF TRADE UNIONS IN THE PROGRAM OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIA, IN THE PLANS OF THE GOVERNMENT AND IN THE GENERAL AGREEMENT**

**Malyshev M.A.**

Lomonosov Moscow State University

The article shows that the quantitative and qualitative assessment of the state social guarantees, as well as their composition, should have been regulated by the federal law on state social standards. However, at present, norms of a social nature are dispersed in many legislative acts, and their quantitative assessment, as a rule, is attributed to the competence of the executive branch.



In the process of the implemented administrative reforms, there was a redistribution of powers between the levels of state power and local self-government bodies. The redistribution of powers was to be accompanied by the consolidation of income sources, adequate to the expenditure powers of municipalities. However, this did not happen. The budgetary process for municipalities is formal. At the same time, more than two-thirds of the constituent entities of the Russian Federation themselves need financial support from the federal budget to fulfill the functions assigned to them and are unable to provide financial support to local governments.

The situation in this area is critical, since the majority of employees in the public sector are employed in municipal budgetary organizations. The article shows that the financial insufficiency of the territories causes: on the one hand, the limiting limitation of the level of salaries of public sector employees, the costs of which occupy a significant share in the volume of budgetary funding of schools, medical institutions, etc., on the other hand, to the establishment of the standards of provision population with free social services and to expand the range of services provided on a paid basis.

Taking advantage of the absence of clear formulations of social guarantees in legislation, and sometimes ignoring them, the executive branch makes its obligations dependent on the state of budgets.

**Keywords:** state, local governments, wages, budgetary sphere, social standards.

## References

1. «There is no illusion that we will catch up by the end of the year». First Deputy Finance Minister Leonid Gornin – on the regional budget deficit and restrictions on the state debt. URL: <https://iz.ru/1072721/dmitrii-grinkevich/net-illuzii-cto-do-kontca-godamy-naverstaem-upushchennoe>
2. Tomsk Senator Vladimir Kravchenko proposed to increase funding for rural areas. URL: <https://www.tvtomsk.ru/news/62803-senator-vladimir-kravchenko-predlozhit-velichit-finansirovanie-selskih-territorij.html>
3. Rosstat calculated the population with incomes below the subsistence level established by order of the Ministry of Labor of Russia for the II quarter of 2020. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/99486>
4. Beglova E.I. Poverty in Russia: structure and forms of manifestation // Living standards of the population of Russian regions. 2016. № 3 (201). С. 98–111.
5. Employment and unemployment in the Russian Federation in September 2020 (based on the labor force survey). URL: [https://rosstat.gov.ru/bgd/free/B04\\_03/lssWWW.exe/Stg/d05/200.htm](https://rosstat.gov.ru/bgd/free/B04_03/lssWWW.exe/Stg/d05/200.htm)
6. Federal State Statistics Service. Information on the socio-economic situation in Russia – 2020. URL: [https://rosstat.gov.ru/bgd/free/B20\\_00/Main.htm](https://rosstat.gov.ru/bgd/free/B20_00/Main.htm)
7. A law was signed providing for the transfer of powers to the Federal Tax Service of Russia to administer insurance premiums. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/52339>
8. Analytical report on the implementation of the federal budget and the budgets of state extra-budgetary funds of the Russian Federation for January – December 2019. URL: <https://ach.gov.ru/promo/analytical-report-federal-budget-2019-4/index.html>
9. On Amending Article 33–3 of the Federal Law «On Compulsory Pension Insurance in the Russian Federation» and Article 6–1 of the Federal Law «On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation on Compulsory Pension Insurance regarding the right of insured persons to choose the option of pension provision». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/802512-7>
10. State program «Provision of affordable and comfortable housing and utilities for citizens of the Russian Federation». URL: <http://government.ru/rugovclassifier/870/events/>
11. The authorities propose to calculate the minimum wage and the cost of living in a new way. How exactly? URL: <https://tass.ru/ekonomika/9604959>
12. The minimum wage from 2021 will grow faster than the cost of living. URL: <https://rg.ru/2020/10/06/mrot-s-2021-goda-budetrasti-bytree-prozhitochno-g-minimuma.html>