

**О.И. Кулагин**

## **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНОВ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА В ОТНОШЕНИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В 1960–1970-е гг. (по материалам Карелии)**

В статье проанализированы роль и особенности финансовой политики советского государства в отношении регионального лесопромышленного комплекса с точки зрения ее эффективности. Проведенный анализ показал, что, с одной стороны, финансовые органы были в рассматриваемый период важным контролером и регулятором экономической деятельности региональных лесопромышленных предприятий и производственных объединений. В то же время наличие системных проблем в развитии отечественного лесопромышленного комплекса на макро-, мезо- и микроуровнях существенно снизили уровень финансового регулирования и контроля. Результатом этого стал рост убыточных и планово-убыточных предприятий как в республике, так и по стране. Необходимость в таких условиях содержать социальную инфраструктуру целых районов, вынужденное перманентное превышение фонда заработной платы для сохранения рабочих рук в ситуации хронической текучести рабочих кадров, а также отдельные факты хищений лишь ухудшали финансовое положение предприятий и советского лесопромышленного комплекса в целом.

**Ключевые слова:** финансовые органы, лесопромышленный комплекс, Карелия.

The article analyzes the role and peculiarities of the financial policy of the Soviet state in relation to the regional lumber industry complex in terms of its effectiveness. The analysis shows that, on the one hand, financial authorities were an important controller and regulator of economic activity of regional timber enterprises and production associations during the period studied in the article. At the same time, the presence of systemic problems in the development of the domestic lumber industry complex at the macro, meso- and micro levels significantly reduced the level of financial control and regulation. The result of this was the growth of planned and unprofitable enterprises both in Karelia and in the country in general. The need in such conditions to maintain the social infrastructure of entire regions, the forced permanent excess of the wage fund for the preservation of workers in the situation of chronic turnover, as well as individual facts of theft only worsened the financial position of enterprises and the Soviet lumber industry complex as a whole.

**Key words:** financial institutions, timber industry complex, Karelia.

---

*Кулагин Олег Игоревич* — кандидат исторических наук, доцент Петрозаводского государственного университета, Петрозаводск, РФ; *e-mail:* olkulagin@yandex.ru

В настоящий момент исследования истории деятельности финансовых органов советского государства в различные периоды его существования уделяется значительное внимание.

В статье Т.Ф. Ящук исследуются проблемы организации местных бюджетов в условиях перехода советской России к НЭПу. Автор приходит к выводу, что на протяжении 1920-х гг. происходило развитие и усложнение системы местных бюджетов. В начальный период она ограничивалась преимущественно губернским уровнем, а впоследствии была доведена до уровня поселения в городе и волости в сельской местности<sup>1</sup>. К этой же проблематике относится исследование В.П. Пашина, посвященное анализу содержания тематических сборников документов, отдельных нормативно-правовых актов, периодических изданий (журналов) с точки зрения возможности и ракурса их использования при исследовании кредитной системы советского государства в условиях НЭПа<sup>2</sup>.

Исследование В.Н. Клементьева посвящено проблемам конструирования системы местных бюджетов в практике национально-административного строительства на региональном уровне в период 1920-х гг.<sup>3</sup>. Е.В. Долженкова и О.Г. Ларина в своей статье уделили внимание партийной борьбе с финансовой бюрократией в 20-е гг. XX в. по материалам Курского края<sup>4</sup>.

В статье С.Б. Сластнёва рассмотрены факты злоупотреблений служебным положением в целях личной выгоды, совершенных работниками партийных государственных органов, учреждений, организаций, предприятий Среднего Урала в период проведения в СССР денежной реформы 1947 г. В частности, автор приходит к выводу, что незаконные действия определенной части местных номенклатурных, хозяйственных, торговых работников были достаточно распространенным явлением, но не смогли помешать успешному проведению денежной реформы на территории Среднего Урала<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Ящук Т.Ф. Система местных бюджетов РСФСР в период НЭПа // Финансы и кредит. 2007. № 5 (245). С. 67–73.

<sup>2</sup> Пашин В.П. Кредитно-финансовая политика советского государства в условиях нэпа: источниковедческий аспект // Вестн. архивиста. 2015. № 3. С. 35–51.

<sup>3</sup> Клементьев В.Н. Проблемы конструирования системы местных бюджетов в практике национально-административного строительства Чувашской автономной области (1921–1925) // Чувашский гуманитарный вестн. 2012. № 7. С. 34–51.

<sup>4</sup> Долженкова Е.В., Ларина О.Г. Партийная борьба с финансовой бюрократией в 20-е годы XX века (на материалах Курского края) // Известия Юго-Западного гос. ун-та. Сер. История и право. 2016. № 2 (19). С. 21–25.

<sup>5</sup> Сластнёв С.Б. Коррупция на среднем Урале в период проведения денежной реформы 1947 года // Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции:

С.А. Пахомчик и Т.В. Клыкова в своей работе уделяют внимание исследованию регионального опыта формирования и развития сельскохозяйственной кредитной кооперации. В их статье проанализированы основные моменты становления кредитной кооперации в нашей стране в дореволюционный, советский и современный периоды на примере Тюменской области. Авторами подчеркнута активная роль государства в лице областных органов власти в формировании сельскохозяйственных кредитных кооперативов и их системы в аграрном секторе региона, что позволило стать им финансово устойчивыми организациями<sup>6</sup>.

О.В. Глушакова в своей статье уделила внимание вопросам создания экономических и финансовых предпосылок для обеспечения победы СССР над фашистской Германией в довоенный период и в годы войны. Автор приходит к выводу, что победа советского государства над врагом во многом стала возможной благодаря финансовому подвигу советских граждан, включая эффективный менеджмент со стороны Народного комиссариата финансов. Исход войны во многом был предопределен высоким уровнем гражданственности советского народа<sup>7</sup>. В исследовании В.К. Крыловой раскрывается тема взаимоотношений власти и творческой интеллигенции в сфере финансовых проблем<sup>8</sup>.

Значительное место финансовой стороне вопроса в процессе мобилизационной подготовки в Карелии в предвоенное десятилетие уделила в своем исследовании О.Ю. Репухова<sup>9</sup>, а также С.Г. Веригин, анализируя проблематику партизанского движения в Карелии<sup>10</sup>.

В соответствующих главах «Истории Карелии с древнейших времен до наших дней» достаточно подробно освещены как финансовые проблемы региона в целом, так и его лесопромышленного комплекса<sup>11</sup>.

---

сборник трудов по итогам Всероссийской научной конференции. Екатеринбург: Институт философии и права Уральского отделения РАН, 2014. С. 364–371.

<sup>6</sup> Пахомчик С.А., Клыкова Т.В. Региональный опыт становления и развития сельскохозяйственной кредитной кооперации (на примере Тюменской области) // Аграрный вестн. Верхневолжья. 2016. № 2 (14). С. 114–125.

<sup>7</sup> Глушакова О.В. Бюджет СССР в годы Великой Отечественной войны // Сибирская финансовая школа. 2015. № 6 (113). С. 187–192.

<sup>8</sup> Крылова В.К. Власть и творческая интеллигенция в сфере финансовых проблем // Клио. 2015. № 5 (101). С. 103–107.

<sup>9</sup> Репухова О.Ю. Мобилизационная подготовка в Карелии в предвоенное десятилетие // Ученые записки ПетрГУ. Серия общественных и гуманитарных наук. 2015. № 1 (146). С. 34–40.

<sup>10</sup> Веригин С.Г. Партизанское движение в Карелии. Новые подходы к изучению проблемы // Север. 2013. № 5–6. С. 213–225.

<sup>11</sup> Афанасьева А.И., Бутвило А.И., Вавулинская Л.И. История Карелии с древнейших времен до наших дней / Под общ. ред. Н.А. Кораблева, В.Г. Макурова, Ю.А. Савватеева, М.И. Шумилова. Петрозаводск: Периодика, 2001.

Более обширный материал об особенностях и проблемах социально-экономического развития Карелии в XX в. содержится в книге «История экономики Карелии»<sup>12</sup>. В ней были выявлены и ключевые проблемы финансового развития регионального ЛПК.

В одном из своих прежних исследований мы также обращались к проблематике финансово-хозяйственной деятельности лесопромышленного комплекса Карелии<sup>13</sup>.

Особенности трансформаций в системе управления ЛПК и лесным хозяйством, произошедших в сфере финансовой политики, и их последствия подробно исследованы И.Р. Шегельманом<sup>14</sup>.

Ряд вопросов финансового развития карельского лесопромышленного комплекса были освещены также в работах советского периода.

Значительное место в рамках диссертационного исследования вопросу о финансовых проблемах обеспечения рабочих кадров Карелии периода 1970-х уделил Ю.М. Килин<sup>15</sup>. В историко-социологических исследованиях Е.И. Клементьева и А.А. Кожанова<sup>16</sup> советского и постсоветского периодов уделено значительное место финансовым проблемам, непосредственно оказавших влияние на демографические процессы и социально-бытовые проблемы региона и его лесопромышленного комплекса. Исследователем, который наиболее комплексно занимался проблематикой развития лесной отрасли Карелии в послевоенный период является В.Г. Макуров<sup>17</sup>. В круг его исследований вошли также вопросы о финансовом положении леспромхозов республики.

---

<sup>12</sup> *Вавулинская Л.И., Веригин С.Г., Илюха О.П., Филимончик С.Н.* История экономики Карелии. В 3 кн. Петрозаводск: ПетроПресс, 2005. Кн. 2. Экономика Карелии советского периода (1917–1991 гг.).

<sup>13</sup> *Кулагин О.И.* Финансово-хозяйственное развитие леспромхозов Карелии во второй половине 1940-х — 1950-е гг. // Финно-угорский мир. 2016. № 4. С. 83–89.

<sup>14</sup> *Шегельман И.Р.* Лесные трансформации (XV–XXI вв.). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2008; *Шегельман И.Р.* Лесозаготовки и лесное хозяйство: трансформации 1946–1960 гг. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2011.

<sup>15</sup> *Килин Ю.М.* Промышленные рабочие Карелии в 1970-е годы: Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Л., 1988.

<sup>16</sup> *Клементьев Е.И., Кожанов А.А.* Сельская среда и население Карелии. 1945–1960 гг. Л.: Наука, 1988; *Клементьев Е.И., Кожанов А.А.* Сельская среда и население Карелии 1960–1980-е годы: историко-социологические очерки. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2001.

<sup>17</sup> *Макуров В.Г.* Техническая реконструкция лесной промышленности Европейского Севера в послевоенный период (1946–1955 гг.) // Вопросы истории Европейского Севера: межвузовский сборник. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 1976. С. 32–55; *Макуров В.Г.* Развитие лесной промышленности Европейского севера СССР в послевоенный период (1946–1955). Петрозаводск: Карелия, 1979; *Макуров В.Г.* Трудящиеся Европейского Севера СССР в борьбе за подъем лесной промышленности (1946–1958 гг.). Петрозаводск: Карелия, 1982.

Уже в начале послевоенного периода на самом высоком государственном уровне были отмечены важные особенности финансовой эффективности функционирования лесной промышленности СССР. На заседании бюджетной комиссии СССР в рамках подкомиссии по рассмотрению доходов и расходов металлургической, машиностроительной, резиновой, лесной отраслей состоявшейся 30 августа 1946 г. в докладе представителя Министерства финансов СССР Гусарова о балансе доходов и расходов Министерства лесной промышленности были отмечены две особенности отрасли, которые определили низкую эффективность капитальных вложений в ЛПК на протяжении последующих десятилетий. Первая особенность отрасли определялась тем, что отрасли ЛПК были тесно связаны с многими отраслями народного хозяйства. Вторая же особенность заключалась в том, что предприятия Министерства являлись планово-убыточными как в части лесозаготовительной промышленности, так и в части деревообрабатывающей<sup>18</sup>.

К сожалению, в последующие десятилетия данные проблемы не только сохранились, но и были усугублены, в том числе, общим снижением социально-экономического развития страны в 1960–1970-е гг.

В середине 1960-х гг. финансовое состояние предприятий ЛПК республики оставалось сложным. На 1 января 1965 г. по Управлению лесной промышленности и лесного хозяйства по КАССР наличие собственных оборотных средств по балансу на 1 января 1965 г. составило 27 366 тыс. руб., норматив оборотных средств на 1 января 1965 г. — 28 243 тыс. руб., состояние собственных оборотных средств с учетом внесенных поправок — минус 1 407 тыс. руб.<sup>19</sup>

О том, что в эти годы большая часть перечисляемых предприятиями ЛПК в бюджет РСФСР средств шла на погашение недоимок по отчислениям от прибыли, говорят данные приведенные в письме, направленном в Управление лесной промышленности и лесного хозяйства по КАССР 3 июня 1965 г. Министром финансов КАССР Н. Филипповым. Согласно этому письму, из перечисленных Управлением 31 мая 1965 г. в бюджет РСФСР 200 тыс. руб. было зачтено в погашение недоимки по отчислениям от прибыли на 1 июня 126,1 тыс. руб., в том числе: Пудожского ЛПХ — 36,8 тыс. руб., Кубовского ЛПХ — 7,0 тыс. руб., Пудожской сплавной конторы — 19,4 тыс. руб., Лоймольского ЛПХ — 19,0 тыс. руб., Лах-

<sup>18</sup> Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 7523. Оп. 17. Д. 14. Л. 8–9, 13.

<sup>19</sup> Национальный архив Республики Карелия (НАРК). Ф. Р-2840. Оп. 2. Д. 327/3074. Л. 109.

коламбинского ЛПХ — 9,1 тыс. руб., Н-Лендерского ЛПХ — 34,5 тыс. руб., Шуйско-Виданского ЛПХ — 0,3 тыс. руб. Остальные 73,9 тыс. руб. были возвращены на счет Управления<sup>20</sup>.

Тяжелое финансовое положение отдельных хозяйств заставляло ведомства и тресты, как и в прежние годы, вмешиваться в финансовую деятельность предприятий для перераспределения средств между финансово убыточными и теми предприятиями, которые имели излишки оборотных средств. В конце 1965 г. начальнику финансового отдела Карельского производственного объединения лесной промышленности Я.В. Бусыгину от Начальника финансового отдела комбината «Пудожлес» Васильева поступила просьба, основанием для которой стало то, что в связи с большим недостатком оборотных средств в отдельных предприятиях, особенно Пяльмском ЛПХ сложилось крайне тяжелое финансовое положение, которое могло привести к срыву выплаты зарплаты за вторую половину января 1966 г. В связи с этим комбинат просил производственное объединение дать распоряжение на изъятие излишних оборотных средств в Пудожской сплавной конторе в размере 60 тыс. руб. (излишек 106 тыс. руб. минус не отразившиеся на балансе отчисления фонда предприятия равные 46 тыс. руб.), у Пудожского ЛПХ в размере 10 тыс. руб., соответственно, пополнив оборотные средства Пяльмского ЛПХ в сумме 70 тыс. руб.<sup>21</sup>

Финансовые проблемы предприятий усугублялись неэффективным использованием выделявшихся банками ссуд. Предприятиями комбината «Запкареллес» в 1965 г. было оформлено всего ссуд на строительство цехов технологической щепы на сумму 250 тыс. руб. Из этих сумм было недоиспользовано ссуд в предыдущем году, хотя сроки на них истекли — Лахколамбинским леспрохозом в размере 42 тыс. руб., Гимольским — 40 тыс. руб., Воломским — 72 тыс. руб. При этом вопрос о продлении ссуд по заявлению управляющего Суоярвским отделением Госбанка Закалова мог быть решен в районе, при условии, что руководители предприятий представили бы в Госбанк заявление с расчетом эффективности. Однако, это не было сделано<sup>22</sup>.

В результате неэффективной финансовой деятельности ряд предприятий переводился на особый режим кредитования. Из обращения Управляющего Карельской республиканской конторой Госбанка К. Зверева к Секретарю Карельского обкома И.И. Сенькину о неудовлетворительных показателях финансово-хозяйствен-

<sup>20</sup> Там же. Л. 126.

<sup>21</sup> Там же. Л. 329.

<sup>22</sup> НАРК. Ф. П-3. Оп. 16. Д. 142. Л. 70–71.

ной деятельности Чупинского, Ключингорского, Лахколамбинского и Кривецкого леспромхозов следовало, что за невыполнение планов по накоплениям и себестоимости продукции, нарушения в использовании оборотных средств, невыполнение обязательств перед банком и поставщиком перечисленные леспромхозы были переведены на особый режим кредитования и расчетов в июле — августе 1965 г. Однако, экономические показатели деятельности этих предприятий за период действия особого режима не улучшились: указанные ЛПХ по-прежнему не выполняли задания по себестоимости и финансовым результатам, нарушали платежную дисциплину, допускали использование оборотных средств не по целевому назначению. В результате ввиду того, что с момента введения особого режима кредитования и расчетов по перечисленным выше ЛПХ прошло более 6 месяцев, Карельская республиканская контора Госбанка в соответствии с Постановлением Совета Министров СССР и ЦК КПСС от 21 августа 1954 г. № 1789 возбудила ходатайство перед правлением Госбанка об объявлении Чупинского леспромхоза неплатежеспособным<sup>23</sup>.

На основе указанного постановления Совета министров СССР и ЦК КПСС аналогичная мера должна была быть применена к Ключингорскому, Лахколамбинскому и Кривецкому ЛПХ. Сообщая об этом, контора Госбанка вторично просила областной комитет КПСС обратить внимание руководителей указанных ЛПХ и объединения «Кареллеспром» на необходимость принятия решительных мер к улучшению хозяйственной и финансовой деятельности и к возмещению допущенных финансовых потерь<sup>24</sup>.

Суть финансово-хозяйственных проблем Чупинского леспромхоза заключалась в том, что план по выпуску валовой продукции за квартал им был выполнен только на 96,8%. В сравнении с первым кварталом 1965 г. выпуск валовой продукции сократился на 95,8 тыс. руб., вывозка древесины снизилась в первом квартале 1966 г. по сравнению с первым кварталом 1965 г. на 13,9 тыс. кубометров и составила 122 тыс. кубометров при плане 130 тыс. кубометров. Комплексная выработка на одного рабочего, занятого на лесозаготовках, составила 95,6 кубометров при плане 98,8 кубометров. В первом квартале леспромхоз дважды допустил перерасход фонда заработной платы в сумме 91,2 тыс. руб., в том числе за январь — 4,1 тыс. руб. и за март — 87,1 тыс. руб. За январь перерасход объяснялся содержанием вспомогательных рабочих сверх

---

<sup>23</sup> НАРК. Ф. П-3. Оп. 17. Д. 123. Л. 25.

<sup>24</sup> Там же. Л. 26.

плана в количестве 48 человек, которым начислено было 4,8 тыс. руб., а за март — новой системой оплаты труда и выплатой повышенных премий<sup>25</sup>.

В 1965 и 1966 гг. по производственному объединению «Карелесоэкспорт» проценты по просроченным банковским ссудам составили, соответственно, 49 и 132 тыс. руб. или 15,22 и 28,82% от всех штрафов, пеней и неустоек<sup>26</sup>.

При этом именно от банков предприятия получали ссуды на реализацию планов развития производительности труда. Например, на Ильинском лесозаводе производственного объединения «Карелесоэкспорт» был разработан план мероприятий по дальнейшему росту производительности труда на 1967–1970 гг. В план было включено 13 важнейших мероприятий по реконструкции отдельных участков производства, позволяющих увеличить производительность труда в лесопилении. Капиталовложения на внедрение всех этих мероприятий составили 656,4 тыс. руб., а условная годовая экономическая эффективность — 434,8 тыс. руб. На 1967 г. было намечено внедрение 5 мероприятий, из которых 3 уже было внедрено. Внедрено было одно мероприятие, намеченное по плану на 1968 г. Это позволило бы заводу получить условную годовую экономическую эффективность в сумме 50,6 тыс. руб. при капиталовложениях на сумму 33,3 тыс. руб. Все эти мероприятия были выполнены за счет ссуд госбанка. В указанном плане имелись мероприятия, требующие для их внедрения выделения централизованных капиталовложений. Однако заводу эти средства до сих пор для этого не были выделены, что могло в ближайшем будущем плохо повлиять на его работу. Не построенный вовремя склад пиломатериалов не позволял полностью внедрить торцовку пиломатериалов после сушки, и предприятие было вынуждено терпеть убытки из-за отгрузки сырых пиломатериалов. То же самое относилось и к строительству тупика для получения сырья по железной дороге. Без строительства этого тупика и реконструкции склада сырья лесозавод не мог получить бесперебойно сырье по железной дороге, а результатом стали срывы в отгрузке пиломатериалов. По мнению руководства завода, на увеличение стоимости данных объектов необходимо было обратить особое внимание руководства объединения «Карелесоэкспорт»<sup>27</sup>.

В 1967 и 1968 гг. на предприятиях Министерств возникли перебои в финансировании жилищного строительства в связи с от-

<sup>25</sup> Там же. Л. 27.

<sup>26</sup> НАРК. Ф. П-3. Оп. 18. Д. 114. Л. 86.

<sup>27</sup> НАРК. Ф. П-3. Оп. 18. Д. 115. Л. 1–2.



казом контор Стройбанка СССР принимать к финансированию титульные списки, в которых объемы капитальных вложений не обеспечивали потребностей ввода в действие жилой площади в размерах, установленных утвержденным планом, которые, в свою очередь, не были обеспечены Госпланом СССР<sup>28</sup>.

За невыполнение плана реализации продукции и сверхплановые убытки Карельской конторой Госбанка Ляскельский ЦБК с 4 декабря 1969 г. был переведен на особый режим кредитования с повышением на 20% процентной ставки за пользование кредитами<sup>29</sup>.

Анализ производственно-финансовой деятельности как отдельных предприятий, комбинатов, так и целых производственных объединений позволяет сделать вывод о процессе снижения их рентабельности из года в год. По комбинату «Севкареллес» данный показатель имел следующие характеристики за 1 полугодие 1970 г.: прибыль от реализации продукции по плану должна была составить 21 509 тыс. руб., а по факту составила 21 080,1 тыс. руб. с отклонением от плана минус 428,9 тыс. руб. (к плану 98,0%). Фактическое выполнение за этот же период 1969 г. составило 24 065 тыс. руб. В результате рентабельность по плану составила 11,5%, по факту — 10,3% с отклонением — минус 1,2, в % (к плану — 89,6%). Фактически за этот же период прошлого года — рентабельность составляла 13,1%<sup>30</sup>.

К концу 1960-х — началу 1970-х гг. тяжелое финансовое состояние предприятий ЛПК республики еще более усугубилось. По состоянию на 1 января 1969 г. общий недостаток собственных оборотных средств на предприятиях объединения «Кареллеспром» составил — 1 540 тыс. руб. На указанную сумму в 1969 г. была получена ссуда госбанка под разработанные организационно-технические мероприятия, обеспечивающие восполнение оборотных средств за счет получения сверхплановой прибыли. По сравнению с началом отчетного года недостаток собственных оборотных средств возрос на 1 008 тыс. руб. и по состоянию на 1 января 1970 г. составил 25 548 тыс. руб. К тому времени многие предприятия объединения находились в тяжелом финансовом состоянии. Пять предприятий (Вирандозерский, Кестенгский, Кировский, Ново-Лендерский и Ребольский ЛПХ) были сняты с кредитования, 9 предприятий переведены на особый режим кредитования (Водлинский, Гимольский, Чупинский, Пяльмский, Кривецкий

<sup>28</sup> Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 566. Оп. 1. Д. 22. Л. 242.

<sup>29</sup> РГАЭ. Ф. 442. Оп. 1. Д. 597. Л. 74.

<sup>30</sup> НАРК. Ф. Р-3432. Оп. 1. Д. 149/1353. Л. 1, 5.

и Пряжинский ЛПХ, Петрозаводский и Суккозерский химлесхозы, Пудожские ЦРММ). Из-за отсутствия средств на расчетных счетах не своевременно производилась выплата зарплаты, была также допущена просрочка по ссудам Госбанка на 1 360 тыс. руб., не своевременно производились расчеты с Техснабами и другими поставщиками. Особенно тяжелое финансовое положение сложилось в низкорентабельном тресте «Карелхимлесзаг», в котором из-за поздней вегетации древостоев и понижения среднесуточной температуры на 3–4 градуса (стихийное бедствие) в отчетном году уменьшился выход живицы с коры на 25–30%, что повлекло за собой невыполнение плана сбора живицы, перерасход по себестоимости и, соответственно, невыполнение плана прибыли. Дебиторская задолженность в 1969 г. возросла по сравнению с 1968 г. на 123 тыс. руб.<sup>31</sup>

В сентябре 1971 г. в Карельский обком КПСС поступила информация о хищении денежных средств в жилищно-коммунальном отделе комбината «Южкареллес» от министра финансов КАССР П. Петрова и Главного контролера-ревизора КРУ Министерства финансов РСФСР по КАССР М. Жукова. Ревизией, произведенной в июле — августе того же года аппаратом контрольно-ревизионного управления (КРУ) по Карельской АССР с привлечением работников производственного объединения «Кареллеспром» и комбината «Южкареллес» финансово-хозяйственной деятельности жилищно-коммунального отдела комбината «Южкареллес», было установлено, что бывшие гл. бухгалтер Н.В. Крицкая и кассир Т.С. Савельева в период 1962–1971 гг. путем подделок в ведомостях на заработную плату похитили 68 884 руб. Они же за 1963–1971 гг. по 75 кассовым приходным ордерам не оприходовали и похитили выручки за проживание в гостинице комбината 5069 руб. Кроме того, Крицкой в 1967–1968 и 1970 г. с расчетного счета жилищно-коммунального отдела перечислено торгующим организациям города Петрозаводска за приобретенные товары в кредит 1768 руб., удержание которых из заработной платы не произведено. Всего же Крицкой и Савельевой похищено государственных средств в сумме 75 721 руб.<sup>32</sup>

По мнению чиновников Министерства финансов КАССР данное хищение денежных средств в жилищно-коммунальном отделе комбината «Южкареллес» явилось следствием неудовлетворительного состояния внутриведомственного финансового контроля

---

<sup>31</sup> НАРК. Ф. Р-3234. Оп. 1. Д. 159/1430. Л. 31–33, 43.

<sup>32</sup> НАРК. Ф. П-3. Оп. 24. Д. 59. Л. 1.

в производственном объединении «Кареллеспром». Наряду с низким качеством проводимых ревизий, хищению также способствовало ежегодное утверждение комбинатом «Южкареллес» для жилищно-коммунального отдела излишнего фонда заработной платы. В частности, на 1968 г. фонд заработной платы был утвержден с завышением на 21 тыс. руб., 1969 г. — 20 тыс. руб., 1970 г. — 12 тыс. руб<sup>33</sup>.

При этом факты хищений и приписок в некоторых случаях покрывались или, по какой-то причине, упускались из виду на уровне самого объединения Кареллеспром. Согласно письму из Министерства финансов КАССР в Карельский обком от 3 ноября 1971 г. еще в июне 1969 г. (более года тому назад) в редакцию газеты «Ленинская Правда» поступило анонимное письмо с просьбой проверить факты приписок и бесхозяйственности в Кемской сплавной конторе. Редакцией «Ленинской Правды» это письмо было направлено в производственное объединение «Кареллеспром». Объединением в июле 1969 г. была проведена проверка, но фактов приписок и бесхозяйственности установлено не было. В январе 1971 г. копия этого анонимного письма поступила в комитет народного контроля СССР, который поручил провести проверку финансовым органам. Произведенной в феврале — марте 1971 г. аппаратом КРУ по Карельской АССР проверкой было установлено, что факты обмана государства, приписок, бесхозяйственности и разбазаривания денежных средств в Кемской сплавной конторе все-таки имели место. В частности, в октябре 1970 г. на лесобиржах Латушки и Баб-Губа была выявлена недостача древесины на воде в количестве 23,5 тыс. кубометров. В целях уменьшения недостачи древесины на воде 11 тыс. кубометров по отчетам были перенесены со сплава на берег, как якобы оказавшиеся излишки в штабелях. Кроме того, в целях уменьшения недостачи древесины на воде и потерь древесины в сплаве по указанию начальника производственного отдела сплавной конторы т. Смирнова работникам сплава участка Кемь-Запань были оформлены акты, согласно которым было списано в пределах установленного лимита на собственные нужды 5 699 кубометров. Как показала проверка, объемы списанной древесины на собственные нужды были явно завышены. Факты приписок к объемам выполненных работ привели к незаконной выплате заработной платы и премий в сумме 11,2 тыс. руб. Сплавной конторой в январе и апреле 1970 г. в бывший комбинат «Севкареллес» представлены

---

<sup>33</sup> Там же. Л. 2.

завышенные данные о выполнении плана по снижению себестоимости и реализации древесины, в результате административно-управленческому персоналу незаконно выплачено премий 7366 руб.<sup>34</sup>

В 1971 г. искажения отчетности о выполнении планов и факты грубого нарушения в расходовании государственных средств были установлены в Лахколамбинском и Кондопожском леспромхозах. В Лахколамбинском леспромхозе (директор Т. Белятко) в объем заготовки и вывозки в 1970 г. необоснованно было включено 7,5 тыс. кубометров не числящейся на учете вершинной части древесины заготовки прошлых лет. Кроме того, эта древесина была полностью вывезена силами и транспортом одной из воинских частей. В результате такого незаконного включения древесины в выполнение плана леспромхозом незаслуженно была получена прибыль в сумме 93,2 тыс. руб., а также незаконно премированы руководящие работники, инженерно-технический отдел и служащие управления леспромхоза и некоторых лесопунктов в сумме 7 тыс. руб. Из-за допущенных нарушений в оплате труда рабочих переплаты заработной платы и премий составили 4,9 тыс. руб.<sup>35</sup>

В 1979 г. трест Кареллестрой закончил финансово-хозяйственную деятельность с убытками 608 тыс. руб. При задании по снижению себестоимости строительно-монтажных работ допущено удорожание в сумме 702 тыс. руб. или 12,9%. На 01.01.1980 имеется недостаток собственных оборотных средств в сумме 472 тыс. руб. или 37,5% к установленному нормативу (1259 тыс. руб.). В связи с наличием в течение года неплатежей, сверхнормативными запасами товарно-материальных ценностей в подразделениях треста, стройбанком применялись санкции<sup>36</sup>. На протяжении 1980 г. трест снова имел финансовые трудности. Просроченные ссуды банку составили на 1 января 1981 г. 775 тыс. руб. Недостаток собственных оборотных средств на тот же период составил 357 тыс. руб.<sup>37</sup> Трест «Карелхимлес» по балансу на 1 января 1976 г. с учетом расчетов с бюджетом имел излишек собственных оборотных средств в сумме 40 тыс. руб., который образовался ввиду перефинансирования объединением «Союзхимлес». Просроченная задолженность Госбанку по ссудам в сумме 2 тыс. руб. была допущена Воломским химлесхозом из-за отвлечения им средств в сверхнормативные запасы товарно-материальных ценностей<sup>38</sup>. В 1979 г. тот же

---

<sup>34</sup> НАРК. Ф. П-3. Оп. 24. Д. 59. Л. 21–22.

<sup>35</sup> НАРК. Ф. П-3. Оп. 24. Д. 59. Л. 23.

<sup>36</sup> РГАЭ. Ф. 566. Оп. 1. Д. 6278. Л. 2–3.

<sup>37</sup> РГАЭ. Ф. 73. Оп. 2. Д. 254. Л. 3.

<sup>38</sup> РГАЭ. Ф. 566. Оп. 1. Д. 4126. Л. 135.

трест с учетом расчетов с бюджетом на 1 января 1980 г. имел недостаток собственных оборотных средств в сумме 93 тыс. руб. На 1 января 1980 г. была допущена просроченная задолженность Госбанку по ссудам Юшкозерским химлесхозом в сумме 75 тыс. руб., образовавшаяся ввиду недостатка собственных оборотных средств и недополучения кредита на уже отгруженные товары<sup>39</sup>.

Если сделать сравнение с общестрановыми тенденциями, то нерентабельность предприятий лесопромышленного комплекса по всей стране, которую приходилось скрывать и одновременно компенсировать завышением себестоимости производства продукции при разработке проектов цен, подтверждается данными о значительном количестве планово-убыточных предприятий в отрасли в рассматриваемый период. Согласно архивным данным сводного отчета Министерства лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР по планово-убыточным предприятиям за 1965 г. (в рублях), по плану министерства общий убыток от планово-убыточных предприятий отрасли в этом году составил 168 365 руб., в то время как по отчету убыток составил 202 389 руб.<sup>40</sup>

Любопытна в данном случае статистика финансовых результатов работы предприятий отрасли по планово-прибыльным и планово-убыточным предприятиям. Из категории планово-прибыльных предприятий к выполнившим и перевыполнившим план прибыли было отнесено 711 предприятий, которые по плану должны были заработать 422 655 тыс. рублей, а фактически заработали 462 649 тыс. руб. 378 планово-прибыльных предприятий получили прибыль ниже, чем по плану: план — 311 078 тыс. руб., факт — 219 605 тыс. руб. Убыточными из группы планово-прибыльных предприятий стали 172 предприятия, которые по плану должны были заработать 24 970 рублей, а вместо этого получили убыток на 35 298 тыс. руб.

Промышленные предприятия, по плану которых был предусмотрен убыток также имели разные показатели прибыльности и убыточности. Предприятий, получивших убыток выше плана, оказалось 262 при плане убытка 145 489 тыс. руб. факт убытка составил 213 270 тыс. руб. Предприятий, получивших убыток ниже чем по плану, было 111 со следующими показателями: план — 581 102 тыс. руб., факт — 52 286 тыс. руб. Предприятий, получивших прибыль вместо запланированного убытка, оказалось 12. План

---

<sup>39</sup> РГАЭ. Ф. 566. Оп. 1. Д. 6402. Л. 127.

<sup>40</sup> РГАЭ. Ф. 73. Оп. 1. Д. 32. Л. 88.

убытка у них составлял 872 тыс. рублей, а факт полученной прибыли — 672 тыс. руб.<sup>41</sup>

Другими словами, согласно данным Министерства лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР в стране в 1965 г. было 1261 плано-прибыльное предприятие и 385 плано-убыточных. Таким образом, 23,39% предприятий отрасли были плано-убыточными. Если учесть тот факт, что 172 плано-прибыльных предприятия закончили производственный год с убытком, а 12 плано-убыточных предприятий дали прибыль, то процент фактически убыточных предприятий по отрасли вырастет почти на 10% и достигает 33,11%.

Согласно сводным годовым отчетам Минлеспрома СССР за 1970 г. общая прибыль предприятий ЛПК в этом году составила 1 415 276 тыс. руб., в то время как убытки составили всего 157 639 тыс. руб. или 11,13% от прибыли. Наиболее ощутимой статьёй убытков стали штрафы, пени, уплаты неустоек — 66 791 тыс. руб.<sup>42</sup>

Таким образом, анализ в течение рассматриваемого периода деятельности финансовых органов советского государства в отношении регионального лесопромышленного комплекса показал следующие особенности. Неэффективное использование финансовых средств, в том числе банковских ссуд, перерасход фонда оплаты труда для привлечения дополнительных рабочих для предприятий, перманентное невыполнение плана реализации продукции и т.д. — позволяет сделать вывод о системной неэффективности финансовой деятельности большого числа лесопромышленных предприятий республики. Ситуация усугублялась отдельными случаями хищений и приписок, которые зачастую покрывались администрацией предприятий и производственных объединений. По сути, единственным средством борьбы с создавшимися явлениями в региональной лесной экономике было переводение части предприятий на особый режим кредитования и расчетов. Однако данная мера в условиях командно-административной экономики не создавала действенных механизмов выхода предприятий из перманентного кризиса. Необходимость сохранения рабочих мест и общей социально-экономической стабильности заставляла общегосударственный механизм продолжать содержать на балансе финансово убыточные лесопромышленные предприятия республики.

---

<sup>41</sup> Там же. Л. 125.

<sup>42</sup> РГАЭ. Ф. 566. Оп. 1. Д. 1116. Л. 195.

## Список источников и литературы

Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 7523. Оп. 17. Д. 14.

Национальный архив Республики Карелия (НАРК). Ф. П-3. Оп. 16. Д. 142.

НАРК. Ф. П-3. Оп. 17. Д. 123.

НАРК. Ф. П-3. Оп. 18. Д. 114.

НАРК. Ф. П-3. Оп. 18. Д. 115.

НАРК. Ф. П-3. Оп. 24. Д. 59.

НАРК. Ф. Р-2840. Оп. 2. Д. 327/3074.

НАРК. Ф. Р-3234. Оп. 1. Д. 159/1430.

НАРК. Ф. Р-3432. Оп. 1. Д. 149/1353.

Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 73. Оп. 1. Д. 32.

РГАЭ. Ф. 73. Оп. 2. Д. 254.

РГАЭ. Ф. 442. Оп. 1. Д. 597.

РГАЭ. Ф. 566. Оп. 1. Д. 22.

РГАЭ. Ф. 566. Оп. 1. Д. 1116.

РГАЭ. Ф. 566. Оп. 1. Д. 4126.

РГАЭ. Ф. 566. Оп. 1. Д. 6278.

РГАЭ. Ф. 566. Оп. 1. Д. 6402.

*Афанасьева А.И., Бутвило А.И., Вавулинская Л.И.* История Карелии с древнейших времен до наших дней / Под общ. ред. Н.А. Кораблева, В.Г. Макурова, Ю.А. Савватеева, М.И. Шумилова. Петрозаводск: Периодика, 2001.

*Вавулинская Л.И., Веригин С.Г., Илюха О.П., Филлимончик С.Н.* История экономики Карелии: В 3 кн. Петрозаводск: ПетроПресс, 2005. Кн. 2. Экономика Карелии советского периода (1917–1991 гг.).

*Веригин С.Г.* Партизанское движение в Карелии. Новые подходы к изучению проблемы // Север. 2013. № 5–6. С. 213–225.

*Глушакова О.В.* Бюджет СССР в годы Великой Отечественной войны // Сибирская финансовая школа. 2015. № 6 (113). С. 187–192.

*Долженкова Е.В., Ларина О.Г.* Партийная борьба с финансовой бюрократией в 20-е годы XX века (на материалах Курского края) // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер. История и право. 2016. № 2 (19). С. 21–25.

*Килин Ю.М.* Промышленные рабочие Карелии в 1970-е годы: Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Л., 1988.

*Клементьев В.Н.* Проблемы конструирования системы местных бюджетов в практике национально-административного строительства Чувашской автономной области (1921–1925) // Чувашский гуманитарный вестн. 2012. № 7. С. 34–51.

*Клементьев Е.И., Кожанов А.А.* Сельская среда и население Карелии. 1945–1960 гг. Л.: Наука, 1988.

*Клементьев Е.И., Кожанов А.А.* Сельская среда и население Карелии 1960–1980-е годы: историко-социологические очерки. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2001.

*Крылова В.К.* Власть и творческая интеллигенция в сфере финансовых проблем // Клио. 2015. № 5 (101). С. 103–107.

*Кулагин О.И.* Финансово-хозяйственное развитие леспромхозов Карелии во второй половине 1940-х — 1950-е гг. // Финно-угорский мир. 2016. № 4. С. 83–89.

*Макуров В.Г.* Развитие лесной промышленности Европейского севера СССР в послевоенный период (1946–1955). Петрозаводск: Карелия, 1979.

*Макуров В.Г.* Техническая реконструкция лесной промышленности Европейского Севера в послевоенный период (1946–1955 гг.) // Вопросы истории Европейского Севера: межвузовский сборник. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 1976. С. 32–55.

*Макуров В.Г.* Трудящиеся Европейского Севера СССР в борьбе за подъем лесной промышленности (1946–1958 гг.). Петрозаводск: Карелия, 1982.

*Пахомчик С.А., Клыкова Т.В.* Региональный опыт становления и развития сельскохозяйственной кредитной кооперации (на примере Тюменской области) // Аграрный вестн. Верхневолжья. 2016. № 2 (14). С. 114–125.

*Пашин В.П.* Кредитно-финансовая политика советского государства в условиях нэпа: источниковедческий аспект // Вестн. архивиста. 2015. № 3. С. 35–51.

*Репухова О.Ю.* Мобилизационная подготовка в Карелии в предвоенное десятилетие // Ученые записки ПетрГУ. Серия общественных и гуманитарных наук. 2015. № 1 (146). С. 34–40.

*Сластнёв С.Б.* Коррупция на среднем Урале в период проведения денежной реформы 1947 года // Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции: сборник трудов по итогам Всероссийской научной конференции. Екатеринбург: Институт философии и права Уральского отделения РАН, 2014. С. 364–371.

*Шегельман И.Р.* Лесные трансформации (XV–XXI вв.). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2008.

*Шегельман И.Р.* Лесозаготовки и лесное хозяйство: трансформации 1946–1960 гг. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2011.

*Яцук Т.Ф.* Система местных бюджетов РСФСР в период НЭПа // Финансы и кредит. 2007. № 5 (245). С. 67–73.