

М.С. Крылова

ПОНЯТИЕ «ПАМЯТНИК ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ» В СОВЕТСКОМ И РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ 1918–2002 гг.

В данной статье проанализирована эволюция представлений об историко-культурном наследии в советском и современном российском законодательствах, выделены этапы трактовки базового понятия «памятник истории и культуры»: 1918–1933 гг., 1934–1992 гг., и с 1993 г. по настоящее время. Автор показывает, что от формулировки этого термина зависят основные направления практической деятельности в области охраны культурного наследия.

Ключевые слова: памятник истории и культуры, объект культурного наследия, культурное наследие, охрана памятников, сохранение наследия, культурная политика, советское законодательство, российское законодательство.

Basic politics in the sphere of cultural heritage protection depends on the exact meaning of this term. This article accentuates the three stages of development of the term “cultural heritage”: 1) 1919–1933; 2) 1934–1993; 3) 1993 — present. Monuments are understood as objects of significance for the history of mankind. There are three main criteria for classifying an object as a monument: chronology, artistic value and social significance (in terms of history, culture, science, etc).

Key words: historical and cultural monument, cultural heritage, cultural politics, russian legislation.

Понятие «памятник истории и культуры» занимает ключевое положение в современном понятийно-терминологическом аппарате, относящемся к сфере охраны культурного наследия. Его наполнение во многом определяет политику и практическую деятельность в области охраны культурного наследия. В настоящее время правовое содержание этого понятия охватывает не только уникальные архитектурные и историко-культурные объекты, но и ансамбли, исторические ландшафты, а также традиционные технологии и специфические формы хозяйствования¹. Однако

Крылова Маргарита Сергеевна — аспирант факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова; *e-mail:* rita_krilova@mail.ru

¹ См.: Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система].

такое толкование понятия было не всегда, оно зависело от меняющегося исторического контекста, в котором протекает деятельность по охране памятников. Ключевыми источниками по определению понятия «культурное наследие» в различные исторические эпохи являются законодательные и иные нормативно-правовые документы, которые фиксировали сферу охранной деятельности.

Проблема трактовки понятий «культурное наследие» и «памятники истории и культуры» в конкретно-исторических условиях неоднократно становилась предметом научного изучения, поэтому историография вопроса может составить отдельную исследовательскую проблему. Существует два основных подхода к анализу этого понятия. Первый — юридическо-правовой. В этом случае процесс формирования представлений о памятниках истории и культуры проводится посредством изучения законодательства, относящегося к конкретной исторической эпохе². Памятники истории и культуры рассматриваются как объекты права, которые подлежат государственной охране. В научных трудах данного направления ставится вопрос о правовых критериях отнесения достояния прошлого к «памятникам истории и культуры» или

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/8aa9478dba49e6a5c251a3332d51e78e4839a9d8/ (дата обращения: 03.11.2016).

² См.: *Гаврилова М.Ф.* Формирование правовой основы в области охраны культурного наследия в первые годы советской власти // *Вестн. Казанского гос. ун-та культуры и искусств.* 2013. № 4-1. С. 32–35; *Голотин И.В.* Принципы государственного руководства сферой охраны памятников истории и культуры в 1953–1964 годах // *Вестн. Костромского гос. ун-та им. Н.И. Некрасова.* 2011. Т. 17. № 3. С. 223–226; *Липчанская М.А.* Конституционные основы государственной политики Российской Федерации в отношении культурного наследия // *Известия Саратовского ун-та. Новая серия. Сер.: Экономика. Управление. Право.* 2016. Т. 16. № 3. С. 355–359; *Никольская Т.М.* Охрана памятников искусства. История и перспективы развития // *Аналитика культурологии.* 2010. № 17. С. 112–119; *Окружко В.Ю.* Объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации как объект преступления, предусмотренного ст. 243 УК РФ // *Концепт.* 2014. № 24. С. 1–6; *Полякова М.А.* Охрана культурного наследия России. М.: Дрофа, 2005; *Потапова Н.А.* Предисловие. Охрана культурного наследия России XVII–XX вв. // *Московское городское отделение Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры* [Сайт]. URL: <http://russist.ru/biblio/chrestom/0.htm> (дата обращения: 10.01.2017); *Формозов А.А.* Русское общество и охрана памятников культуры. М.: Советская Россия, 1990; *Шестова С.М.* Историко-культурологический анализ нормативного регулирования охраны и использования памятников истории и культуры в России: Дисс. ... канд. культ. СПб., 2009; *Шухободский А.Б.* Статус памятника истории и культуры в современной России: Дисс. ... канд. филос. наук. СПб., 2012; *Растимешина Т.В.* Памятники культуры и культурные ценности в российском и советском законодательстве: понятие, социально-политическая сущность, содержание // *Экономические и социально-гуманитарные исследования.* 2015. № 3 (7). С. 132–140.

«объектам культурного наследия», предпринимаются попытки классификации этих ценностей. Недостатком данных работ является их отставание от текущих изменений в законодательстве, что не позволяет сформировать целостное представление о его эволюции. Другой подход к проблеме можно определить как философско-культурологический³. В этом случае основной акцент делается на рассмотрение культурной сущности памятников и их значимости для общественного сознания. Обычно теоретики философско-культурологического подхода определяют памятники истории и культуры как одну из форм сохранения исторической памяти, отмечают многообразие их смыслов, характерное для разных исторических эпох, приходят к выводу об ограниченности и утилитарности правового понимания⁴. Таким образом, обсуждение в исследовательской среде содержания понятия «памятник истории и культуры» далеко от завершения. Его трактовка меняется в связи с возникновением новых источников (принятых нормативно-правовых актов), переменами в общественном сознании, в конкретно-исторической обстановке и, как следствие, — в законодательстве.

³ См.: *Галкова О.В.* Теоретические основы культурного наследия // Вестн. Волгоградского гос. ун-та. 2011. № 3. С. 110–114; *Кулемзин А.М.* Охрана памятников в России как историко-культурное явление: Дисс. ... канд. ист. наук. Томск, 2001; *Купцова И.В.* Роль российской художественной интеллигенции в сохранении исторической памяти о Первой мировой войне // Известия Тульского гос. ун-та. Гуманитарные науки. 2013. № 4. С. 165–172; *Курьянова Т.С.* Культурное наследие: смысловое поле и практика // Вестн. Томского гос. ун-та. Культурология и искусствоведение. 2011. № 2. С. 12–18. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kulturnoe-nasledie-smyslovoe-pole-i-praktika> (дата обращения: 25.11.2016); *Лихачев Д.С.* Декларация прав культуры (окончательный вариант) // Площадь Д.С. Лихачева [Сайт]. URL: <http://www.lihachev.ru/deklaratsiya/123/> (дата обращения: 25.12.2016); Лихачев Д.С. Память преодолевает время // Наше наследие. 1988. № 1. С. 1–4; *Реш О.В., Антонова Е.Л., Туркина В.Г.* Проблема сохранения культурной памяти и культурного наследия // Наука. Искусство. Культура. 2015. № 3 (7). С. 29–34; *Шмидт С.О.* Памятники в системе развития науки и общественного сознания // Музееведение. Музеи мира. М., 1991. С. 98–110.

⁴ *Кошман Л.В.* Культурное наследие как фактор исторической памяти // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8. История. 2011. № 5. С. 7–15; *Петров В.М.* Социальная память, культурное наследие и культурная политика (системно-информационный подход) // Мир психологии. 2015. № 2. С. 179–191; *Сосновская В.* Культурное наследие: философские, исторические, юридические аспекты // Культура и время. 2012. № 1. С. 302–305; *Шулепова Э.А.* Историческая память в контексте культурного наследия // Культура памяти: Сб. ст. М., 2003. С. 11–26; *Шухободский А.Б.* Памятник истории и культуры как специфический вид культурной ценности // Известия Российского гос. педагогического ун-та им. А.И. Герцена. 2009. № 97. С. 362.

Целью статьи является анализ эволюции понятия «памятник истории и культуры» в советском и российском законодательствах.

В качестве источников выступают проекты законодательных актов Российской империи, корпус нормативных материалов центральных органов государственной власти СССР и РФ. Анализ данных официальных документов позволяет показать, как менялось представление о памятниках истории и культуры в деятельности органов государственной власти. Для этого в работе применяется сравнительно-исторический метод и текстологический анализ.

Хронологически исследование охватывает обширный, более чем столетний исторический период, в течение которого дважды решительно менялся государственный строй России, что не могло не повлиять на теорию и практику деятельности по охране памятников истории и культуры, состояние законодательства. Наиболее длительными и важными для понимания проблемы историческими этапами являются советский (1918–1991 гг.) и современный (после 1991 г.). Именно в это время были приняты важные законодательные акты, регулирующие охрану и сохранение объектов истории и культуры. Их изучение и сопоставление позволяют определить не только формально-юридические изменения в законодательстве, но и влияние на эту динамику общественно-политических факторов, характера существующего строя.

Нормативно-правовая основа данной деятельности стала формироваться после октября 1917 г. С 1918 по 1933 г. принимается ряд декретов, связанных с культурным наследием страны. В актах 1918 г. употребляются термины «памятники искусства и старины», «предметы искусства и старины», «предметы особого художественного и исторического значения», «культурные сокровища»⁵, чуть позже (в 1923–1924 гг.) вводятся такие понятия как «заповедники и национальные парки», «памятники садово-парковой культуры музейно-академического значения», предметы искус-

⁵ См.: Декрет СНК РСФСР «О запрещении вывоза и продажи за границу предметов особого художественного и исторического значения» от 19 сентября 1918 г. // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик [Сайт]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_371.htm (дата обращения: 03.11.2016); Декрет СНК РСФСР «О регистрации, приеме на учет и охране памятников искусства и старины, находящихся во владении частных лиц, обществ и учреждений» от 5 октября 1918 г. // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик [Сайт]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_366.htm (дата обращения: 03.11.2016).

ства, старины, народного быта и природы⁶. Это многообразие терминологии свидетельствует о неустойчивости представления о культурных ценностях как об объекте права, сущность данных терминов в актах не раскрывается. Законодательство этого времени носит чрезвычайный характер — требовалось принять экстренные меры по предотвращению вывоза ценных предметов за границу, решить вопрос о национализации культурных ценностей, их передаче в государственную собственность. К тому же, до 1918 г. в российской юридической практике ясные критерии культурно-исторической значимости того или иного артефакта так и не сложились, поэтому новая власть не могла опираться на предшествующий опыт⁷. Как следствие, ее представления о культурно-исторической ценности были размытыми и, вероятно, определялись в зависимости от ситуации. Однако из формулировок 1918–1924 гг. видно, что основные характеристики, позволявшие взять объект под государственную охрану, были его древность («старина») и художественное значение («искусство»).

В Постановлении ВЦИК и СНК от 10 августа 1933 г. четкого определения предмета охраны нет, но употребляется новый термин «памятники революции, искусства и культуры»⁸. К ним были отнесены *памятники революционного движения, крепостные сооружения, дворцы*, дома, связанные с историческими событиями и лицами, монастыри, церкви и другие здания, музейные предметы, имеющие историко-художественное значение. На первый план выдвинуты «памятники революционного движения», что подтверждает оформление к 1930-м гг. идеологического критерия в определении ценности памятников прошлого. Есть немало примеров, когда памятники, имеющие историческую или куль-

⁶ См.: Постановление ВЦИК и СНК РСФСР «В дополнение декрета об учете и регистрации предметов искусства и старины от 10 октября 1918 г.» от 8 марта 1923 г. // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик [Сайт]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1558.htm (дата обращения: 13.10.2016); Декрет ВЦИК и СНК РСФСР «Об учете и охране памятников искусства, старины и природы» от 7 января 1924 г. // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик [Сайт]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1916.htm (дата обращения: 13.10.2016).

⁷ Полякова М.А. Культурное наследие: историческая динамика понятия // Обсерватория культуры. 2006. № 1. URL: http://www.ifapcom.ru/files/Monitoring/poljakova_kult_nasl_historical.pdf (дата обращения: 13.10.2016).

⁸ Постановление ВЦИК СНК РСФСР «Об охране исторических памятниках» от 10 августа 1933 г. // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=24224;fld=134;from=24166-6;rnd=177853.09522230294533074;;ts=01778538135313070379198> (дата обращения: 13.10.2016).

турную значимость, но идеологически неприемлемые для господствовавшей политической системы, напоминая о «царском режиме», уничтожались⁹. Возникшая гипертрофированная зависимость определения предмета охраны от идеологии составила трагическую страницу отечественной истории, выразившуюся в утрате многих исторически значимых культурных ценностей.

Несмотря на особое внимание к памятникам революционного движения, в тексте Постановления 1933 г. используются и другие термины: как довольно общие («исторические памятники», «памятники»), так и конкретные, отсылающие к категории объектов («исторические здания», «исторические архитектурные памятники»). Можно увидеть, что узкое понимание «памятников истории и культуры» в данном акте — это памятники архитектуры. Иные категории артефактов, где за основу принят вид историко-культурной ценности (например, в дореволюционных проектах выделяли памятники архитектуры, живописи, письменности¹⁰), в документах не приводятся, что показывает сохраняющуюся неразработанность этого вопроса. Также в Постановлении говорится о памятниках местного и государственного значения, — т.е. классификация всех ценностей проводится на основании статуса органов, которые за них ответственны. Стоит отметить прямую связь между культурной значимостью памятника и уровнем органа власти, на который возложены полномочия по охране. Это демонстрирует намерение органов государственной власти разделить сферы влияния и, соответственно, осуществлять планомерную политику в области охраны памятников. Постановление ВЦИК и СНК 1933 г. завершило период первоначального формирования нормативной основы охраны культурного наследия, основные положения которого сохранялись в ближайшие десятилетия¹¹.

⁹ См.: Полякова М.А. Охрана культурного наследия России. С. 55–73.

¹⁰ Проект положения об охране древних памятников, предложенный Московским археологическим обществом (21 марта 1869 г.) // Московское городское отделение Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры [Сайт]. URL: <http://www.russist.ru/biblio/chrestom/11.htm> (дата обращения: 03.11.2016); Проект положения об охране памятников старины, одобренный II археологическим съездом (12 декабря 1871 г.) // Московское городское отделение Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры [Сайт]. URL: <http://www.russist.ru/biblio/chrestom/11.htm> (дата обращения: 03.11.2016); Проект правил о сохранении исторических памятников, подготовленный Комиссией А.Б. Лобанова-Ростовского (апрель 1877 г.) // Московское городское отделение Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры [Сайт]. URL: <http://www.russist.ru/biblio/chrestom/11.htm> (дата обращения: 03.11.2016).

¹¹ См.: Потапова Н.А. Цит. соч.

В дальнейшем следует отметить существенное влияние на представления органов государственной власти СССР о памятниках истории и культуры Великой Отечественной войны. В связи с наличием большого количества связанных с ней памятных мест, появляются новые типы памятников — места боевых действий, памятники павшим воинам, партизанам, другим жертвам войны. Стремление сохранить и увековечить объекты, связанные с событиями Великой Отечественной войны, привело к расширенной трактовке памятников истории и культуры. К ним были отнесены не только вещественные объекты, но и достопримечательные места.

В послевоенный период нормативно-правовую основу деятельности по охране исторических памятников дополнили два документа — Постановление Совета Министров СССР «О мерах улучшения охраны памятников культуры»¹² (1948 г.) и принятое в его развитие Постановление Совета министров РСФСР от 29 июня 1957 г. «Об улучшении дела охраны и реставрации памятников культуры в РСФСР» (1957 г.)¹³. Они были изданы в связи с обнаружившимися недостатками в этой деятельности, с целью принятия мер для обеспечения условий надлежащего сохранения культурных ценностей. В частности, к этим мерам относится разделение сфер ответственности по охране памятников. Но и в данных актах суть термина «памятники истории и культуры» не была детализирована. Все объекты охраны объединяются здесь понятиями «памятники культуры» или «памятники архитектуры, искусства, истории и археологии». Следует отметить, что охраной памятников архитектуры, искусства и исторических памятников занимались разные ведомства¹⁴. Это связано с выделением категорий культурных ценностей — памятники архитектуры, художественного искусства, археологии, истории (достопримечательные места, памятники науки, техники и т.п.) — и, как следствие, с развитием представлений о сущности этого явления.

¹² О мерах улучшения охраны памятников культуры: Постановление Совета Министров СССР от 14 октября 1948 г. // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик [Сайт]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_4718.htm (дата обращения: 28.01.2017).

¹³ См.: Постановление Совета министров РСФСР от 29 июня 1957 г. «Об улучшении дела охраны и реставрации памятников культуры в РСФСР» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=20056> (дата обращения: 13.10.2016).

¹⁴ О мерах улучшения охраны памятников культуры: Постановление Совета Министров СССР от 14 октября 1948 г. // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик [Сайт]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_4718.htm (дата обращения: 28.01.2017).

Важной вехой в формировании юридического представления о том, что является «памятником истории и культуры», стал конец 1970-х гг.¹⁵ Именно с этим периодом связана активная деятельность по разработке охранного законодательства СССР. В 1976 г. был принят Закон СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры»¹⁶, а в 1978 г. на его основе — Закон РСФСР «Об охране памятников истории и культуры»¹⁷. Основные положения этих правовых актов близки, поэтому формулировки терминов удобнее рассматривать на примере закона СССР от 1976 г. как первоисточника.

В его ст. 1 дано следующее определение объектов охраны: «Памятниками истории и культуры являются сооружения, памятные места и предметы, связанные с историческими событиями в жизни народа, развитием общества и государства, произведения материального и духовного творчества, представляющие историческую, научную, художественную или иную культурную ценность»¹⁸. Последняя часть определения показывает, что в данном случае не только обозначен круг основных категорий памятников, подлежащих охране, но и указан важнейший критерий для отнесения к ним — значимость для истории и общества. Указание на него означало, что не каждый исторический артефакт подлежал государственной охране. Поэтому возникла необходимость разработки четких критериев определения значимости объекта, квалифицированной экспертизы для решения вопроса о постановке его на учет.

Стоит отметить, что в законе 1976 г. такие критерии выделены не были. Его положительной стороной стала классификация предметов охраны по видам (ст. 5): памятники истории, археологии, градостроительства и архитектуры, памятники искусства, документальные памятники и другие объекты, представляющие

¹⁵ См.: Доброновская М., Вайнтрауб Л. Объект охраны: Москва. К 95-летию образования системы органов охраны памятников. Документы и свидетельства. С. 18 / Департамент культурного наследия города Москвы, 2012. URL: <http://dkn.mos.ru/popularization/publications-of-the-department/95%20лет.pdf> (дата обращения: 21.09.2016).

¹⁶ См.: Закон СССР от 29 октября 1976 г. «Об охране и использовании памятников истории и культуры» // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик [Сайт]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_9021.htm (дата обращения: 13.10.2016).

¹⁷ Там же.

¹⁸ Закон СССР от 15 декабря 1978 г. «Об охране и использовании памятников истории и культуры» // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик [Сайт]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_9021.htm (дата обращения: 13.10.2016).

историческую, научную, художественную или иную культурную ценность¹⁹. В данной классификации отражены все важнейшие категории культурно-исторических объектов, поэтому ее можно считать достаточно полной для осуществления государственной деятельности по их охране.

В рассматриваемый период идеологический критерий в работе по охране памятников ослабел, но не исчез. Одной из особенностей данной в законе 1976 г. классификации является акцентирование внимания на связи памятников истории с событиями, которые были идеологически значимы для советского строя. Так, в числе памятников истории назывались «здания, сооружения, памятные места и предметы, связанные с важнейшими историческими событиями в жизни народа, развитием общества и государства, *революционным движением, с Великой Октябрьской социалистической революцией, Гражданской и Великой Отечественной войнами, социалистическим и коммунистическим строительством, укреплением международной солидарности*, а также с развитием науки и техники, культуры и быта народов, с жизнью выдающихся политических, государственных, военных деятелей, народных героев, деятелей науки, литературы и искусства» (ст. 5)²⁰. Как можно увидеть, памятники, имеющие идеологическое значение, названы здесь в первую очередь, а далее выделяются памятники археологии, архитектуры и градостроительства, искусства, документальные и другие. Особенно актуальной подобная идеологическая трактовка проблемы была в преддверии празднования шестидесятилетия Великой Октябрьской революции, состоявшегося в 1977 г. Тем не менее, нельзя отрицать положительного значения закона 1976 г. Согласно его положениям, можно было объявить объектами культурного наследия, подлежащими государственной охране, ряд новых памятников, что позволяло поставить под защиту государства и общества более широкий культурный пласт, чем это предусматривалось ранее.

Но идеологические доминанты в определении исторической ценности объектов культурно-исторического наследия сохранялись и на последнем этапе существования советского государства. Это было неизбежным следствием его идеологического характера. Как отмечает М.А. Полякова, «приоритетная роль отводилась памятникам, характеризующим “славный победоносный путь партии”, — историко-революционным объектам, памятниками со-

¹⁹ Там же.

²⁰ Там же.

циалистического труда и строительства»²¹. При этом памятники, которые характеризовали «буржуазное прошлое» российской истории, могли оставаться в запустении или перестраивались, не подвергались государственной охране. Таковыми были объекты, связанных с развитием российских государственных учреждений, земского движения, народного просвещения и подобные²². В целом, приведенная классификация памятников расширяла возможности охраны исторически ценных объектов, хотя и не предотвращала гибель некоторых из них. Например, решение о сносе достопримечательного объекта, дома Ипатьева (в котором была расстреляна царская семья), было принято потому, что его историческая значимость не соответствовала линии официальной идеологии коммунизма²³. Из-за опасения привлечения внимания туристов (в первую очередь, зарубежных), у которых этот объект вызывал интерес, он был уничтожен.

Другим нормативным актом, на котором строилась государственная политика в отношении памятников истории и культуры в последний период существования СССР, стало «Положение об охране и использовании памятников истории и культуры», принятое Постановлением Совета министров СССР 16 сентября 1982 г.²⁴ Оно было принято для раскрытия положений закона 1976 г., необходимых для его практического исполнения. В ст. 2 были даны определения и классификация основных категорий памятников (памятники истории, памятники археологии, памятники градостроительства и архитектуры, документальные памятники). Содержание этих терминов соответствовало положениям закона 1976 г. Отличие от него заключалось в констатации, что «к памятникам истории и культуры могут относиться объекты, ...находящиеся в руинированном или фрагментарном состоянии, а также являющиеся частью более поздних объектов» (ст. 3). К объектам культурного наследия теперь могли быть причислены не только полностью сохранившие свой первоначальный облик памятники. Это значительно расширило круг охраняемых объектов, так как в стране было немало значимых для истории и культуры памятников, которые находились в подобном состоянии.

²¹ Полякова М.А. Охрана культурного наследия России. С. 99.

²² Там же.

²³ О сносе особняка Ипатьева в городе Свердловске: Постановление ЦК КПСС № П185.34 от 4 августа 1975 г. // Soviet Archeves [Сайт]. URL: <http://www.bukovsky-archives.net/pdfs/sovter75/pb75-1.pdf> (дата обращения: 28.03.2017).

²⁴ См.: Постановление Совета министров СССР от 16 сентября 1982 года № 865 «Об утверждении Положения об охране и использовании памятников истории и культуры» // Техэксперт [Сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9014069> (дата обращения: 13.10.2016).

Таким образом, в конце 1970 — начале 1980-х гг. был принят ряд важных правовых актов, которые определили основные направления деятельности в сфере охраны памятников истории и культуры. Их значимость обусловлена тем, что были сформулированы ключевые понятия, относящиеся к охране памятников (памятники истории и культуры, охрана памятников истории и культуры, охранная зона и другие), а также права и обязанности органов государственной власти в данной сфере. Это могло стать основой для планомерной и систематической охранной деятельности. Следует отметить, что в актах 1976—1982 гг. базовым понятием является «памятники истории и культуры», которое раскрывается через перечисление относящихся к ним категорий объектов. Как и в предыдущие периоды, основной акцент в формулировке сделан на историко-культурной ценности.

Но данные нормативные акты не были лишены существенных недостатков. Во-первых, они были составлены в соответствии с идеологическими требованиями того времени, что нашло отражение и в представлении о памятниках истории и культуры (особое внимание к революционному прошлому). Во-вторых, нормативные акты не вызвали соответствующей правоприменительной деятельности, страдали декларативностью. В-третьих, обозначенные в законодательстве критерии оценки — историческая, художественная, культурная, научная — традиционно являются субъективными, допускающими достаточно широкую волевую трактовку.

В первый период существования современной Российской Федерации в законодательстве продолжала использоваться понятийная база, заложенная в актах 1978—1982 гг. «Памятник истории и культуры» — эта формулировка оставалась общепринятой²⁵, она была закреплена в ст. 44 Конституции 1993 г.²⁶ Однако в связи с распадом СССР упоминание о памятниках революционного

²⁵ См.: Об уголовной и административной ответственности за нарушение законодательства об охране и использования памятников истории и культуры: Закон Союза Советских Социалистических Республик // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=ESU;n=2803> (дата обращения: 09.02.2016); О памятниках истории и культуры: Постановление Моссовета от 30.07.1992 // Bestpravo [Сайт]. URL: <http://www.bestpravo.ru/moskva/xg-dokumenty/k8g.htm> (дата обращения: 09.02.2016).

²⁶ См.: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 28.01.2017).

движения перестало быть актуальным и исчезает из нормативных актов. Обновленное правовое понимание термина «памятник истории и культуры» оформляется с принятием Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». В нем дано следующее ключевое определение: «К объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации... относятся объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры»²⁷. Заметно, что в данном определении постарались для большей точности охватить широкий круг объектов, которые могут быть отнесены к памятникам прошлого на основании их исторической и общественной значимости. Видно, что при составлении закона был учтен предшествующий опыт, поэтому термины «памятник истории и культуры» или «культурное наследие» и трактовались широко. Однако в данном случае, как отмечает А.Б. Шухободский, «философский смысл подменяется чисто экономическим (утилитарным), что наряду с подменой понятия “памятник истории и культуры”, которое постепенно сводится к одному из видов “объекта культурного наследия”, ведет к эрозии восприятия сущности феномена во всем его многообразии»²⁸. Необходимо отметить, что современное законодательство действительно трактует проблему утилитарно и рассматривает памятники как объекты недвижимости. С одной стороны, это можно считать обоснованным явлением. В условиях современного развития застройки пространства (как городского,

²⁷ Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/8aa9478dba49e6a5c251a3332d51e78e4839a9d8/ (дата обращения: 03.11.2016).

²⁸ Шухободский А.Б. Памятник истории и культуры как специфический вид культурной ценности. С. 362.

так и сельского) одним из значимых элементов политики является максимально возможное сохранение уникального историко-культурного пространства. С другой стороны, в стороне вне зоны действия закона могут оставаться объекты, ценность которых не столь очевидна из-за ее философского обоснования. Найти понятное и всеобъемлющее законодательное обоснование для охраны наиболее широкого круга объектов — задача современного общества.

Таким образом, можно выделить несколько основных этапов в формировании юридического представления о «культурном наследии». В законодательстве первого этапа (1917–1933 гг.) используются такие формулировки как «памятники искусства и старины», «предметы искусства и старины», «предметы особого художественного и исторического значения», «культурные сокровища», «памятники революционного значения», «исторические памятники». Представления о том, что следует относить к памятникам истории и культуры, достаточно размыты, содержание этого понятия юридически не раскрывается вплоть до 1933 г., с которого можно говорить о формулировке как широкого определения памятников («памятники», «исторические памятники»), так и узкого («исторические здания», «исторические архитектурные памятники»). Закон СССР 1976 г. и принятое в 1982 г. Положение Совета Министров стали кульминацией второго этапа (1934–1992 гг.), когда в законодательстве устанавливается формулировка «памятник истории и культуры», проводится достаточно четкая классификация памятников. Важным критерием исторической значимости в данный период становится связь объекта с революционным прошлым страны. На следующем этапе, начиная с 1993 г. и по настоящее время, в условиях формирования нового общественного строя произошел отказ от революционной значимости как отдельного критерия, а также предложена более широкая трактовка понятия «памятники истории и культуры», которые стали пониматься как объекты, представляющие значимость для истории российского общества и всего человечества в целом.

Таким образом, на протяжении XX — начала XXI вв. в отечественном законодательстве определение объектов охранной деятельности эволюционировало от множественности терминов, которые имели эмпирический характер и применялись в зависимости от конкретной ситуации, до двух синонимичных определений — «памятник истории и культуры» и «объект культурного наследия». Критерии отнесения объекта к памятникам также менялись. Сначала был сделан акцент на его «старину» (временной

критерий), затем — на революционную значимость, затем — на значимость для истории человечества. На всех этапах трактовка понятия «памятник истории и культуры» была связана с конкретно-историческим идеологическим контекстом, особенно заметно это было в советский период. Необходимо отметить, что идеологический критерий является ненаучным и субъективным. Его последствием стало разрушение ценных с точки зрения истории и культуры объектов. Наше общество еще не пришло хотя бы к относительному консенсусу в оценке многих ключевых событий прошлого России. Поэтому и сейчас продолжаются дискуссии на тему, что необходимо относить к памятникам истории и культуры²⁹. Это сказывается и на состоянии законодательства, и особенно — на практической деятельности. И в теоретическом, и в правовом отношении вопрос нельзя считать закрытым.

Список источников

Декрет ВЦИК и СНК РСФСР «Об учете и охране памятников искусства, старины и природы» от 7 января 1924 г. // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик [Сайт]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1916.htm

Декрет СНК РСФСР «О запрещении вывоза и продажи за границу предметов особого художественного и исторического значения» от 19 сентября 1918 г. // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик [Сайт]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_371.htm

Декрет СНК РСФСР «О регистрации, приеме на учет и охранении памятников искусства и старины, находящихся во владении частных лиц, обществ и учреждений» от 5 октября 1918 г. // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик [Сайт]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_366.htm

Закон СССР от 29 октября 1976 г. «Об охране и использовании памятников истории и культуры» // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик [Сайт]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_9021.htm

Закон СССР от 15 декабря 1978 г. «Об охране и использовании памятников истории и культуры» // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик [Сайт]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_9021.htm

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ,

²⁹ См.: *Галкова О.В.* Проблема типологизации памятников истории и культуры // Известия Волгоградского гос. педагогического ун-та. 1990. Т. 47. Вып. 3. С. 100.

от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/

Об уголовной и административной ответственности за нарушение законодательства об охране и использования памятников истории и культуры: Закон Союза Советских Социалистических Республик // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=2803>

О памятниках истории и культуры: Постановление Моссовета от 30.07.1992 // Bestpravo [Сайт]. URL: <http://www.bestpravo.ru/moskva/xg-dokumenty/k8g.htm>

Постановление ВЦИК и СНК РСФСР «В дополнение декрета об учете и регистрации предметов искусства и старины от 10 октября 1918 г.» от 8 марта 1923 г. // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик [Сайт]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1558.htm

Постановление ВЦИК СНК РСФСР «Об охране исторических памятниках» от 10 августа 1933 г. // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=24224;fld=134;from=24166-6;rnd=177853.09522230294533074;;ts=01778538135313070379198>

Постановление Совета министров РСФСР от 29 июня 1957 г. «Об улучшении дела охраны и реставрации памятников культуры в РСФСР» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=20056>

Постановление Совета Министров СССР от 14 октября 1948 г. // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик [Сайт]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_4718.htm

Постановление Совета министров СССР от 16 сентября 1982 года № 865 «Об утверждении Положения об охране и использовании памятников истории и культуры» // Техэксперт [Сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9014069>

Постановление ЦК КПСС № П185.34 от 4 августа 1975 г. // Soviet Archeves [Сайт]. URL: <http://www.bukovsky-archives.net/pdfs/sovter75/pb75-1.pdf>

Проект положения об охране древних памятников, предложенный Московским археологическим обществом (21 марта 1869 г.) // Московское городское отделение Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры [Сайт]. URL: <http://www.russist.ru/biblio/chrestom/11.htm>

Проект положения об охране памятников старины, одобренный II археологическим съездом (12 декабря 1871 г.) // Московское городское отделение Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры [Сайт]. URL: <http://www.russist.ru/biblio/chrestom/11.htm>

Проект правил о сохранении исторических памятников, подготовленный Комиссией А.Б. Лобанова-Ростовского (апрель 1877 г.) // Московское городское отделение Всероссийского общества охраны памятников

ков истории и культуры [Сайт]. URL: <http://www.russist.ru/biblio/chrestom/11.htm>

Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/8aa9478dba49e6a5c251a3332d51e78e4839a9d8/

Список литературы

Доброновская М., Вайнтрауб Л. Объект охраны: Москва. К 95-летию образования системы органов охраны памятников. Документы и свидетельства / Департамент культурного наследия города Москвы, 2012. URL: <http://dkn.mos.ru/popularization/publications-of-the-department/95%20лет.pdf>

Галкова О.В. Проблема типологизации памятников истории и культуры // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 1990. Т. 47. Вып. 3. С. 95–100.

Галкова О.В. Теоретические основы культурного наследия // Вестн. Волгоградского гос. ун-та. 2011. № 3. С. 110–114.

Гаврилова М.Ф. Формирование правовой основы в области охраны культурного наследия в первые годы советской власти // Вестн. Казанского гос. ун-та культуры и искусств. 2013. № 4–1. С. 32–35.

Голотин И.В. Принципы государственного руководства сферой охраны памятников истории и культуры в 1953–1964 гг. // Вестн. Костромского гос. ун-та имени Н.И. Некрасова. 2011. Т. 17. № 3. С. 223–226.

Кошман Л.В. Культурное наследие как фактор исторической памяти // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8. История. 2011. № 5. С. 7–15.

Кулемзин А.М. Охрана памятников в России как историко-культурное явление: Дисс. ... канд. ист. наук. Томск, 2001.

Курьянова Т.С. Культурное наследие: смысловое поле и практика // Вестн. Томского гос. ун-та. Культурология и искусствоведение. 2011. № 2. С. 12–18. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kulturnoe-nasledie-smyslovoe-pole-i-praktika>

Купцова И.В. Роль российской художественной интеллигенции в сохранении исторической памяти о Первой мировой войне // Известия Тульского гос. ун-та. Гуманитарные науки. 2013. № 4. С. 165–172.

Липчанская М.А. Конституционные основы государственной политики Российской Федерации в отношении культурного наследия // Известия Саратовского ун-та. Новая серия. Сер. Экономика. Управление. Право. 2016. Т. 16. № 3. С. 355–359.

Лихачев Д.С. Память преодолевает время // Наше наследие. 1988. № 1. С. 1–4.

Лихачев Д.С. Декларация прав культуры (окончательный вариант) // Площадь Д.С. Лихачева [Сайт]. URL: <http://www.lihachev.ru/deklaratsiya/123/>

Никольская Т.М. Охрана памятников искусства. История и перспективы развития // Аналитика культурологи. 2010. № 17. С. 112–119.

Окружко В.Ю. Объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации как объект преступления, предусмотренного ст. 243 УК РФ // Концепт. 2014. № 24. С. 1–6.

Петров В.М. Социальная память, культурное наследие и культурная политика (системно-информационный подход) // Мир психологии. 2015. № 2. С. 179–191.

Полякова М.А. Культурное наследие: историческая динамика понятия // Обсерватория культуры. 2006. № 1. URL: http://www.ifarcom.ru/files/Monitoring/poljakova_kult_nasl_historical.pdf

Полякова М.А. Охрана культурного наследия России. М.: Дрофа, 2005.

Потапова Н.А. Предисловие. Охрана культурного наследия России XVII–XX вв. // Московское городское отделение Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры [Сайт]. URL: <http://russist.ru/biblio/chrestom/0.htm>

Растимешина Т.В. Памятники культуры и культурные ценности в российском и советском законодательстве: понятие, социально-политическая сущность, содержание // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2015. № 3 (7). С. 132–140.

Реш О.В., Антонова Е.Л., Туркина В.Г. Проблема сохранения культурной памяти и культурного наследия // Наука. Искусство. Культура. 2015. № 3 (7). С. 29–34.

Сосновская В. Культурное наследие: философские, исторические, юридические аспекты // Культура и время. 2012. № 1. С. 302–305.

Формозов А.А. Русское общество и охрана памятников культуры. М.: Советская Россия, 1990.

Шестова С.М. Историко-культурологический анализ нормативного регулирования охраны и использования памятников истории и культуры в России: Дисс. ... канд. культ. СПб., 2009.

Шмидт С.О. Памятники в системе развития науки и общественного сознания // Музееведение. Музеи мира. М., 1991. С. 98–110.

Шулепова Э.А. Историческая память в контексте культурного наследия // Культура памяти: Сб. ст. М., 2003. С. 11–26.

Шухободский А.Б. Статус памятника истории и культуры в современной России: Дисс. ... канд. филос. наук. СПб., 2012.

Шухободский А.Б. Памятник истории и культуры как специфический вид культурной ценности // Известия Российского гос. педагогического ун-та имени А.И. Герцена. 2009. № 97. С. 356–365.