

ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Т.К. Бабаян

КРУПНЫЙ БИЗНЕС КАК ИСТОЧНИК ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Современное экономическое развитие Российской Федерации, в условиях нарастания глобальной конкуренции и различных рисков, требует новых подходов и механизмов для стимулирования инновационного развития во всех сферах российского общества. Инновационное развитие становится важнейшей задачей современного этапа экономического возрождения страны. В условиях экономического спада в российской экономике, ограниченности финансовых ресурсов государства одним из эффективных источников инновационного развития в России может стать крупный бизнес и его потенциал. В России крупный бизнес сконцентрирован преимущественно в сфере добычи и транспортировки природных ресурсов, банковском и торговом секторах. В представленном исследовании обосновываются роль и возможности крупного бизнеса в инновационном развитии России.

Ключевые слова: крупный бизнес, инновации, инновационное развитие.

Economic development of the Russian Federation, given the growing global competition and risk growth, requires new approaches and mechanisms to stimulate innovation in all the spheres of the Russian society. Innovative development becomes a critical goal at this stage of the country's economic revival. Under the conditions of economic decline and limited financial resources, big business can become one of the most effective sources of innovative development. Big business in Russia is mainly focused on natural resources extraction and transportation, banking and trading. The article examines the role and the potential of big business in innovative development in Russia.

Key words: big business, innovation, innovative development.

Крупный бизнес во всех странах играет роль одного из «несущих каркасов» экономики, выполняя множество важнейших социально-экономических функций, он во многом определяет эффективность всей экономики государства, поскольку в нем сочетаются

Бабаян Тигран Каренович — аспирант факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова; e-mail: Tigran010192@gmail.com

интересы и ресурсы государственного и частного сектора. Под крупным бизнесом в данном исследовании понимаются предпринимательские структуры, которые по масштабам своей деятельности (годовой выручке, числу занятых, объему налоговых отчислений) оказывают существенное влияние на региональную или национальную экономику.

Состояние крупного бизнеса и национальной экономики в целом в существенной степени связано с так называемым «инновационным фактором». Его роль состоит в обеспечении организаций всех форм и видов деятельности (в том числе, не только частного, но и государственного сектора) инновационными технологиями, продукцией и процессами, способствующими повышению их эффективности. При всей неоднозначности подходов к определению понятия «крупный бизнес»¹, его отличают такие количественные параметры, как влияние на национальную и региональную экономику (через объем налоговых отчислений), численность занятых, уровень годовой выручки. Развитие крупного бизнеса в новейшей экономике России сопровождалось множеством проблем и особенностей: экономических, политических, криминальных и других, о чем указано в трудах различных авторов².

Перед раскрытием роли крупного бизнеса в инновационном развитии российской экономики, уточним содержание понятия «инновационное развитие» в отношении национальной экономики. Данное понятие, состоящее из двух терминов («инновации» и «развитие»), требует уточнения содержания данных терминов.

Под термином «инновации» в современной науке понимается технологическое, продуктовое, или процессное новшество, качественно улучшающее характеристики продукта или процессов³. Понятие «развитие» определяется как поступательное движение,

¹ *Бачин Д.А.* Категория «крупное предприятие» в российской экономике для организации управления персоналом // Гуманитарные научные исследования. 2014. № 10. С. 198–203. URL: <http://human.snauka.ru/2014/10/7961> (дата обращения: 19.11.2016).

² См.: *Анисимов С.Н.* Рейдерство в России. Особенности национального захвата. СПб.: Невский проспект, 2007; *Гриб В.Г., Макиенко А.В.* Организованная преступность и средства массовой информации. М.: ВНИИ МВД России, 1999; *Пантэ Я.Ш., Галухина Я.С.* Российский крупный бизнес: первые 15 лет. Экономические хроники 1993–2008 гг. М.: ИД ГУ ВШЭ, 2009; *Мельников А.Б.* Экономико-правовые аспекты влияния организованной преступности на российскую экономику. Краснодар: КЮИ МВД России, 1999.

³ *Трибушина В.Х.* Инновационная инфраструктура как необходимость поддержки наукоемкого предпринимательства: технопарки и стратегическое управление / Ижевск: ИГТУ, 2011; *Чайковская Н.В., Панягина А.Е.* Сущность инноваций: основные теоретические подходы // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы. 2011. № 4. С. 47–57.

переход от одного состояния к другому⁴. Гораздо меньше внимания в науке уделено понятию «инновационное развитие» применительно к национальной экономике в целом. Под инновационным развитием национальной экономики в статье понимается такое изменение во времени ее структуры, устройства и состояния основных компонентов — субъектов (государственных, коммерческих и некоммерческих организаций) и объектов (инфраструктуры, предприятий), которое позволяет обеспечить качественный рост основных показателей социально-экономического развития.

Объективное состояние падения конкурентоспособности экономики страны привело к росту интереса исследователей к проблемам инновационного развития экономики, вопросам перехода к новому технологическому укладу⁵. Стал меняться вектор стратегического развития России, определенный политикой руководства страны. Понятие «инновационное развитие» стало активно использоваться после Послания Президента РФ Федеральному собранию в 2009 г., где главой государства особо заострилось внимание на необходимости широкого внедрения инноваций, снижения зависимости от экспорта энергоресурсов за счет инновационного развития экономики, устранения препятствий для инновационной деятельности организаций. Все эти задачи были направлены на создание «инновационной экономики»⁶.

С момента сделанных в данном Послании заявлений Президента в России происходит «ускорение» развития нормативного и программного обеспечения инновационного развития экономики. Если принимавшиеся ранее нормативные акты⁷ и программы⁸

⁴ Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. М.: Гардарики, 2004.

⁵ См., например: *Балабанов М.С., Хамитов Р.Н.* FACTS-устройства как базовый кластер электроэнергетики на этапе перехода российской экономики к шестому технологическому укладу // Вестн. Югорского гос. ун-та. 2015. № 52 (37). С. 169–172; *Паршин М.А., Круглов Д.А.* Переход России к шестому технологическому укладу: возможности и риски // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 5. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2014/05/33059> (дата обращения: 10.02.2017); Формирование шестого технологического уклада: проблемы и перспективы // Международная жизнь [Сайт]. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/12231> (дата обращения: 10.02.2017).

⁶ Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации (12.11.2009) // Российская газета. 13.11.2009. № 214.

⁷ См., например: Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // Собрание законодательства РФ. 26.08.1996. № 35. Ст. 4137.

⁸ См., например: Постановление Правительства РФ от 29.01.2007 № 54 (ред. от 06.10.2011) «О федеральной целевой программе “Национальная технологическая база” на 2007–2011 гг.» // Собрание законодательства РФ. 12.02.2007. № 7. Ст. 883.

имели скорее общий характер, так как были ориентированы на создание национальной системы инноваций в стране, то сделанные главой государства заявления более четко обозначили «русло» государственной инновационной активности, направленное на создание «инновационной экономики» и обеспечение «инновационного развития».

Так, в 2011 г. была принята Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 г., определившая цели, приоритеты и инструменты государственной инновационной политики⁹. В 2012 г. создан Совет при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию, созданный в целях обеспечения координации взаимодействия органов государственной власти, научных и иных организаций при рассмотрении вопросов, связанных с модернизацией и инновационным развитием экономики¹⁰. В 2014 г. была принята Государственная программа Российской Федерации «Развитие науки и технологий» (на 2013–2020 гг.), целью которой стало «формирование конкурентоспособного и эффективно функционирующего сектора исследований и разработок и обеспечение его ведущей роли в процессах технологической модернизации российской экономики»¹¹. В 2014 г. была также принята Государственная программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» (на 2013–2020 гг.), которая в качестве целей установила «создание благоприятного предпринимательского климата и условий для ведения бизнеса; повышение инновационной активности бизнеса; повышение эффективности государственного управления»¹².

Из анализа законодательного обеспечения политики инновационного развития в России следует, что значительное внимание в нем уделяется предпринимательским организациям различных

⁹ Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.» // Собрание законодательства РФ. 02.01.2012. № 1. Ст. 216.

¹⁰ Указ Президента РФ от 18.06.2012 № 878 «О Совете при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России» // Собрание законодательства РФ. 25.06.2012. № 26. Ст. 3499.

¹¹ Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 301 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Развитие науки и технологий” на 2013–2020 гг.» // Собрание законодательства РФ. 05.05.2014. № 18. Ч. I. Ст. 2150.

¹² Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 316 (ред. от 29.12.2016) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Экономическое развитие и инновационная экономика”» // Собрание законодательства РФ. 05.05.2014. № 18. Ч. II. Ст. 2162.

форм деятельности в зависимости от масштабов: малому и среднему, а также крупному предпринимательству. Между тем, если ресурсы малого и среднего предпринимательства могут быть задействованы в инновационном развитии ввиду их меньшей инертности и большей «управляемости», то потенциал крупного бизнеса в России слабо реализован. На это справедливо указывают многие исследователи.

К примеру, С.Ю. Глазьев в своей статье «Создание системы обеспечения экономической безопасности и управления развитием России» (2015 г.), указывая на необходимость реализации системного подхода к управлению научно-техническим прогрессом в России, стимулирования инновационной активности, предлагает создание надведомственного федерального органа, отвечающего за разработку государственной инновационной политики, в задачи которого входило бы вовлечение крупных компаний в инновационное развитие путем «развития сети венчурных и других фондов, финансирующих инновационные проекты и НИОКР, создание механизма финансирования отраслевых фондов стимулирования инновационной активности и НИОКР за счет добровольных отчислений корпораций с их отнесением на себестоимость продукции»¹³.

С.Д. Бодрунов в монографии «Формирование стратегии реиндустриализации России» (2015 г.) отмечает роль крупных предпринимательских структур в переходе к инновационной экономике: «переход экономики государства на инновационный тип развития невозможен без формирования конкурентоспособной в глобальном масштабе национальной инновационной системы, представляющей собой совокупность взаимосвязанных организаций (структур), занятых производством и (или) коммерческой реализацией знаний и технологий, и комплекса институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих взаимодействие образовательных, научных, предпринимательских и некоммерческих организаций и структур во всех сферах экономики и общественной жизни»¹⁴.

Согласно официальным статистическим данным, в последние годы в России наблюдается постепенный рост внутренних затрат на исследования и разработки как доля в ВВП страны (см. рис. 1).

¹³ Глазьев С.Ю. Создание системы обеспечения экономической безопасности и управления развитием России // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2015. № 4. С. 12–26.

¹⁴ Бодрунов С.Д. Формирование стратегии реиндустриализации России. СПб.: ИНИР, 2015.

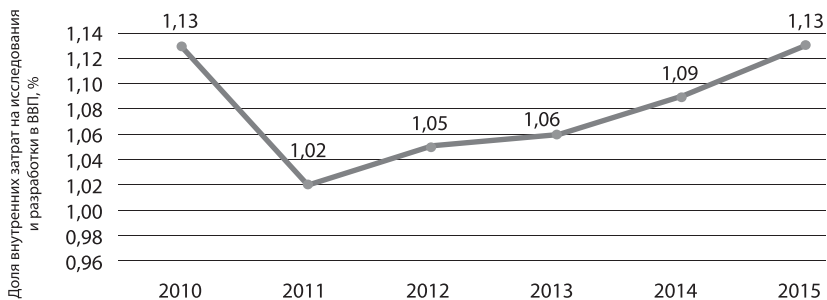


Рис. 1. Динамика внутренних затрат на исследования и разработки как доля в ВВП страны в России, 2010–2015 гг., в %¹⁵

Однако, несмотря на такой рост, объем затрат на исследования и разработки в России существенно отстает от аналогичного в ведущих странах мира (см. рис. 2).

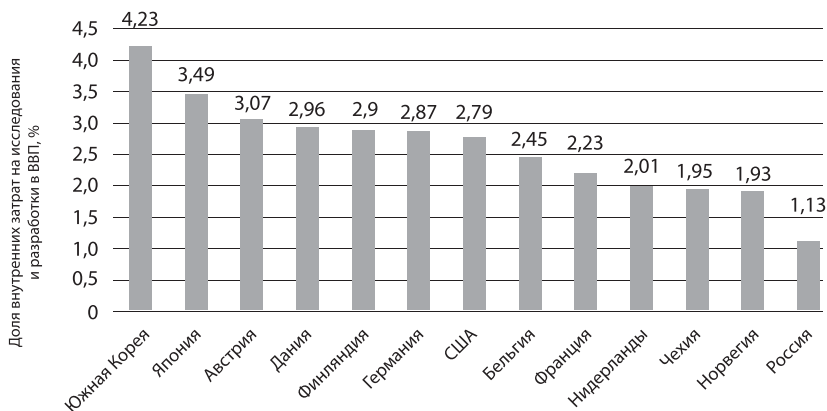


Рис. 2. Сравнительная характеристика внутренних затрат на исследования и разработки в доле ВВП России и некоторых странах мира, 2015 г.¹⁶

Подобная ситуация определяет все еще низкую динамику инновационной активности в России, что проявляется в соответствующих показателях¹⁷. Низкий уровень инновационной активности

¹⁵ Составлено по данным Росстата: Внутренние затраты на исследования и разработки, в процентах от валового внутреннего продукта (ВВП) // Росстат [Сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment/# (дата обращения: 05.02.2017).

¹⁶ Составлено по данным Организации экономического сотрудничества: MainScienceandTechnologyIndicators // OECD [Site]. URL: <http://stats.oecd.org> (accessed: 05.02.2017).

¹⁷ Основные показатели инновационной деятельности // Росстат [Сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# (дата обращения: 05.02.2017).

в России обусловлен различными причинами и факторами. Однако они все сводятся к одной наиболее значимой проблеме — низкой финансовой обеспеченности национальной инновационной системы.

Таким образом, решение задачи трансформации национальной экономики на основе инновационного подхода в России сталкивается с множеством проблем, прежде всего финансового характера: разработка и коммерциализация новых технологий всегда связана с риском и необходимостью инвестиций значительных объемов финансовых ресурсов. Как отмечается в исследовании *PWC*, «многие инновационные идеи, в том числе и в российских компаниях, часто не получают необходимого финансирования. Это происходит из-за того, что большинство прорывных инноваций не проходят по внутренним нормам доходности организации. Инновационные проекты часто оказываются слишком рискованными для крупного бизнеса, привыкшего измерять привлекательность и перспективность бизнес-идей исключительно финансовыми показателями (желательно с отдачей и возвратом инвестиций в краткосрочном периоде)»¹⁸.

Как показывает зарубежная практика, инновационное развитие практически невозможно обеспечить без вовлечения крупных инвесторов и институциональных структур, прежде всего государственных или в лице крупного бизнеса (финансовых групп, промышленных групп, финансово-промышленных групп и др.).

С.Ю. Глазьев, указывая на проблему финансового обеспечения инновационного развития как главную, отмечает: «основной причиной низкой инновационной активности российских организаций является острый недостаток источников финансирования. Об этом говорят результаты опросов, в которых более $\frac{2}{3}$ респондентов указывают на эту проблему как на основную»¹⁹.

В условиях сокращения расходов государственного бюджета основным источником инновационного развития в России может стать именно крупный бизнес. Это связано со следующими обстоятельствами:

— основная часть финансовых ресурсов экономики сконцентрирована в сфере крупного предпринимательства. Это обеспечи-

¹⁸ Пост через инновации. Российский и международный опыт / PWC. URL: <http://ru.investinrussia.com/data/files/sectors/ru/inno-1.pdf> (дата обращения: 19.02.2017).

¹⁹ Глазьев С.Ю. Проблемы реализации интеллектуального потенциала общества в условиях перехода на инновационный путь развития // Отделение международных экономических и политических исследований института экономики РАН [Сайт]. URL: <http://www.imepi-eurasia.ru/baner/Glaziev.doc> (дата обращения: 11.03.2017).

вает «маневренность» таких ресурсов, возможность направления необходимых объемов в установленные сроки на решение тех или иных задач;

– крупный бизнес, как правило, ввиду своих возможностей и ресурсов является передовым экономическим агентом с точки зрения наличия технологий и уровня развития производственных фондов;

– в отличие от малого и среднего предпринимательства, крупный бизнес имеет существенно большие ресурсы для непосредственного взаимодействия с органами государственной власти — федеральной и региональной, что является условием эффективной реализации инновационных задач.

В основных государственных программах, определяющих приоритеты и механизмы инновационного развития, в качестве основного источника финансирования стратегических задач рассматривается, как правило, государство. К примеру, в Государственной программе «Экономическое развитие и инновационная экономика» объем бюджетных ассигнований на реализацию программы составляет 930,7 млрд руб. При этом одной из задач раздела программы «Стимулирование инноваций» является «увеличение финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ за счет *внебюджетных источников*, что приведет к определению новых научно-технологических возможностей модернизации существующих секторов и формирования новых секторов российской экономики»²⁰.

Действительно, в условиях снижения доходов государственного бюджета, временной «заморозки» ряда программ или сокращения их финансирования, возникает необходимость поиска новых путей и источников инвестиций в инновационное развитие. Как показывает практика зарубежных стран, одним из основных источников в таких условиях выступают ресурсы крупного бизнеса.

Совокупный объем выручки (реализации товаров и услуг) крупнейших 600 российских компаний по данным на 2015 г. составляет 81% от ВВП страны (см. табл. 1)²¹.

²⁰ Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 316 (ред. от 29.12.2016) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Экономическое развитие и инновационная экономика”».

²¹ Валовой внутренний продукт // Росстат [Сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/# (дата обращения: 14.03.2017); Рейтинг 600 крупнейших компаний России по итогам 2015 г. // ЭкспертРА [Сайт]. URL: <http://raexpert.ru/project/topcompanies/2016/ranking/> (дата обращения: 12.02.2017).

Отраслевая структура выручки крупнейших российских компаний 2015 г.²²

Отрасль	Количество компаний по отрасли, ед.	Объем реализации в 2015 г. (млрд руб.)	Доля отрасли в совокупном объеме реализации продукции, %
Всего промышленность, в том числе:	198	36 678,7	54,4
нефтяная и нефтегазовая промышленность	29	19 572,0	29,0
машиностроение	40	4073,0	6,0
черная металлургия	18	3096,7	4,6
электроэнергетика	19	2867,8	4,3
химическая и нефтехимическая промышленность	24	1996,4	3,0
цветная металлургия	11	1640,3	2,4
пищевая промышленность	24	1376,1	2,0
промышленность драгоценных металлов и алмазов	6	568,4	0,8
табачная промышленность	6	498,9	0,7
угольная промышленность	6	392,3	0,6
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	4	212,1	0,3
фармацевтическая промышленность	4	160,3	0,2
промышленность строительных материалов	4	146,7	0,2
легкая промышленность	2	41,5	0,1
полиграфическая промышленность	1	36,0	0,1

²² Источник: Рейтинг 600 крупнейших компаний России по итогам 2015 г. // ЭкспертРА [Сайт]. URL: <http://raexpert.ru/project/topcompanies/2016/ranking/> (дата обращения: 12.02.2017).

Окончание табл. 1

банки	44	6746,4	10,0
оптовая торговля	128	5741,8	8,5
розничная торговля	63	5542,7	8,2
транспорт	36	4700,0	7,0
телекоммуникации и связь	8	1983,1	2,9
инжиниринг, промышленно-инфраструктурное строительство	20	1083,1	1,6
многоотраслевые холдинги	3	873,9	1,3
строительство	23	739,5	1,1
энергосбытовая деятельность	16	737,2	1,1
агропромышленный комплекс	14	621,8	0,9
страхование	8	638,0	0,9
информационные технологии	11	483,2	0,7
сервисные компании	13	406,7	0,6
жилищно-коммунальное хозяйство	5	151,6	0,2
интернет-сервис	3	120,5	0,2
упаковка	2	58,0	0,1
СМИ	1	26,6	0,0
коммерческая недвижимость	1	26,0	0,0
реклама	1	21,0	0,0
аудит и консалтинг	1	17,2	0,0
сфера развлечений	1	16,8	0,0
Итого	600	67 414	100,0

Большая часть крупного бизнеса в России сосредоточена в промышленном (54,4% от общего объема выручки), банковском (10% от общего объема выручки), торговом (16,7% от общего объема выручки) и транспортном (7% от общего объема выручки) секторах (см. табл. 2). В каждой из указанных сфер крупные компании имеют существенный нереализованный инновационный потенциал. Главным инициатором вовлечения крупного бизнеса в инновационное развитие в современных условиях должно стать государство.

**Расходы некоторых крупнейших российских компаний на НИОКР
в 2012–2015 гг. и их доля в выручке компаний, в %²³**

Компания	Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Газпром	Выручка, млрд руб.	4 767	5 250	5 590	6 073
	Расходы на НИОКР, млрд руб.	7,7	6,8	10,8	9,9
	Доля расходов на НИОКР в выручке, %	0,2	0,1	0,2	0,2
Алроса	Выручка, млрд руб.	150,9	168,5	207,2	224,5
	Расходы на НИОКР, млрд руб.	0	0,258	0,17	0,242
	Доля расходов на НИОКР в выручке, %	0,0	0,2	0,1	0,1
Роснефть	Выручка, млрд руб.	3 078	4 694	5 503	5 150
	Расходы на НИОКР, млрд руб.	9,9	23,2	33,2	36,0
	Доля расходов на НИОКР в выручке, %	0,3	0,5	0,6	0,7
ФСК ЕЭС	Выручка, млрд руб.	140,3	158	176	187
	Расходы на НИОКР, млрд руб.	0	0	0	0,484
	Доля расходов на НИОКР в выручке, %	0,0	0,0	0,0	0,3

Анализ открытых источников информации, касающихся инновационной активности крупного бизнеса в России, позволяет

²³ Составлено по данным отчетности компаний: АЛРОСА (ALRS): годовые финансовые отчеты МСФО // СмартЛаб [Сайт]. URL: <http://smart-lab.ru/q/ALRS/f/y/> (дата обращения: 15.02.2017); Газпром (GAZP): годовые финансовые отчеты МСФО // СмартЛаб [Сайт]. URL: <http://smart-lab.ru/q/GAZP/f/y/MSFO/> (дата обращения: 15.02.2017); Годовые отчеты // Алроса [Сайт]. URL: <http://www.alrosa.ru/documents/годовые-отчеты/> (дата обращения: 15.02.2017); Годовые отчеты // Роснефть [Сайт]. URL: https://www.rosneft.ru/Investors/statements_and_presentations/annual_reports/ (дата обращения: 15.02.2017); Годовые отчеты // ФСК ЕЭС [Сайт]. URL: http://www.fsk-ees.ru/shareholders_and_investors/disclosure_of_information/annual_reports/ (дата обращения: 15.02.2017); Отчетность // ГАЗПРОМ [Сайт]. URL: <http://www.gazprom.ru/investors/disclosure/reports/2016/> (дата обращения: 15.02.2017); Роснефть (ROSN): годовые финансовые отчеты МСФО // СмартЛаб [Сайт]. URL: <http://smart-lab.ru/q/ROSN/f/y/> (дата обращения: 15.02.2017); ФСК ЕЭС (FEES): годовые финансовые отчеты МСФО РСБУ // СмартЛаб [Сайт]. URL: <http://smart-lab.ru/q/FEES/f/y/> (дата обращения: 15.02.2017).

сделать вывод, что далеко не каждая структура, представляющая крупное предпринимательство, инвестирует в инновационное развитие.

Большая часть инновационной активности крупного бизнеса в России сосредоточена в нефтегазовом или ином сырьевом секторе (см. табл. 2).

Нереализованный инновационный потенциал крупного бизнеса в России требует разработки, прежде всего стимулирующих механизмов со стороны государства, направленных на кооперацию усилий крупных предпринимательских структур, оптимальное распределение инвестиционных рисков между ними, создания способов возмещения понесенных затрат. На сегодняшний день требуется переоценка роли крупного бизнеса в инновационном развитии России. Этому препятствует ряд проблем, которые сводятся, прежде всего, к финансовому фактору — созданию условий для взаимной заинтересованности государства и крупного бизнеса в целях развития инновационной среды.

Таким образом, именно крупный бизнес становится одним из ключевых источников инновационного развития. По мнению исследователей, для обеспечения должного уровня инновационного развития затраты на внутренние исследования и разработки в России должны быть существенно увеличены.

Л.И. Абалкина считает, что «для реальной модернизации экономики отечественные инвестиции в течение ближайших 15 лет должны расти примерно на 18% к предыдущему году. Такова первая и решающая предпосылка создания благоприятного инвестиционного климата»²⁴. По мнению С.Ю. Глазьева, «для выхода в режим расширенного воспроизводства основного капитала объем производственных инвестиций должен быть увеличен вдвое, а НИОКР — втрое»²⁵.

Для оценки дополнительных потребностей экономики в расходах на исследования и разработки как обязательных условий ее инновационного развития, основным ориентиром выступает уровень затрат развитых стран. На основе различных сценариев прогноза Минэкономразвития РФ нами была произведена оценка потребностей экономики в дополнительных расходах на развитие инновационной активности (см. табл. 3).

²⁴ Абалкин Л. Размышления о долгосрочной стратегии, науке и демократии // Вопросы экономики. 2006. № 12. С. 4–15.

²⁵ Глазьев С.Ю. Россия: новая социальная реальность. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2010 году: анализ и прогноз. М.: ИСПИ РАН, 2011.

**Расчет потребностей экономики в дополнительных расходах
на развитие инновационной активности в России²⁶**

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
	Факт		Прогноз		
I. Исходные данные					
ВВП (фактические значения), млрд руб.	83 232,6	85 880,6	—	—	—
Прогнозы ВВП Минэкономразвития, млрд руб.					
Базовый	—	—	86 806	92 296	98 860
Базовый+	—	—	88 729	94 986	102 069
Целевой+	—	—	89 081	96 230	105 118
Внутренние затраты на исследования и разработки (фактические значения), млрд долл.	914,7	919,3	—	—	—
Доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП (фактические значения), %	1,13%	1,07%	—	—	—
II. Расчеты потребностей экономики в дополнительных расходах на инновационное развитие					
Доля расходов в ВВП, %					
доля расходов при сложившихся темпах роста затрат на исследования и разработки, %	—	—	1,15%	1,20%	1,25%
базовый минимум для выхода на минимальный конкурентный уровень	—	—	1,50%	1,80%	2,00%

²⁶ Рассчитано на основе данных: Валовой внутренний продукт // Росстат [Сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/# (дата обращения: 14.03.2017); Наука и инновации // Росстат [Сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/ (дата обращения: 14.03.2017); Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов // Министерство экономического развития РФ [Сайт]. URL: <http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/macro/2016241101> (дата обращения: 14.03.2017).

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
	Факт		Прогноз		
необходимый минимум расходов на инновационное развитие	–	–	2,00%	2,50%	3,00%
целевой уровень расходов на инновационное развитие	–	–	2,50%	3,00%	3,50%
Внутренние затраты на исследования и разработки (потребности), млрд руб.					
Сценарий «базовый»					
расходы при сложившихся темпах роста затрат на исследования и разработки	–	–	998,3	1041,7	1085,1
базовый минимум для выхода на минимальный конкурентный уровень	–	–	1302,1	1562,5	1736,1
необходимый минимум расходов на инновационное развитие	–	–	1736,1	2170,2	2604,2
целевой уровень расходов на инновационное развитие	–	–	2170,2	2604,2	3038,2
Сценарий «базовый+»					
Расходы при сложившихся темпах роста затрат на исследования и разработки	–	–	1020,4	1064,7	1109,1
базовый минимум для выхода на минимальный конкурентный уровень	–	–	1330,9	1597,1	1774,6
необходимый минимум расходов на инновационное развитие	–	–	1774,6	2218,2	2661,9
целевой уровень расходов на инновационное развитие	–	–	2218,2	2661,9	3105,5
Сценарий «целевой»					
Расходы при сложившихся темпах роста затрат на исследования и разработки	–	–	1024,4	1069,0	1113,5

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
	Факт		Прогноз		
базовый минимум для выхода на минимальный конкурентный уровень	–	–	1336,2	1603,5	1781,6
необходимый минимум расходов на инновационное развитие	–	–	1781,6	2227,0	2672,4
целевой уровень расходов на инновационное развитие	–	–	2227,0	2672,4	3117,8

Для проведения оценки в дополнительных потребностях экономики в расходах на инновации и разработки, нами были заданы следующие ориентиры:

– базовый минимум для выхода на минимальный конкурентный уровень должен составить к 2019 г. 2% от ВВП (минимальные затраты на инновации в ВВП стран-лидеров по инновационному развитию);

– необходимый минимум расходов на инновационное развитие должен составить к 2019 г. 3% от ВВП (средний уровень расходов на инновационное развитие как доля от ВВП в странах-лидерах по уровню инновационного развития);

– целевой уровень расходов на инновационное развитие должен составить к 2019 г. 3,5% от ВВП (средний максимум расходов на инновационное развитие как доля от ВВП в странах-лидерах по уровню инновационного развития).

В результате проведенных расчетов по оценке потребностей экономики в дополнительных расходах на инновационное развитие были сделаны выводы:

1. В соответствии со сценарием развития экономики «базовый», дополнительный объем внутренних затрат на исследования и разработки должен составлять:

– 4,6 трлн руб. при базовом минимуме для выхода на минимальный конкурентный уровень нарастающим итогом за 2017–2019 гг., что на 1,4 трлн руб. выше уровня затрат при сложившихся темпах роста внутренних расходов на исследования и разработки;

– 6,5 трлн руб. при необходимом минимуме расходов на инновационное развитие нарастающим итогом за 2017–2019 гг., что

на 3,4 трлн руб. выше уровня затрат при сложившихся темпах роста внутренних расходов на исследования и разработки;

– 7,8 трлн руб. при целевом уровне расходов на инновационное развитие нарастающим итогом за 2017–2019 гг., что на 4,7 трлн руб. выше уровня затрат при сложившихся темпах роста внутренних расходов на исследования и разработки.

2. В соответствии со сценарием развития экономики «базовый+», дополнительный объем внутренних затрат на исследования и разработки должен составлять:

– 4,7 трлн руб. при базовом минимуме для выхода на минимальный конкурентный уровень нарастающим итогом за 2017–2019 гг., что на 1,5 трлн руб. выше уровня затрат при сложившихся темпах роста внутренних расходов на исследования и разработки;

– 6,7 трлн руб. при необходимом минимуме расходов на инновационное развитие нарастающим итогом за 2017–2019 гг., что на 3,5 трлн руб. выше уровня затрат при сложившихся темпах роста внутренних расходов на исследования и разработки;

– 7,9 трлн руб. при целевом уровне расходов на инновационное развитие нарастающим итогом за 2017–2019 гг., что на 4,8 трлн руб. выше уровня затрат при сложившихся темпах роста внутренних расходов на исследования и разработки.

3. В соответствии со сценарием развития экономики «целевой», дополнительный объем внутренних затрат на исследования и разработки должен составлять:

– 4,7 трлн руб. при базовом минимуме для выхода на минимальный конкурентный уровень нарастающим итогом за 2017–2019 гг., что на 1,5 трлн руб. выше уровня затрат при сложившихся темпах роста внутренних расходов на исследования и разработки;

– 6,7 трлн руб. при необходимом минимуме расходов на инновационное развитие нарастающим итогом за 2017–2019 гг., что на 3,5 трлн руб. выше уровня затрат при сложившихся темпах роста внутренних расходов на исследования и разработки;

– 8 трлн руб. при целевом уровне расходов на инновационное развитие нарастающим итогом за 2017–2019 гг., что на 4,8 трлн руб. выше уровня затрат при сложившихся темпах роста внутренних расходов на исследования и разработки.

Таким образом, расходы на инновационное развитие в ближайшие три года для обеспечения необходимого уровня конкурентоспособности российской экономики и трансформации ее в экономику инновационного типа должны быть увеличены от 47,2 до 217,6% от сложившегося уровня расходов на инновации.

В таких условиях единственно возможным источником инновационного развития становятся ресурсы крупного бизнеса. Использование этих ресурсов требует совершенствования нормативной базы, формирования институтов координации взаимодействия государства и крупного бизнеса по вопросам инновационного развития. Кроме того, необходимо создать эффективные механизмы вовлечения крупного бизнеса в национальную систему инноваций.

Список литературы

Абалкин Л. Размышления о долгосрочной стратегии, науке и демократии // Вопросы экономики. 2006. № 12. С. 4–15.

АЛРОСА (ALRS): годовые финансовые отчеты МСФО // СмартЛаб [Сайт]. URL: <http://smart-lab.ru/q/ALRS/f/y/>

Анисимов С.Н. Рейдерство в России. Особенности национального захвата. СПб.: Невский проспект, 2007.

Балабанов М.С., Хамитов Р.Н. FACTS-устройства как базовый кластер электроэнергетики на этапе перехода российской экономики к шестому технологическому укладу // Вестн. Югорского гос. ун-та. 2015. № 52 (37). С. 169–172.

Бачин Д.А. Категория «крупное предприятие» в российской экономике для организации управления персоналом // Гуманитарные научные исследования. 2014. № 10. С. 198–203. URL: <http://human.snauka.ru/2014/10/7961>

Бодрунов С.Д. Формирование стратегии реиндустриализации России. СПб.: ИНИР, 2015.

Валовой внутренний продукт // Росстат [Сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#

Внутренние затраты на исследования и разработки, в процентах от валового внутреннего продукта (ВВП) // Росстат [Сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment/#

Газпром (GAZP): годовые финансовые отчеты МСФО // СмартЛаб [Сайт]. URL: <http://smart-lab.ru/q/GAZP/f/y/MSFO/>

Глазьев С.Ю. Проблемы реализации интеллектуального потенциала общества в условиях перехода на инновационный путь развития // Отделение международных экономических и политических исследований института экономики РАН [Сайт]. URL: <http://www.imepi-eurasia.ru/baner/Glaziev.doc>

Глазьев С.Ю. Россия: новая социальная реальность. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2010 году: анализ и прогноз. М.: ИСПИ РАН, 2011.

Глазьев С.Ю. Создание системы обеспечения экономической безопасности и управления развитием России // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2015. № 4. С. 12–26.

Годовые отчеты // Алроса [Сайт]. URL: <http://www.alrosa.ru/documents/годовые-отчеты/Годовые отчеты> // Роснефть [Сайт]. URL: https://www.rosneft.ru/Investors/statements_and_presentations/annual_reports/

Годовые отчеты // ФСК ЕЭС [Сайт]. URL: http://www.fsk-ees.ru/shareholders_and_investors/disclosure_of_information/annual_reports/

Гриб В.Г., Максиенко А.В. Организованная преступность и средства массовой информации. М.: ВНИИ МВД России, 1999.

Мельников А.Б. Экономико-правовые аспекты влияния организованной преступности на российскую экономику. Краснодар: КЮИ МВД России, 1999.

Наука и инновации // Росстат [Сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/

Основные показатели инновационной деятельности // Росстат [Сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#

Отчетность // ГАЗПРОМ [Сайт]. URL: <http://www.gazprom.ru/investors/disclosure/reports/2016/>

Патяз Я.Ш., Галухина Я.С. Российский крупный бизнес: первые 15 лет. Экономические хроники 1993–2008 г. М.: ИД ГУ ВШЭ, 2009.

Паршин М.А., Круглов Д.А. Переход России к шестому технологическому укладу: возможности и риски // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 5. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2014/05/33059>

Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации (12.11.2009) // Российская газета. 13.11.2009. № 214. Постановление Правительства РФ от 29.01.2007 № 54 (ред. от 06.10.2011) «О федеральной целевой программе “Национальная технологическая база” на 2007–2011 гг.» // Собрание законодательства РФ. 12.02.2007. № 7. Ст. 883.

Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 301 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Развитие науки и технологий” на 2013–2020 гг.» // Собрание законодательства РФ. 05.05.2014. № 18. Ч. I. Ст. 2150.

Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 316 (ред. от 29.12.2016) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Экономическое развитие и инновационная экономика”» // Собрание законодательства РФ. 05.05.2014. № 18. Ч. II. Ст. 2162.

Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2017 г. и на плановый период 2018 и 2019 гг. // Министерство экономического развития РФ [Сайт]. URL: <http://economy.gov.ru/mines/activity/sections/macro/2016241101>

Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.» // Собрание законодательства РФ. 02.01.2012. № 1. Ст. 216.

Рейтинг 600 крупнейших компаний России по итогам 2015 г. // ЭкспертРА [Сайт]. URL: <http://raexpert.ru/project/topcompanies/2016/ranking/>
Роснефть (ROSN): годовые финансовые отчеты МСФО // СмартЛаб [Сайт]. URL: <http://smart-lab.ru/q/ROSN/f/y/>

Рост через инновации. Российский и международный опыт / PWC. URL: <http://ru.investinrussia.com/data/files/sectors/ru/inno-1.pdf>

Трибушина В.Х. Инновационная инфраструктура как необходимость поддержки наукоемкого предпринимательства: технопарки и стратегическое управление / Ижевск: ИГТУ, 2011.

Указ Президента РФ от 18.06.2012 № 878 «О Совете при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России» // Собрание законодательства РФ. 25.06.2012. № 26. Ст. 3499.

Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // Собрание законодательства РФ. 26.08.1996. № 35. Ст. 4137.

Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. М.: Гардарики, 2004.

Формирование шестого технологического уклада: проблемы и перспективы // Журнал «Международная жизнь» [Сайт]. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/12231>

ФСК ЕЭС (FEES): годовые финансовые отчеты МСФО РСБУ // СмартЛаб [Сайт]. URL: <http://smart-lab.ru/q/FEES/f/y/>

Чайковская Н.В., Панягина А.Е. Сущность инноваций: основные теоретические подходы // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы. 2011. № 4. С. 47–57.

Main Science and Technology Indicators // OECD [Site]. URL: <http://stats.oecd.org>