

На правах рукописи

ГОРДЕЕВА ЕКАТЕРИНА СЕРГЕЕВНА

**КОНЦЕНТРАЦИЯ КАПИТАЛА В КОМПАНИЯХ С
ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ**

Специальность: 08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2012

Диссертация выполнена на кафедре экономики инновационного развития факультета государственного управления Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Кудина Марианна Валерьевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Стерликов Федор Федорович
(Московский государственный
институт электроники и математики)

кандидат экономических наук, доцент
Деленян Арут Андроникович
(МГУ имени М.В. Ломоносова,
экономический факультет)

Ведущая организация: Московский государственный технический
университет имени Н.Э.Баумана

Защита состоится «19» декабря 2012 г. в 15 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 501.001.12 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119992, г. Москва, Ломоносовский проспект, д.27, корп.4, аудитория А-619.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале отдела обслуживания комплекса «Шуваловский» Научной библиотеки Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Автореферат разослан «___» ноября 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
профессор

Ф.М. ВОЛКОВ

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В результате международного финансового кризиса, проявления которого до сих пор наблюдаются на многих мировых рынках, внимание правительств к важнейшей стратегической роли компаний с государственным участием в национальных экономиках многих государств значительно усилилось. Мировая практика свидетельствует о том, что компании с государственным участием продолжают играть значительную экономическую и социальную роль в экономике, положительно оцениваются потребителями за высокий уровень качества продукции и услуг, а также их надежности в качестве контрагентов, обеспечивая устойчивость и безопасность стратегически важных отраслей и функционирование инфраструктуры. Во времена высокой волатильности и постоянных изменений регуляторы и потребители по новому смогли оценить блага компаний с государственным участием – стабильность, способность к долгосрочным инвестициям, ответственность перед акционерами. Некоторые эксперты в этой связи призывают обратить внимание на опыт смешанных экономик стран БРИКС, которые показывают хорошие темпы роста и где компании с государственным участием являются драйверами роста экономики в целом.

Для российской модели построения национальной экономики, как одной из стран БРИКС, исторически характерна весомая роль государства и государственного сектора, концентрирующего значительные производственные мощности и капитальные ресурсы в различных институциональных формах.

Компании с государственным участием представляют собой специфическую институциональную форму присутствия государства в экономике, которая подразумевает коммерческую организацию, существующую в форме акционерного общества или реже общества с ограниченной ответственностью, владельцем доли которого является

государство. Практический опыт свидетельствует о том, что государство может являться как единственным акционером (участником) такой компании (ОАО «Российские железные дороги»), так и одним из акционеров, владеющим, как правило, контрольным пакетом (ОАО «Газпром»). Компании с государственным участием в отличие от государственных корпораций и государственных унитарных предприятий не могут быть однозначно отнесены к государственному сектору экономики, так как собственники компании несут ответственность по ее долгам в размере своих долей в капитале, то есть в отличие от компаний государственного сектора их имущество отчуждаемо и делимо.

Процессы концентрации производства и концентрации капитала в компаниях с государственным участием взаимосвязаны и являются предпосылкой укрупнения этих субъектов экономики, а, следовательно, и изменений в структуре рынка и тех отраслей, в которых функционируют компании с государственным участием. Исследование, проведенное в рамках настоящей диссертации, позволяет утверждать, что в современных условиях компании с государственным участием по эффективности своей деятельности не уступают компаниям без доли государства в капитале.

Мировая практика свидетельствует о том, что концентрация производства и капитала является драйвером развития экономики. Однако необходимо отметить, что любой процесс, в том числе в экономике, характеризуется положительными и негативными проявлениями, а также имеет определенные ограничения, которые целесообразно подвергнуть анализу, позволяющему выявить разумные ограничения указанного процесса и рекомендации по его регулированию.

Исходя из обобщения теоретического и практического опыта изучения концентрационных процессов в российской и зарубежной экономиках, возможным представляется сформулировать обобщенные индикаторы позитивного эффекта от концентрации капитала для общества в целом:

- увеличение производительности труда и совершенствование технологий;
- увеличение вклада человеческого капитала в создание совокупного продукта, что приводит к развитию социального потенциала регионов, в которых функционирует высококонцентрированный бизнес;
- улучшение делового и инвестиционного климата как на региональном, так и на общестрановом уровне, способствующее развитию малых и средних предприятий, в том числе выполняющих заказы крупного бизнеса и работающие по схемам субподряда;
- рост регионального и национального научно-технического потенциала, способствующего повышению инновационности экономики и восприимчивости к новациям;
- улучшение деловой репутации крупных компаний и национального бизнеса в целом, связанного с международным признанием их информационной открытости, высокой социальной ответственности и развитой корпоративной структуры;
- углубление региональной экономической интеграции и международных связей, приводящих к усиленной международной интеграции.

С учетом этого особое значение приобретает разработка и использование более эффективных форм концентрации капитала в компаниях с государственным участием, способствующее повышению эффективности национальной экономики. В этой связи оптимизация процессов концентрации капитала в компаниях с государственным участием должна являться одним из приоритетов управления компаниями, являющимися одним из драйверов экономического роста и инноваций.

Степень научной разработанности проблемы. Исследование процессов концентрации производства и капитала, проблем повышения их эффективности рассматривалось многими зарубежными и отечественными учеными, представляющими различные экономические школы.

При рассмотрении взглядов на процесс концентрации капитала классической и неоклассической школ особое внимание стоит обратить на работы А. Смита, А. Маршалла, Й. Шумпетера, Дж. Робинсон, Э. Чемберлина, Г. Штаккельберга, Р. Триффина, Дж. К. Гэлбрейта.

Представителями классической и неоклассической школы не рассматривалось существование взаимосвязи между концентрацией производства и концентрацией капитала ввиду синонимичности этих понятий, обозначающих объективный процесс укрупнения производства как следствия развития экономических отношений, разделения труда и специализации, для большинства представителей классической и неоклассической школ экономической мысли.

А. Смит, не разделяя понятий концентрации производства и концентрации капитала, исследовал процесс накопления капитала как результат специализации производства. Согласно его теории, общественный продукт воплощает в себе богатство страны, а рост богатства, в свою очередь, зависит от роста производительности труда и от доли населения, занятого производительным трудом. При этом производительность труда во многом зависит от разделения труда и его специализации, которые в соотношении с размером спроса на конкретные товары, в свою очередь, объясняют наличие крупного и мелкого производства. Кроме того, размер производства зависит от размера конкретного рынка, который расширяется благодаря техническому прогрессу, способствующему созданию более крупных производств, на которых разделение труда максимально, что позволяет производить больше. Однако несмотря на то, что Смит считал рост мануфактур и возникающий с их ростом эффект масштаба благоприятным для общества,

он отмечал, что «только средний размер производства какой-либо отрасли промышленности может во всех отношениях согласоваться с действительным спросом»¹. Как основоположник классической концепции конкуренции А.Смит обращал внимание на то, что появление монополий вредно для общества, так как «повышает норму прибыли, но не дает сумме прибыли подняться так высоко, как это было бы при отсутствии монополии», кроме того «является великим врагом хорошего хозяйства: последнее может получить всеобщее распространение только в результате того свободного и всеобщего соперничества, которое вынуждает каждого прибегать к хорошему ведению хозяйства в интересах самозащиты».

А. Маршалл при анализе процессов концентрации производства и капитала особое внимание уделял организационным вопросам управления и исследованию предпосылок концентрации, в частности, эффекта экономии от масштаба. В результате проведенных исследований А. Маршаллом был сделан вывод о целесообразности создания крупных организационных структур, занимающихся крупномасштабным производством и выигрывающих от экономии на масштабе. А. Маршаллом было проведено исследование различных форм организации производства, при котором особое внимание уделялось управленческой структуре этих организационных форм.

Неоклассическая микроэкономическая теория изучала рыночные аспекты монополизации различных отраслей и концентрации капитала в промышленных структурах без учета возможной взаимосвязи. Так Дж. Робинсон, Э. Чемберлином, Г. Штакельбергом, Р. Триффином были описаны основные закономерности функционирования рынков несовершенной конкуренции, однако непосредственно предпосылкам формирования рыночных форм при несовершенной конкуренции, т.е. процессам концентрации производства и централизации капитала, было уделено недостаточное внимания, что позволяет сделать вывод о неполной

¹ Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. М., 1962. Кн. 1. 654с.

проработанности неоклассиками вопросов взаимосвязи между процессами монополизации экономики и процессами накопления и концентрации капитала.

И. Шумпетер рассматривал создание крупномасштабных производств в качестве элемента долгосрочной стратегии роста отрасли, при котором негативные структурные изменения в отрасли, вызванные появлениями монополистических объединений, компенсируются положительными чертами монополий. Дж. К. Гэлбрейт при описании своей концепции «зрелой корпорации» утверждал, что концентрация является закономерным результатом развития производительных сил, однако в его теории основной акцент делается не на финансовом аспекте функционирования «зрелых корпорации» как форм сконцентрированного капитала, а на организационной стороне данного вопроса, что опять же свидетельствует о некоторой ограниченности неоклассической теории при анализе концентрации капитала.

Ограниченность классических и неоклассических теорий также связано с рассмотрением фирмы как некой формальной конструкции, которая позволяет объяснить механизмы ценообразования и распределения ресурсов в экономике. Такой подход сводит интерпретацию существования хозяйствующих субъектов различного масштаба к эффекту экономии от масштаба, который позволяет усиливать специализацию и снижать издержки на единицу продукции посредством использования более мощного оборудования.

Более подробно проблематика концентрации капитала и производства была освещена К. Марксом, Р. Гильфердингом и В. Лениным. Так, К. Маркс рассматривал концентрацию производства как материальную основу реальных процессов капиталовложений и базу, определяющую возникновение прибавочной стоимости, накопление которой определяет концентрацию капитала. К. Маркс продемонстрировал, каким образом прибавочная стоимость превращается

в капитал, выявил те факторы, от которых зависят размеры накопления капитала. Теория накопления капитала, предложенная К. Марксом, во многом позволяет объяснить природу накопления и концентрации капитала как результата конкуренции. Таким образом, из утверждения К. Маркса о том, что прибыль на капитал находится в прямой зависимости от стоимости вложенного капитала, следует вывод, что крупный капитал накапливается быстрее, чем мелкий, что является основной предпосылкой концентрации капитала путем накопления и организационно выражается в формировании более крупных производств в результате значительных капитальных вложений. Анализ процессов концентрации капитала и его многофункциональной природы был проведен Р. Гильфердингом, который рассматривал категорию концентрации капитала через призму интеграции двух видов капитала: промышленного и банковского. В.И. Ленин делал акцент на проблеме монополизации отдельных отраслей промышленности и экономики в целом на базе концентрации в промышленности все большего капитала.

Необходимо отметить, что неоклассическая теория исходит из своеобразной тождественности фирмы и индивида-собственника, при этом функционирование фирмы рассматривается как реализация производственной функции. Такой подход не оставляет предпосылок для анализа внутрифирменных отношений, что во много определило появление альтернативных подходов, представленных, в частности институциональными и неинституциональными теориями.

В трудах ученых-экономистов институционального и неинституционального направлений природа и содержание процессов концентрации производства и капитала отдельно не исследовались, особое внимание уделялось их последствиям: особенностям функционирования крупных фирм и управления ими в условиях изменений институциональной структуры рынка. Так в трудах Р. Коуза, Ф. Найта, Р. Бокэ, О. Сервэ, Д. Норта, А. Алчиана, Г. Демсеца, О. Харта, Дж. Мура, С.

Гроссмана ставится вопрос об институциональной эффективности сконцентрированного капитала и его связи с транзакционными издержками.

Так Р. Коуз отмечал, что фирма будет расширяться до тех пор, пока внутренние транзакционные издержки будут ниже по сравнению с издержками на заключение рыночных контрактов, так как объединение нескольких производств в рамках одной фирмы будет способствовать снижению транзакционных издержек фирмы. Ф. Найт в развитие данной теории говорил о необходимости выбора между издержками неопределенности и издержками внутренней координации.

В рамках теории неинституционализма О. Уильямсон утверждал, что фирма и рынок есть принципиально разные способы организации хозяйственной деятельности, и что эволюция компаний в сторону крупных вертикально-интегрированных структур происходит по причине специфичности активов, которыми обладают фирмы при разделении труда и специализации и борьбы с оппортунистическим поведением контрагентов.

В результате анализа основных институциональных и неинституциональных концепций можно сделать вывод о том, что фирма рассматривается как принципиально отличный от рынка механизм координации хозяйственной деятельности, а формы интеграции фирм зависят от экономии на транзакционных издержках. Такую дихотомию можно считать ограничением всех институциональных и неинституциональных теорий. Процессы, происходящие, начиная со второй половины XX века, такие как слияния и поглощения, создание транснациональных корпораций, развитие смешанных частно-государственных форм собственности продемонстрировали наличие взаимосвязи между организационными и социально-экономическими аспектами функционирования корпораций, ввиду чего институциональный

подход также ограниченно рассматривает процессы концентрации капитала.

В дальнейшем в работах А. Берли, Р. Гордона, Г. Минза, М. Оппенгеймера, П. Суизи, Р. Фитча, П. Прескотта предметом изучения становится конкретный механизм концентрации и централизации капитала как основа формирования и функционирования корпораций и корпоративных объединений.

Различные аспекты концентрации капитала и формирования интегрированных корпоративных структур были исследованы отечественными экономистами: С.Б. Авдашевой, И.Ю. Беляевой, В.И. Бархатовым, В.Е. Дементьевым, Р.И. Капелюшниковым, Г.В. Полуниной, В.В. Радаевым, М.А. Эскиндаровым и рядом других авторов.

Что касается различных аспектов теории и практики функционирования государственного сектора экономики, то они нашли свое отражение в концепциях У. Петти, А. Смита, К. Маркса, Дж. М. Кейнса, У.Р.Алена, А. Алчиана, Э. Аткинсона, Д. Норта, П. Самуэльсона, Дж. Стиглица, М. Фридмана, Ч. Уилэна, Й. Шумпетера, Т. Эггертессона и других авторов.

Рассмотрев генезис концепции концентрации капитала в теориях различных экономических школ, можно сделать вывод о том, что классический, неоклассический, институциональный и неинституциональный подходы имели свои ограничения, не позволяющие им всесторонне рассматривать концентрационные процессы. Классики и неоклассики мало внимания уделяли механизмам и предпосылкам создания крупных предприятий. Институционалисты и неинституционалисты, противопоставляя фирму и рынок, не рассматривали социально-экономические аспекты формирования крупных рыночных структур, концентрируя свое внимание на теории трансакционных издержек. В связи с настоящей диссертационной работой необходимым представляется отметить, что несмотря на довольно

большое количество научных публикаций и диссертационных работ, исследующих процессы концентрации капитала и проблемы государственного присутствия в экономике, такой аспект проблемы как концентрация капитала в компаниях с государственным участием как особых институциональных экономических субъектах, не получил комплексного анализа. Актуальность проблемы и недостаточная научная разработанность ее определенных аспектов определили выбор темы, цель и задачи диссертационного исследования.

Объектом исследования являются процессы концентрации капитала.

Предметом исследования является процесс концентрации капитала в компаниях с государственным участием в его взаимосвязи с эффективностью функционирования таких компаний.

Целью диссертационного исследования является выявление особенностей механизма концентрации капитала в компаниях с государственным участием и разработка методов повышения эффективности их функционирования.

Задачи диссертационного исследования:

- уточнить понятие и содержание категории концентрации капитала на основе изучения теоретико-методологических подходов в российской и зарубежной экономической литературе;
- выявить причины и особенности концентрации капитала в компаниях с государственным участием;
- проанализировать финансовые и операционные аспекты деятельности российских и зарубежных компаний с государственным участием;
- проверить наличие взаимосвязи между процессами концентрации капитала и производства в компаниях с государственным участием, а также между процессами концентрации капитала и эффективностью функционирования компаний с государственным участием;

- определить аспекты и сформулировать основные пути повышения эффективности деятельности компаний с государственным участием, исходя из проведенного анализа и степени подтверждения сформулированной гипотезы относительно взаимосвязи между процессами концентрации капитала и эффективностью функционирования компаний с государственным участием.

Теоретическая и методологическая основа исследования.

Настоящее диссертационное исследование базируется на теории и методологии, изложенной в научных трудах отечественных и зарубежных ученых по проблемам концентрации и централизации производства и капитала, формирования и развития крупных субъектов хозяйствования, роли и степени участия государства в экономике, функционирования и реформирования государственного сектора.

В работе использовались данные официальной статистики, аналитические обзоры экономики и государственного сектора, федеральные законодательные акты, исследования экспертов. Обоснование теоретических положений и аргументация выводов осуществлялись автором на основе применения таких методов научного познания, как системный сравнительный и факторный анализ, синтез, метод экспертных оценок.

Научная новизна диссертационного исследования:

1. Выявлены основные причины концентрации капитала в компаниях с государственным участием:
 - обеспечение безопасности стратегически важных отраслей народного хозяйства, являющихся невыгодными для частных инвесторов;
 - контроль над резким спадом в отраслях, находящихся в состоянии рецессии;

- поддержка предприятий, которые являются важнейшими звеньями системы общественного и регионального разделения труда, градообразующих предприятий;

- защита новых инновационных секторов экономики посредством создания новых предприятий в таких отраслях и вхождения в капитал уже существующих компаний.

2. Установлено, что степень государственного участия в капитале компаний является детерминантом его роли в управлении этими компаниями. Государство, являясь мажоритарным акционером или единственным собственником, имеет возможности полного контроля за деятельностью компании, включая контроль за его финансовыми потоками, системой и качеством корпоративного управления, приоритетными направлениями его развития. При миноритарной доли государства его роль может заключаться в оказании временной антикризисной помощи компании, осуществлении частичного мониторинга за ее деятельностью, предупреждении репрофилирования деятельности компании – такая роль государства чаще всего имеет ограниченный по времени характер его участия.

3. Выявлено наличие границ концентрации капитала в компаниях с государственным участием, в рамках которых она является эффективной, и обоснована целесообразность отсутствия таких границ в естественных технологических монополиях, которая должна компенсироваться системой мер государственного контроля за деятельностью таких компаний.

4. Предложены меры по повышению инновационной роли компаний с государственным участием, выражающиеся в:

- снижении или полной отмене налоговых ставок на прибыль от коммерциализации инновационных продуктов в течение срока выхода проекта на окупаемость;

- уменьшении размера дохода для расчета налогооблагаемой базы для налога на прибыль на размер средств, потраченных на финансирование проекта;

- обеспечении спроса со стороны государства на инновационные продукты и услуги;

- расширении экспортных возможностей для инновационной продукции и инновационных технологий посредством оказания содействия со стороны государства-акционера в поисках рынков сбыта, в заключении крупных контрактов на производство и поставку инновационной продукции;

- совершенствовании нормативно-правовой базы, касающейся процедур контроля за реализацией инновационных проектов с участием государства, спецификации прав на созданные объекты интеллектуальной собственности.

5. Сформулированы предложения по повышению эффективности деятельности компаний с государственным участием, направленные на совершенствование их организационно-управленческой структуры, стратегического управления, а также на повышение их социальной роли, в частности:

- применение дивизионной модели при построении организационно-управленческой структуры компаний с государственным участием, которая позволит оценивать результаты деятельности каждого дивизиона компании и повысить эффективность распределения ресурсов внутри компании;

- введение ограничений для компаний с государственным участием на владение непрофильными активами, за исключением активов, используемых для осуществления инновационных проектов;

- увеличение доли независимых директоров, выбор и назначение компетентных и опытных в необходимой области членов совета директоров, гарантия независимости совета директоров при условии

возможности государства влиять на деятельность компании на стратегическом уровне через механизмы регулярной периодической оценки деятельности совета, а также создание механизмов продвижения и поддержания прозрачности и подотчетности деятельности совета;

- обеспечение контроля со стороны государства - акционера за выбором приоритетных направлений развития компаний с государственным участием;

- нормативно закреплённые требования по наличию утвержденной социальной политики компании с государственным участием и обязательным отчислениям на социальные программы в размере некоторого процента от прибыли, а также установленная законом обязанность по регулярной отчетности компаний о социальной ответственности.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Основные положения настоящего диссертационного исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения процессов концентрации капитала компаний с государственным участием. Практическая ценность исследования заключается в возможности применения выводов и рекомендаций при совершенствовании механизма управления компаниями с государственным участием в Российской Федерации и выработки комплекса мер по повышению эффективности их деятельности.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы настоящего диссертационного исследования были опубликованы в журнале «Государственное управление. Электронный вестник», являющимся рецензируемым изданием, рекомендованным ВАК. Также материалы диссертации были опубликованы в сборнике материалов Международного молодежного научного форума «Ломоносов – 2010». Апробация материалов исследования проводилась в рамках семинарских занятий по курсу

«Экономическая теория» со студентами механико-математического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, а также занятий и круглых столов по курсу «Финансовый менеджмент» и «Управление развитием компании» со студентами факультета государственного управления Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Полученные теоретические и практические результаты докладывались на XVII и XVIII Международных конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Структура работы

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

Введение

Глава 1. Теоретические аспекты концентрации капитала в экономике

1.1. Сущность и формы концентрации капитала в концепциях ведущих экономических школ

1.2. Критерии и показатели концентрации и централизации капитала

1.3. Особенности концентрации капитала в компаниях с государственным участием

Глава 2. Механизм и тенденции концентрации капитала в компаниях с государственным участием

2.1. Отраслевая и межотраслевая концентрация в компаниях с государственным участием

2.2. Межстрановая экономическая и финансовая характеристика компаний с государственным участием

2.3. Основные тенденции концентрации капитала в компаниях с государственным участием

Глава 3. Влияние концентрации капитала в компаниях с государственным участием на их эффективность

3.1. Операционная и финансовая эффективность компаний с государственным участием

3.2. Инновационный потенциал компаний с государственным участием

3.3. Пути повышения эффективности компаний с государственным участием

Заключение

Список использованной литературы

Приложения

2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ

В диссертационном исследовании был проведен анализ процессов концентрации капитала в компаниях с государственным участием.

На основе изучения теоретико-методологических подходов в российской и зарубежной экономической литературе был сделан вывод о том, что в современных экономических условиях можно говорить о концентрации капитала как о совокупном приращении рыночной стоимости компании, которое происходит как за счет органического и неорганического роста в форме слияний и поглощений, так и за счет увеличения оценки стоимости компании со стороны акционеров.

Анализ процессов концентрации капитала в России явился основой выявления ключевых характеристик этих процессов, что позволило в дальнейшем определить специфику концентрации капитала применительно к компаниям с государственным участием:

1. разделение понятий концентрации производства и концентрации капитала возникло только в XX веке;
2. концентрация капитала является следствием концентрации производства, осуществляемой посредством рыночной экспансии, которая может происходить в двух основных формах: в форме капитализации части прибыли и в форме централизации капиталов через механизмы слияний и поглощений;
3. концентрационные процессы являются предпосылкой возникновения интегрированных корпоративных структур, сложность структурно-организационного устройства которых определяется общим уровнем концентрации капитала в экономике.

Отдельно было отмечено, что для Российской Федерации наибольшая концентрация капитала характерна для отраслей, имеющих стратегическое значение для государства, что в свою очередь приводит к активному присутствию государства в этих отраслях, которое может осуществляться в различных формах, прежде всего, в наиболее активной -

акционерной форме собственности. Такие предприятия, с долей государства в структуре капитала, называют компаниями с государственным участием.

В первой главе диссертационного исследования были выявлены ключевые **причины концентрации капитала в компаниях с государственным участием**, обусловленные, в том числе, целями вхождения государства в капитал акционерных обществ, среди которых:

- поддержание функционирования стратегически важных или даже ключевых для национальной безопасности секторов экономики, которые являются экономически невыгодными для частных инвесторов;
- создание таких бизнесов, где первоначальные издержки являются высокими, а права собственности и потенциальные доходы неясными для частных инвесторов;
- контроль над резким спадом в отраслях, находящихся в стадии рецессии;
- страхование от наступления случаев предельных рисков (стихийные бедствия, катастрофы);
- достижение социальных целей, таких как большее равенство и социальная стабильность;
- построение экономики отстающих, дотационных регионов;
- защита новых развивающихся секторов экономики.

В первой главе автором сделан вывод о том, что особенный характер концентрации капитала в компаниях с государственным участием связан с наличием активного «административного ресурса», который делает процесс концентрации для таких компаний более доступным.

Во второй главе настоящего исследования анализ статистических данных позволил выявить тенденцию, характерную для Российской Федерации, подтверждающую стремление государства выступать в качестве мажоритарного акционера путем сосредоточения в своей

собственности до 100% акций компании. Это объясняется, прежде всего, тем, что компании с государственным участием обычно функционируют в отраслях, имеющих первостепенное значение для обеспечения национальной безопасности и стабильности развития (электроэнергетика, нефтегазовый и топливный сектора, почтовые услуги и коммуникационные сети, основные транспортные сети и узлы, финансовый сектор).

Также было выявлено, что на наиболее крупные компании с государственным участием в Российской Федерации (входящие в топ-10 крупнейших по капитализации компаний) приходится более 40% совокупной капитализации российского рынка.

Были проанализированы финансовые и операционные аспекты деятельности российских и зарубежных компаний с государственным участием. На основе полученных результатов сделан вывод о том, что компании с государственным участием продолжают играть значительную экономическую и в определенной степени социальную роль во многих странах мира и зачастую высоко оцениваются как потребителями, так и инвесторами. Компании с государственным участием, являясь крупнейшими компаниями, как в своих отраслях, так и в экономике в целом, демонстрируют тенденции к устойчивому развитию.

Говоря о динамике изменений в секторе компаний с государственным участием в результате мирового экономического кризиса, необходимо отметить, что кризис привел к заметному снижению совокупной капитализации компаний с государственным участием, а также к тому, что многие компании с государственным участием так и остались непубличными. Среди непубличных компаний основной тенденцией было снижение доли государства, отражающее процессы приватизации, а также сделки слияний и присоединений между компаниями с государственным участием, направленные на оптимизацию рыночной структуры в ряде стран.

Анализ, представленный во второй главе диссертационной работы, позволил сделать вывод о высокой степени концентрации капитала компаний с государственным участием в ряде отраслей экономики. Расчеты показали, что совокупная доля 10 крупнейших компаний в Российской Федерации по капитализации составляет 74% общей капитализации рынка, из них 42% приходится на компании с государственным участием, 30% - на нефтегазовые компании с государственным участием. Коэффициент концентрации по капитализации для двух крупнейших компаний с государственным участием нефтегазового сектора (сумма долей их капитализаций в совокупной капитализации компаний нефтегазового сектора) составляет 0,66, что свидетельствует о высокой концентрации капитала в нефтегазовой отрасли.

В третьей главе диссертационного исследования были сформулированы и проверены предположения о взаимосвязи между процессами концентрации капитала и производства в компаниях с государственным участием, а также между процессами концентрации капитала и эффективностью функционирования компаний с государственным участием.

Первое предположение состояло в наличии взаимосвязи между концентрацией капитала и концентрацией производства компаний с государственным участием. Принимая во внимание утверждение К. Маркса о том, крупный капитал накапливается быстрее, чем мелкий, что в свою очередь организационно выражается в формировании более крупных производств, как результат больших капитальных вложений, можно утверждать, что изначально концентрация производства является предпосылкой концентрации капитала, так как только крупное производство способно генерировать такую прибыль, которая в результате капитализации приведет к концентрации капитала.

Для проверки данного предположения было необходимо, во-первых, установить взаимосвязь между показателями концентрации производства и показателями концентрации капитала (для большей точности использовались индексы Херфиндаля-Хиршмана). Во-вторых, принимая во внимание, что в качестве признака укрупнения производства может использоваться характеристика основных фондов компании, целесообразным явилось также установление взаимосвязи между фондоемкостью и показателями концентрации капитала и производства. Для установления взаимосвязи была рассчитана корреляция для двух пар показателей:

1. корреляция между индексами Херфиндаля-Хиршмана по капитализации и по производству (рыночная доля предприятия);
2. корреляция между индексом Херфиндаля-Хиршмана по капитализации для отрасли и фондоемкостью основных компаний с государственным участием, принадлежащих к этой отрасли.

В качестве наиболее репрезентативной с точки зрения присутствия компаний с государственным участием была выбрана нефтегазовая отрасль, в которой функционируют две крупнейших компании с государственным участием – ОАО «Газпром» и ОАО «Роснефть».

Таблица № 1. Корреляция показателей концентрации капитала и производства

Показатель	Значение
Корреляция индексов НИИ произв. НИИ кап.	0,33
Корреляция НИИ кап. – «Газпром» фонд-ть	-0,57
Корреляция НИИ кап. – «Роснефть» фонд-ть	-0,66

Источник: данные РА «Эксперт», данные финансовой отчетности компаний; расчеты автора.

Результаты расчета (см. таблицу №1) показали, что для предприятий нефтегазовой промышленности в силу высокой концентрации как производства, так и капитала, взаимосвязь между концентрацией капитала и концентрацией производства является низкой. Можно предположить, что высокая концентрация производства порождает значительные

транзакционные издержки для нефтегазовых предприятий, что приводит к тому, что дальнейший рост концентрации производства постепенно перестает влиять на концентрацию капитала. Неслучайно высококапитализированные компании данной отрасли вкладывают капитал в предприятия других отраслей (финансовая, инвестиционная, медийная отрасли).

Это предположение подтверждается также отрицательной корреляцией между индексом концентрации по капитализации и показателями фондоемкости. С учетом того, что стоимость основных средств для обеих компаний прирастала², можно сказать, что на увеличение материальных факторов производства капитализация компаний не реагирует.

В результате концентрационных процессов, осуществляемых посредством централизации (вертикально направленные сделки слияния и поглощения), происходит замена рыночных отношений административными, так как недавний контрагент становится частью структуры компании. Таким образом, значительно сокращаются внешние транзакционные издержки.

Однако по мере увеличения концентрации производства и, как следствия, концентрации капитала, происходит снижение управляемости компании, повышения степени бюрократизации внутренних процедур. Это влечет за собой увеличение издержек учета, контроля, планирования, координации деятельности структурных подразделений предприятия. Таким образом, происходит трансформация внешних транзакционных издержек во внутренние издержки управления (внутренние транзакционные издержки).

В результате проведенного анализа динамики коммерческих расходов в компаниях с государственным участием нефтегазового сектора

² По данным годовых отчетов компаний ОАО «Газпром» и ОАО «Роснефть» за период с 2005 по 2010 годы

была отмечена тенденция к их росту. В частности, рост транзакционных издержек ОАО «Газпром» составил 102% в 2010 году по сравнению с 2005 годом.

Расчет коэффициента корреляции для индекса Херфиндаля-Хиршмана по производству (рыночной доли) для нефтегазовой отрасли и изменения транзакционных издержек, показал, что по мере увеличения концентрации производства, увеличивалось и номинальное значение транзакционных издержек. При этом транзакционных издержек в выручке компании для ОАО «Газпром» снизилась на 1%, и менее, чем на 1%, для ОАО «Роснефть». Таким образом, из выявленной тенденции следует, что относительное падение доли транзакционных издержек невелико, что позволяет сделать вывод о трансформации внешних транзакционных издержек во внутренние.

Второе предположение предполагало наличие связи между концентрацией капитала и эффективностью производства в компаниях с государственным участием. Тот факт, что высокая производственная эффективность связана с высокой степенью концентрации капитала компаний с государственным участием, требует доказательства. В связи с этим представляется необходимым установить взаимосвязь между показателем концентрации капитала и показателями эффективности производства.

Для установления взаимосвязи между эффективностью производства и капитализации капитала была рассчитана корреляция для следующих пар показателей:

1. корреляция между индексом Херфиндаля-Хиршмана по капитализации для отрасли и фондоотдачей основных компаний с государственным участием, принадлежащих к этой отрасли (ОАО «Газпром» и ОАО»;
2. корреляция между индексом Херфиндаля-Хиршмана по капитализации для отрасли и рентабельностью основных средств

указанных компаний с государственным участием, принадлежащих к этой отрасли;

3. корреляция между индексом Херфиндаля-Хиршмана по капитализации для отрасли и фондовооруженностью указанных компаний с государственным участием, принадлежащих к этой отрасли;
4. корреляция между индексом Херфиндаля-Хиршмана по капитализации для отрасли и производительностью труда указанных компаний с государственным участием, принадлежащих к этой отрасли.

Для большей корректности расчетов и снижения отклонения использовалось среднее арифметическое для показателей ОАО «Газпром» и показателей ОАО «Роснефть».

Таблица № 2. Корреляция показателей концентрации капитала и эффективности производства

Показатель	Значение
Корреляция ННІ кап. – фондоотдача	0,48
Корреляция ННІ кап. – фондовооруженность	-0,14
Корреляция ННІ кап. – рентабельность основных фондов	0,22
Корреляция ННІ кап. – производительность труда	0,40

Источник: данные РА «Эксперт», данные финансовой отчетности компаний; расчеты автора.

Все выявленные корреляционные зависимости оказались статистически низкими, что может свидетельствовать как об отсутствии ярко выраженной экономической зависимости между степенью концентрации капитала и эффективностью производства компаний с государственным участием в нефтегазовой отрасли, так и о ее искажении в связи с наличием значительной экспортной составляющей в выручке компаний отрасли, а также владением непрофильными для таких компаний активами, которые оказывают влияние на финансовые потоки компании.

В частности, в 2011 году наблюдался рост экспортных цен на природный газ, который составил 25,6% по сравнению с предыдущим годом, что совпало с некоторым увеличением объема реализации газа. Внешнеторговый эффект был также усилен переходом ОАО «Газпром» на контрактные цены с постсоветскими странами. Что касается выручки от реализации нефти и газового конденсата, то в 2011 году она выросла на 25,9% по сравнению с предыдущим годом, при этом более 60% составили доходы от экспорта³. Автором был сделан вывод о том, что экспортные доходы искажают реальную картину эффективности деятельности компаний с государственным участием в нефтегазовом секторе.

Принимая во внимание тот факт, что при отсутствии выраженной корреляции между концентрацией капитала в отрасли и показателями эффективности производства, динамика самих этих показателей как у ОАО «Газпром», так и у ОАО «Роснефть» была в основном положительной, можно сделать вывод о том, что компании с государственным участием, являясь крупнейшими компаниями, как в своих отраслях, так и в экономике в целом, демонстрируют тенденции к устойчивому развитию.

Компании с государственным участием, в том числе в силу исторических предпосылок, с одной стороны, будучи акционерными обществами, ориентированы на акционеров, а с другой стороны, подвержены дирижистской политике управления со стороны государства. Тем не менее, в результате анализа деятельности компаний с государственным участием, представляется, что негативные аспекты могут быть нивелированы, в том числе в результате грамотной политики государства как собственника. А при удачном комбинировании с положительными аспектами, присущими указанным компаниям, компании с государственным участием могут стать бэнчмарком в своих отраслях.

В диссертационном исследовании были проанализированы **ключевые аспекты повышения эффективности деятельности**

³ По данным годовых отчетов компании ОАО «Газпром» за 2010-2011 годы

компаний с государственным участием: организационно-управленческий, стратегический, инновационный и социальный.

В частности, должен быть разработан особый подход к организационно-управленческой структуре компаний с государственным участием, которые являются рыночными структурами, поэтому руководство ими не должно уподобляться управлению министерством, повышая внутренние транзакционные издержки. Альтернативой может стать дивизионная модель. В рамках данной модели создается несколько бизнес-дивизионов, каждый из которых функционирует на принципах самокупаемости и является центром прибыли. В результате применения такой организационно-управленческой структуры появляется возможность оценивать результаты деятельности каждого дивизиона в отдельности, что способствует повышению эффективности распределения ресурсов внутри компании в целом.

В связи со структурой компаний особое внимание должно быть уделено вопросу владения компаниями с государственным участием непрофильными для них активами. Учитывая, что компании с государственным участием помимо исключительно коммерческих, имеют также определенные социальные функции, их вклад в экономику страны ограничивается не только генерированием сверхприбылей за счет высокой концентрации производства и капитала и предоставлением рабочих мест посредством постоянного роста численности сотрудников, а также состоит в стимулировании развития других отраслей экономики, так как эти компании также являются потребителями товаров и услуг. Поэтому, заключение контрактов с учреждениями и компаниями, вместо сохранения их на балансе, предусматривающих оказание услуг и/или приобретение товаров по рыночным ценам и на рыночных условиях, является более предпочтительным. Это позволило бы стимулировать их эффективное функционирование и развитие тех отраслей, в которых они являются лидерами. Компании с государственным участием должны избегать

практик, нацеленных на перекладывание издержек на государство как основного акционера (финансирование затрат компаний с государственным участием должно происходить за счет средств компании, а не за счет средств налогоплательщиков), а также на поставщиков и общество в целом.

Важным является вопрос повышения эффективности управления за счет внедрения современных стандартов корпоративного управления: оценка советом директоров эффективности своей деятельности, повышение доли независимых директоров, ясные и четкие требования к эффективности деятельности высшего руководства компании, подбор менеджмента должной квалификации и опыта взамен назначения государственных служащих.

Эффективность функционирования таких компаний подразумевает внедрение следующих мер:

- обеспечение защиты законных прав и интересов всех стейкхолдеров (включая клиентов, миноритарных акционеров, общества и т.д.) и гарантия автономного развития компании;
- выбор и назначение компетентных и опытных членов совета директоров посредством прозрачных процедур, основанных на приоритете опыта, знаний и квалификации в необходимой области;
- гарантия независимости совета директоров при условии возможности государства влиять на деятельность компании на стратегическом уровне через механизмы регулярной периодической оценки деятельности совета;
- создание механизмов продвижения и поддержания прозрачности и подотчетности деятельности.

Другим аспектом повышения эффективности компаний с государственным участием, имеющим принципиальное значение, является наличие стратегического управления в таких компаниях. У любой

компании с государственным участием должны быть четкие цели деятельности, учитывающие их важность для развития национальной экономики, а также их социальную значимость.

Следующим аспектом повышения эффективности являются **инновации**. Государство зачастую выступает гарантом и проводником инноваций, и в этой связи необходима именно продуманная государственная политика, которая позволит использовать потенциал компаний с государственным участием в области долгосрочного финансирования для развития инноваций, которые будут способствовать как развитию самих компаний с государственным участием и отраслей, в которых они функционируют, так и экономики и общества в целом.

Уникальность компаний с государственным участием применительно к инновационной сфере состоит в том, что в рамках таких компаний может быть осуществлен полный инновационный цикл от проведения поисковых прикладных научных исследований до стадии коммерциализации. Инновационный проект может быть запущен с любой фазы его жизненного цикла, например, начиная с продвижения уже разработанного инновационного продукта. Однако, учитывая высокий потенциал компаний с государственным участием, представляется разумным развивать на их основе именно проекты с полным инновационным циклом, прежде всего принципиально новые разработки.

Благодаря тому, что весь инновационный цикл происходит в рамках одной компании, снижаются транзакционные издержки инновационного проекта и проявляется эффект «инновационной синергии». Компании с государственным участием, благодаря высокой степени концентрации капитала, способны осуществлять инвестирование в инновационные проекты, которые по своей природе являются венчурными, так как у таких компаний ниже потребность в скором извлечении прибыли от коммерциализации результатов проекта. В этой связи компании с государственным участием можно рассматривать как специфическую

форму государственно-частного партнерства. Традиционное для индустриальной экономики взаимодействие по линиям «государство-бизнес», «государство-наука» и «бизнес-наука» в современных условиях себя не оправдывает ввиду своего ограниченного характера. Особенно это актуально для взаимодействия в инновационной сфере, которая на современном этапе развития общества является приоритетной с точки зрения государства, что обуславливает необходимость развития трехсторонних форм взаимодействия для достижения максимальной синергии. Главной характеристикой структуры российского научно-исследовательского и инновационного сектора является его зависимость от государственного финансирования и слабая восприимчивость к частным инвестициям, которые бизнес, в свою очередь, опасается реализовывать ввиду венчурного характера инновационных проектов. В этой связи компании с государственным участием могут стать той новой оптимальной формой сотрудничества государства, науки и бизнеса, которая будет эффективно продвигать инновации, при условии реализации ряда мер, направленных на повышение инновационной роли таких компаний, в частности:

- разработка правительственной программы мер, направленных на стимулирование компаний с государственным участием к повышению инновационности их деятельности, включающей меры по налоговому, административному и финансовому стимулированию, которая позволит превратить компании с государственным участием в центры инноваций;

- совершенствование нормативно-правовой базы, касающейся процедур контроля за реализацией инновационных проектов с участием государства, налогообложения средств, направляемых на финансирование инновационных проектов, распределения прав на созданные объекты интеллектуальной собственности;

- стимулирование компаний с государственным участием к международному взаимодействию в инновационной сфере, в том числе с

целью получения опыта в части применения наилучших практик в области управления инновационными проектами, контроля за их реализацией.

Компании с государственным участием помимо чисто финансовых целей характеризуются определенной социальной нагрузкой, что приводит к необходимости также рассматривать **социальный аспект повышения эффективности компаний с государственным участием**. Анализ современных теоретических и практических исследований позволил выделить ряд способов государственного стимулирования компаний с государственным участием к совершенствованию политики социальной ответственности:

1. нормативное требование для компаний с преобладающей долей государства в структуре акционерного капитала вести целенаправленную политику социальной ответственности. Эффективность этой меры подтверждается опытом Китая, обязавшего компании с государственным участием иметь в своей структуре специальное подразделение, отвечающее за осуществление социально ответственной политики компании, и ее постоянный мониторинг;

2. практика стимулирования осуществления различных программ развития города, региона, определенных социальных групп. Например, такой подход применяется в Индонезии, где практикуется займы для фермерских хозяйств, а также общественные программы развития со сроком до трех лет;

3. обязанность компаний с государственным участием представлять ежегодные отчеты о корпоративной ответственности. Такая практика применяется в Швеции, причем как для сектора компаний с государственным участием, так и для частного сектора;

4. практика, аналогичная применяемой в Индии, где законодательно установлено требование о направлении 5% чистой прибыли компании с государственным участием на проекты в области социальной ответственности. Неисполнение такого требования ведет к

соответствующим санкциям. Данный путь является наиболее жестким, хотя и не оставляет возможности для пренебрежения социальной ответственностью.

В третьей главе был сделан вывод о том, что компании с государственным участием ввиду их специфики как субъектов устойчивого развития должны одновременно принимать во внимание как экономические, так и социальные и экологические аспекты своей деятельности.

Работы, опубликованные по теме диссертации

Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК:

1. *Гордеева Е.С.* Взаимосвязь концентрации капитала в компаниях с государственным участием с эффективностью их деятельности и пути ее повышения// Государственное управление. Электронный вестник. 2012. №34. – 0,5 п.л.

Другие публикации:

2. *Гордеева Е.С.* Сделки по слиянию и поглощению как инструмент управления в условиях нестабильности// Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов - 2010»/ Отв. Ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев, А.В. Андриянов. – М.: МАКС Пресс, 2010. ISBN 987-5-317-03197-8 – электронный ресурс