

На правах рукописи

ЕРЕМЕЕВ Николай Николаевич

**ФОРМИРОВАНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОГО ТИПА
ВОСПРОИЗВОДСТВА В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Москва–2011

Диссертация выполнена на кафедре экономической теории экономического факультета ГОУВПО «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева»

Научный руководитель доктор экономических наук профессор
КОРМИШКИНА Людмила Александровна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук профессор
ГОРЛАНОВ Геннадий Васильевич
(ФГОУВПО «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации»);

кандидат экономических наук доцент
БАТЯЕВА Тамара Александровна
(ФГОУВПО «Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова»)

Ведущая организация: Центральный экономико-математический институт РАН (ЦЭМИ РАН)

Защита состоится 28 сентября 2011 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 501.001.12 в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова по адресу: 119992, ГСП-2, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4, стр.1, первый учебный корпус (новая территория) МГУ им. М. В. Ломоносова, факультет государственного управления, ауд. № А-619.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале фундаментальной библиотеки Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д.27, сектор «А», комн. № 114.

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на официальном сайте факультета государственного управления Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова: <http://www.spa.msu.ru>.

Автореферат разослан 24 августа 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 501.001.12
профессор

Ф. М. Волков

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Усилия руководства современного Российского государства по обеспечению устойчивого экономического роста во взаимосвязи с повышением национальной экономической безопасности и имеющиеся положительные тенденции в этом направлении выдвигают на первые позиции в экономической науке соответствующую проблематику. В связи с этим актуализируются не только ряд положений кейнсианской школы (или макроэкономической теории), но прежде всего, проблемы разработки политэкономической теории общественного воспроизводства.

Бесспорно, что обозначенный в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. переход к новой модели социально-экономического развития невозможен без формирования соответствующего типа общественного воспроизводства. Известно, что именно созданный воспроизводственный потенциал предопределяет характер экономического роста, влияет на его эффективность и качество.

Заметим, что в результате рыночных реформ национальной экономики и трансформации отношений собственности в Российской Федерации сформировался экспортно-сырьевой механизм общественного воспроизводства. В настоящее время рост ВВП в стране обеспечивается на 40 % за счет экспорта продукции сырьевых отраслей (нефти, газа, древесины ценных пород, драгоценных металлов и др.). При этом в обрабатывающем комплексе вследствие низкой инновационно-инвестиционной активности значительно ухудшилось состояние основных фондов (их средний возраст в промышленности составляет 23 года, а степень износа—45,4 %). Сокращение и ухудшение производственного аппарата наблюдаемые, в отечественной экономике, оказывают дестабилизирующее воздействие на уровень и качество жизни населения. Несмотря на то, что за годы рыночных реформ благосостояние населения в нашей стране, согласно данным официальной статистики, в среднем выросло на 30 %, этот процесс происходил на фоне усиления его дифференциации по уровню доходов (коэффициент социального неравенства в 2009 г. составил 16–18 раз против 4,9 раза в 1989 г.). У 40 % населения уровень жизни до сих пор ниже, чем в начале 1990-х гг. В общей сложности менее доступными для граждан с учетом их среднедушевого дохода стали услуги ЖКХ, здравоохранения, образования и жилье.

Для преломления воспроизводственных диспропорций и дисбалансов, сформировавшихся в российской экономике в рамках сложившегося механизма общественного воспроизводства, необходим переход к иному его типу, обеспечивающему диверсификацию и качественное обновление факторов и результатов общественного производства, рост производительности общественного труда, а также решение насущных социальных проблем. Речь идет о формировании такого типа воспроизводства в экономике, который базируется на усилении роли

конкурентоспособного механизма, создающего оптимальные с точки зрения общества условия хозяйственной деятельности, что ведет к активному обновлению основного капитала, расширению инвестиций инновационного типа, эффективному взаимодействию государства и бизнеса при решении социальных задач и последовательному повышению уровня и качества жизни населения.

Таким образом, в сложившихся условиях проблема формирования нового типа воспроизводства в национальной экономике, обеспечивающего изменение качества экономического развития, становится стержнем всей экономической политики Российского государства, задает контуры основных политико-экономических решений, что в свою очередь порождает настоятельную необходимость соответствующих научных исследований.

Степень разработанности проблемы. Проблемы общественного воспроизводства традиционно находятся в центре научного интереса ученых-экономистов. В то же время по мере развития хозяйственных отношений меняются концептуальные подходы не только к типу общественного воспроизводства, но и к системе факторов, его определяющих.

Одним из первых в экономической науке проблему общественного воспроизводства исследовал Ф. Кенэ в своей знаменитой «Экономической таблице» (1758 г.). Позднее названная проблема изучалась в работах А. Смита, Ж. Сея, Д. Рикардо, К. Маркса, Дж. Милля, М. Туган-Барановского, А. Вайнштейна, А. Ефимова, Я. Уринсона, Б. Исаева и др. Учеными был проведен детальный анализ условий и факторов расширенного воспроизводства.

Своеобразным развитием теории общественного воспроизводства во взаимосвязи с экономическим ростом, на наш взгляд, можно считать теорию «эффективного спроса» Дж. Кейнса и таких зарубежных ученых, как Б. Андерсон, А. Берли, Н. Калдор, П. Самуэльсон, Г. Хазлитт, Э. Хансен, Р. Харрод, У. Хат, Дж. Чемберлин, Й. Шумпетер и др. Оценка теории воспроизводства в контексте синтеза теории роста и теории распределения была дана в работах М. Калецкого, Дж. Крегеля, Х. Мински, А. Эйхнера и других ученых.

Исследованию различных теоретических аспектов общественного воспроизводства в контексте современной концепции устойчивого развития и обеспечения национальной экономической безопасности посвящены работы таких отечественных ученых, как Л. И. Абалкин, А. А. Амосов, А. И. Архипов, С. Ю. Глазьев, Е. В. Красников, В. И. Кушлин, Д. С. Львов, В. А. Медведев, Е. А. Олейников, В. П. Салывин, В. К. Сенчагов, А. В. Сидорович, А. И. Татаркин, А. П. Федотов и др.

Трансформация российской экономической системы и обусловленный ею спад воспроизводства обозначили настоятельную необходимость в разработке в рамках теории общественного воспроизводства вопросов модернизации и инновационного развития. Указанные вопросы рассматриваются в трудах А. В. Алексеева, Д. Р. Белоусова, М. С. Гусева, Н. С. Зиядуллаева, Р. А. Кучукова, С. И. Максимцевой, В. А. Мау,

А. К. Нешиной, В. И. Пантина, И. В. Побережникова, В. М. Полтеровича, Е. А. Рутковской и др.

Как известно, важнейшим условием утверждения нового типа воспроизводства, обеспечивающего инновационное развитие экономики, является создание адекватной институциональной среды. В этой связи весьма актуальными представляются соответствующие научные труды как зарубежных (Т. Веблен, Л. Девис, Р. Коуз, Д. Норт, О. Ульямсон и др.), так и отечественных исследователей (И. Бережный, В. Волчик, А. Жабин, В. Мальгин, Р. Капелюшников, Г. Колодко, А. Нестеренко, В. Полтерович, В. Попов, В. Томилов и др.).

Несмотря на широкое внимание ученых к различным аспектам проблемы общественного воспроизводства, многие ее вопросы остаются дискуссионными и неразработанными. Применительно к современной ситуации, сложившейся в экономике РФ, в отечественной экономической науке приобретают особую значимость вопросы о смене типа воспроизводства для перехода к новой (инновационной) модели экономического роста; теоретическое и методологическое обоснование конкурентоспособного механизма воспроизводства и усиления его роли в функционировании современной экономики; определение причин, сдерживающих переход к новой модели экономического роста; формирование адекватной институциональной среды, направленной на активизацию инновационно-инвестиционной деятельности, и др.

Таким образом, недостаточная разработанность многих аспектов проблемы формирования нового типа воспроизводства в современной экономике, ее теоретическая и практическая значимость для определения стратегических ориентиров государственной экономической политики обусловили выбор темы, круг вопросов, требующих первоочередного изучения, цель и задачи диссертационного исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования заключается в развитии теоретических положений и разработке практических рекомендаций по формированию конкурентоспособного типа воспроизводства как основы устойчивого социально-экономического развития страны в современных условиях. В соответствии с данной целью в диссертации были поставлены следующие задачи:

– изучить и систематизировать существующие теоретические подходы к общественному воспроизводству, его взаимосвязи с характером экономического роста и социально-экономического развития страны;

– разработать концептуальные основы формирования конкурентоспособного типа воспроизводства исходя из концепции устойчивого развития и теории экономической безопасности;

– определить основные индикаторы для оценки эффективности конкурентоспособного типа воспроизводства в условиях глобализации экономики;

– выявить и проанализировать основные факторы, тормозящие формирование конкурентоспособного типа воспроизводства в современной российской экономике;

– разработать комплекс мер по формированию конкурентоспособного типа воспроизводства как основы устойчивого развития российской экономики и социальной стабилизации общества.

Объект исследования. Объектом исследования является общественное воспроизводство при переходе к новой модели социально-экономического развития страны.

Предмет исследования. Предметом исследования являются теоретические и методологические аспекты развития общественного воспроизводства в контексте обеспечения национальной экономической безопасности и устойчивого социально-экономического развития страны в условиях перехода к новой его модели.

Область исследования. Диссертация соответствует специальности 08.00.01 «Экономическая теория», поскольку в ней рассматриваются учения и теории, раскрывающие содержание общественного воспроизводства, определяющего основные черты экономических отношений, процессов и закономерностей экономического развития. Исследование соответствует п. 1. Общая экономическая теория, п.п. 1.1 (эффективность общественного производства; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональной структуры; закономерности эволюции социально-экономических систем; формирование экономической политики (стратегии) государства; теоретические проблемы экономической безопасности) специальности 08.00.01- «Экономическая теория» Паспорта специальностей научных работников ВАК (экономические науки).

Теория и методология исследования. Теоретической основой настоящего исследования явились классические и современные труды отечественных и зарубежных ученых, публикации в периодических и специализированных изданиях, материалы научно-практических конференций и семинаров, посвященные проблемам общественного воспроизводства, экономического роста и социально-экономического развития, программные и прогнозные разработки государственных органов власти и управления в области указанной проблематики. В работе использованы законодательные акты и другие нормативно-правовые документы РФ, регулирующие исследуемые процессы.

В качестве методологической базы диссертации использовался в первую очередь системный подход – исследование элементов системы как взаимосвязанных и взаимозависимых частей, подчиненных логике развития целого. Кроме того, в процессе работы применялся структурно-функциональный подход – исследование структурных элементов во взаимосвязи с их функциями, позволяющий ставить и решать проблемы структурной устойчивости. В исследовании использовались такие общенаучные методы и приемы, как научная абстракция, анализ и синтез, сочетание исторического и логического, наблюдение основных

макроэкономических показателей в сравнении с пороговыми значениями национальной экономической безопасности. В совокупности указанные методы позволили обеспечить достоверность экономического анализа и обоснованность выводов.

Эмпирическую базу исследования составили материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации, данные отраслевых и академических научно-исследовательских институтов, периодической печати, информационные ресурсы сети Интернет, экспертные оценки.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в постановке проблемы формирования конкурентоспособного типа воспроизводства как основы устойчивого социально-экономического развития страны в современных условиях. Реальное приращение научного знания состоит в следующем.

1. С позиции системного подхода предпринята попытка разработать теоретическую концепцию конкурентоспособного типа воспроизводства в современной экономике, в рамках которой: а) обоснованы взаимосвязь и взаимозависимость сложившегося механизма воспроизводства в экономике и характера экономического роста; б) конкретизирована сущность категорий «конкурентоспособность» и «конкурентная среда» в контексте структурных и институциональных преобразований; в) раскрыто экономическое содержание конкурентоспособного типа воспроизводства как особого механизма воспроизводства в национальной экономике, при котором сформированная институциональная и конкурентная среда стимулирует обновление структуры экономики, увеличение числа занятых в науке, образовании, инновационной сфере, культуре, развитие здравоохранения, повышение удельного веса наукоемких и высокотехнологичных видов деятельности, сокращение материалоемкости и энергоемкости общественного продукта, что обеспечивает устойчивое социально-экономическое развитие государства и повышение его национальной силы; г) предложены основные индикаторы, необходимые для мониторинга эффективности механизма воспроизводства в национальной экономике в условиях глобализации.

2. Обоснован вывод о том, что в экономике России в 1999–2007 гг. спад производства сменился более тяжелой формой экономического кризиса в виде спада воспроизводства, который в результате слабого развития конкурентоспособного механизма в отечественной экономике сопровождался снижением и ухудшением производственного потенциала и низкой инновационно-инвестиционной активностью хозяйствующих субъектов, суженным воспроизводством здравоохранения, образования, культуры и в целом населения страны, а также снижением национальной конкурентоспособности и национальной силы Российского государства в современном мире.

3. Выявлены факторы, тормозящие формирование конкурентоспособного типа воспроизводства в современной российской экономике, среди которых: воспроизводственные диспропорции и дисбалансы, сформировавшиеся в результате утверждения в отечественной экономике экспортно-сырьевой модели развития (распад экономики на экспортно и внутренне-ориентированные сектора; дисбаланс между ростом потребления населения и производством отечественных товаров и услуг, компенсируемый ростом импорта; разрыв между располагаемым экономическим потенциалом ведущих отраслей национального хозяйства и уровнем производства, сложившимся под воздействием спросовых и финансовых ограничений, который сопровождается падением эффективности использования ресурсов, и др.); усиление дифференциации населения по уровню доходов на фоне повышения уровня жизни в стране и субъектах федерации; неразвитость экономических институтов и конкурентной среды, стимулирующей инновационно-инвестиционную активность хозяйствующих субъектов, и др.

4. Разработан комплекс мер, ориентированный на формирование в современной экономике конкурентоспособного типа воспроизводства как основы устойчивого социально-экономического развития страны: среди которых: а) осуществление интегративной модернизации всех сфер национального хозяйства, направленной на преодоление суженного воспроизводства, рост экономического потенциала и повышение международной конкурентоспособности российской экономики; б) реализация политики инновационных кластеров, позволяющей осуществлять превращение ресурсов в новые виды высокорентабельной продукции, стартовых позиций территорий и отраслей в инновационные «точки» («полюса») роста; в) развитие институциональной среды, стимулирующей усиление роли конкурентоспособного механизма в национальной экономике и обеспечивающей активизацию соответствующих институтов устойчивого развития; г) формирование социальноответственной модели управления экономическими системами, расширение социальных инвестиций и инноваций для успешного решения социальных задач и развития социальной сферы и др.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Полученные в ходе проведенного исследования результаты, теоретические положения и выводы (обоснование взаимосвязи типа воспроизводства с характером развития национальной экономики и общества, национальной экономической безопасностью и национальной силой государства; экономическое содержание конкурентоспособного типа воспроизводства; выявление факторов, сдерживающих формирование конкурентоспособного типа воспроизводства в современной российской экономике; обоснование феномена суженного воспроизводства как особой формы экономического кризиса и др.) вносят определенный вклад в развитие теории общественного воспроизводства и макроэкономической теории, обосновывают теоретически и методологически переход к новой (инновационной) модели экономического роста и могут быть полезны при создании федеральных и

региональных социально-экономических программ. Отдельные положения диссертационного исследования (о необходимости и возможности формирования конкурентоспособного механизма функционирования национальной экономики; о роли модернизации в обеспечении устойчивого социально-экономического развития; о противоречиях и дисбалансах воспроизводства в условиях экспортно-сырьевой модели развития экономики, о роли институциональной среды в переходе к новой модели экономического роста и др.) применимы в преподавании курсов «Экономическая теория», «Макроэкономика», «Экономическая безопасность», а также спецкурсов по проблематике российских экономических реформ.

Апробация и реализация результатов диссертационного исследования. Основные положения и результаты исследования докладывались автором и обсуждались на научно-практических конференциях, в том числе на Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики и совершенствования правового регулирования экономики» (Пятигорск, 2009); Международной научно-практической конференции «Мировая экономика и социум от кризиса до кризиса» (Саратов, 2009); I Всероссийской научно-практической конференции «Социально-экономические реформы: проблемы и пути решения в условиях современного общества» (Москва, 2009); Всероссийской научно-практической конференции «Менеджмент качества и устойчивое развитие в условиях инновационной экономики» (Саранск, 2009); Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики, менеджмента, маркетинга» (Белгород, 2009); Международной научно-практической конференции «Экономика современного общества: актуальные вопросы антикризисного развития» (Саратов, 2010); научно-практической конференции «Экономика. Социология. Право» (Москва, 2010); IV Международной научно-практической конференции «Современные тенденции в экономике и управлении. Новый взгляд» (Новосибирск, 2010); II Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики современной России» (Йошкар-Ола, 2010).

Кроме того, автор диссертации является соисполнителем проекта № 10-02-00060а «Эндогенный подход к формированию конкурентоспособного типа воспроизводства в национальной экономике в условиях глобального финансово-экономического кризиса», финансируемого в 2010–2011 гг. при поддержке Российского гуманитарного научного фонда.

Публикация результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 14 работ (общим объемом 4,99 п. л., в том числе лично автора – 4,99 п.л.), из которых 3 статьи – в ведущих научных изданиях и журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации.

Структура диссертации. Диссертация включает 196 страниц основного текста и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка из 151 наименования различных источников и 4

приложений. Иллюстрационно-справочный материал представлен 11 таблицами, 10 графиками, 2 схемами.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

1. *Теоретико-методологические основы формирования конкурентоспособного типа воспроизводства в современной экономике*

Сегодня, когда главные усилия ученых-экономистов сосредоточиваются на определении возможных моделей экономического роста, теория общественного воспроизводства становится весьма актуальной. В соответствии с данной теорией развитие экономики и общества необходимо рассматривать во взаимосвязи с характером (экономической природой) экономического роста и типом общественного воспроизводства. На современном этапе при господствующем направлении структурных преобразований в мировой экономике в пользу высокотехнологичных и наукоемких видов деятельности, в пользу сферы услуг и экономики знаний в структуре национальных экономик сохраняются большие различия, что дает основание говорить о большом разнообразии типов воспроизводства, об объективных и субъективных отличиях процессов смены последних в России и за рубежом.

В диссертации с позиции системного подхода, базирующегося на принципах устойчивого развития и теории экономической безопасности, обосновывается насущная необходимость формирования конкурентоспособного типа воспроизводства в отечественной экономике для перехода от экспортно-сырьевой к новой (инновационной) модели социально-экономического развития. Речь идет о необходимости одновременно:

– быстро преодолеть в конкретных экономических условиях отставание Российской Федерации от ведущих государств мира, при этом концепция конкурентоспособного типа воспроизводства должна обеспечивать возможность использования всех факторов и источников развития, не противоречащих национальным интересам России, которые созданы в мировой практике;

– не допускать заимствования морально устаревших (устаревающих) концептуальных подходов и институциональных форм и избежать подчинения российской модели развития ложным ориентирам и внешним интересам.

В диссертации конкретизируется понятие «конкурентоспособность» исходя из целей и задач долгосрочной стратегии. Подчеркивается, что в экономической теории положительный опыт экономической конкуренции в развитых странах отражен в построении модели совершенной конкуренции, или идеального рынка, которая базируется на соответствующих законах:

– при совершенной конкуренции не допускается повышение цен с целью получения спекулятивной и монопольной прибыли;

– на эффективно функционирующих рынках ценовая конкуренция уступает место диверсификации цен для разных категорий потребителей, товаропроизводители и торговля должны конкурировать по качеству товаров и услуг, а не по их цене;

– в условиях, близких к совершенной конкуренции, цены устанавливаются на уровне, когда качественные товары доступны для всех категорий потребителей. Совершенная конкуренция – это рынок для массовых потребителей.

Опыт развитых стран подтверждает, что при соответствующей институциональной среде данные законы успешно реализуются на микроуровне и способствуют формированию конкурентоспособного механизма в экономике. При этом институт конкуренции воплощает органическое единство рынка и государства, которые вместе образуют современную экономическую систему. На макроуровне конкурентоспособный тип воспроизводства наполняется определенным составом характеристик. В диссертации подчеркивается, что в соответствии с требованиями концепции устойчивого развития и обеспечения национальной экономической безопасности под ним понимается такой механизм воспроизводства в национальной экономике, при котором сформированная институциональная и конкурентная среда стимулирует обновление структуры экономики, увеличение числа занятых в науке, образовании, инновационной сфере, культуре, развитие здравоохранения, повышение удельного веса наукоемких и высокотехнологичных видов деятельности, сокращение материалоемкости и энергоемкости общественного продукта, что обеспечивает устойчивое социально-экономическое развитие государства и повышение его национальной силы.

В этой связи применительно к практике государственного регулирования экономики утверждение конкурентоспособного типа воспроизводства с позиции системного подхода предполагает, что управленческие решения и действия должны отвечать двум типам критериев эффективности – конкретно-экономической и социально-экологической. Согласование требований этих критериев эффективности национальной модели развития может быть достигнуто посредством системного анализа показателей: а) отражающих масштабы и динамику валовых макроэкономических параметров, таких как объемы национального богатства, темпы прироста ВВП и ВВП; б) характеризующих продуктивность экономики в расчете на одного жителя (работника), например уровень производительности труда по экономике в целом и ее отраслям, соотносимый с мировыми аналогами; производство ВВП на душу населения с учетом паритета покупательной способности и др.; в) показывающих эффективность использования и состояние основного капитала и материальных ресурсов, динамику энерго-, материало- и фондоемкости отраслей и сфер экономики; г) отражающих уровень научно-технического потенциала страны в целом и в региональном разрезе, изменение доли высокотехнологичных отраслей в структуре экономики и экспорта, а также уровень расходов на НИОКР относительно объемов ВВП и объемов продаж в корпорациях и отраслях.

2. Суженное воспроизводство как особый вид экономического кризиса в российской экономике

Проведенный в диссертации анализ социально-экономической ситуации в Российской Федерации за 1990-2009 гг. позволил сделать вывод, что спад производства, произошедший в стране в 1990-е гг., сменился в 1999-2008 гг. спадом воспроизводства как наиболее тяжелой формой экономического кризиса. Это проявилось прежде всего в динамике состояния основных фондов (табл. 1).

Таблица 1

Некоторые показатели состояния основных фондов в российской экономике в 1990–2009 гг.

Показатель	1990	1995	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Ввод в действие основных фондов:											
млн руб. (в фактически действовавших ценах; до 2000 г. – млрд руб.)	135,9	230407	843378	1615063	1815658	1972112	2943686	3252436	4296411	5744847	8353629
в процентах к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	96,9	92,7	125,1	107,9	112,1	111,8	111,0	116,1	122,1	114,0	96,6
Коэффициент обновления основных фондов (в сопоставимых ценах), проценты	6,3	1,9	1,8	2,2	2,5	2,7	3,0	3,3	4,0	4,4	4,1
Коэффициент выбытия основных фондов (в сопоставимых ценах), проценты	2,4	1,9	1,3	1,3	1,2	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0
Степень износа основных фондов (по полному кругу организаций на конец года), проценты	37,6	39,5	39,3	44,0	43,0	41,9	45,2	46,3	46,2	45,3	45,3
Доля промышленного оборудования в возрасте до 5 лет, проценты	29,4	10,1	4,7	6,7	7,8	8,6	9,8	11,0	13,0	13,0	14

Несмотря на превышение коэффициента обновления основных фондов в 2009 г. (4,1 %) над коэффициентом выбытия (1,0 %) и относительный рост доли промышленного оборудования в возрасте до 5 лет, значения данных индикаторов явно недостаточны, чтобы в кратчайшие сроки решить проблему обновления производственного потенциал страны. Более того, при такой динамике обновления основных фондов сохраняется тенденция высокого их физического и морального износа (в среднем степень износа основных фондов (по полному кругу организаций) увеличилась с 37,6 % в 1990 г. до 45,3 % в 2009 г. и приблизилась к критическому значению данного индикатора национальной экономической безопасности).

Вместе с тем, согласно проведенным в диссертации расчетам, для того чтобы снизить средний возраст промышленного оборудования, к примеру, до

уровня США (6,9 года), его физический износ необходимо сократить примерно до 29 %. Экстраполируя динамику снижения физического износа машин и оборудования в промышленном секторе на временном интервале 2000–2009 гг. на будущие периоды и используя полученное в результате расчетов уравнение регрессионной зависимости

$$y=0,43x-5,83, \quad (1)$$

где y – средний возраст промышленного оборудования;

x – физический износ машин и оборудования в промышленности, можно спрогнозировать, что в Российской Федерации средний возраст промышленного оборудования может стать таким же, как в США, только к 2020 г. Достижение же показателя возрастной структуры производственного оборудования уровня 1970 г. в СССР (8,4 года), определяемого как «эпоха застоя», возможно только к 2017 г.

В диссертации с позиции теории экономической безопасности обосновывается вывод о том, что опасность суженного воспроизводства в национальной экономике состоит в том, что оно ведет к суженному воспроизводству здравоохранения, образования, науки, культуры и в целом населения страны. В условиях, когда не преодолена эта стадия задачу повышения конкурентоспособности национальной экономики в современном мире решить невозможно.

3. Факторы, тормозящие формирование конкурентоспособного типа воспроизводства в российской экономике

В ходе диссертационного исследования было установлено, что реализуемая в РФ в течение последних двух десятилетий экспортно-сырьевая модель экономического развития страны привела к формированию следующих воспроизводственных диспропорций и дисбалансов в отечественной экономике.

– *Распад национальной экономики на экспортно и внутренне ориентированные сектора.* В настоящее время в российской экономике сложилась четко выраженная биполярная модель товарного производства. Наряду с сектором, обслуживающим внутренний рынок (преимущественно выпускающий низкоконкурентную готовую продукцию), сформировался экспортноориентированный (в основном энергосырьевой) сектор. Имея небольшой производственный потенциал (10 % и 11 % от всех занятых в экономике и 23,8 % и 21,1 % основных производственных фондов соответственно в 1999 и 2009 гг.), он концентрирует в настоящее время около 30 % всех производственных инвестиций и обеспечивает не менее трети налоговых платежей. При этом на внутренне ориентированный сектор в 2009 г. приходилось около 43 % занятых и 18 % производственных фондов и создавалось всего 33 % всей добавленной стоимости. Такая ситуация свидетельствует о производстве продукции с высоким уровнем приложения живого труда и снижении конкурентоспособности общественного производства.

– *Дисбаланс между растущим потреблением населения и производством отечественных товаров, который компенсируется импортом дорогостоящей бытовой техники, транспортных средств и др.* Проведенный диссертантом анализ показал, что за 1995 по 2009 гг. потребление домашних хозяйств в рамках конечного потребления выросло и составило 63,8 % к ВВП. В то же время производство потребительских товаров за рассматриваемый период выросло на 24,8 % к конечному спросу, однако его увеличение остается недостаточным для покрытия возрастающего потребительского спроса. По этой причине возникающий разрыв в структуре товарооборота заполняется импортом (в 2009 г. не менее 41,2 % существующего спроса покрывалось за счет импорта). Таким образом, возникает негативное для отечественного производства перераспределение: внутренние ресурсы все больше направляются за рубеж, при этом доля импорта товаров в национальной экономике возрастает и находится на уровне, не способствующем успешному развитию национальной экономики. Более того, увеличение импорта готовой продукции приводит к дальнейшему сужению внутреннеориентированных секторов экономики.

– *Разрыв между располагаемым экономическим потенциалом ведущих отраслей национального хозяйства и уровнем производства, сложившимся под воздействием спросовых и финансовых ограничений, сопровождающийся падением эффективности использования ресурсов.* Как отмечалось выше, на фоне экономического роста 1999–2008 гг. в РФ спад воспроизводства в обрабатывающей промышленности сопровождался ухудшением ее технологической базы (производство станков с ЧПУ, кузнечно-прессовых машин, автоматических и полуавтоматических линий для машиностроения и металлообработки в 2009 г. составило от 0,7 до 9,9 % к уровню 1990 г.). При этом в 2009 г. темпы прироста производительности труда (6,4 %) оказались намного ниже необходимых для достижения обозначенного в Стратегии-2020 уровня производительности труда (не менее 12,2 %). По существу, в данных условиях не обеспечивается экономическая эффективность национального хозяйства, являющаяся неотъемлемым элементом формирования конкурентоспособного типа воспроизводства. Причина заключается в том, что у наблюдаемой динамики производительности труда фактически нет надежной основы в виде модернизации производственных мощностей или освоения продукции с высокой добавленной стоимостью.

– *Усиление дифференциации населения по уровню доходов на фоне повышения уровня благосостояния населения.* Проведенный анализ уровня жизни населения РФ за 1990–2009 гг. показал, что за исследуемый период значительно усилилось социальное неравенство в российском обществе. Так, если коэффициент дифференциации в 1989 г. составлял 4,9 раза, то в 2009 г. его значение увеличилось до 16–18 раз. Почти 50 % всех денежных доходов в стране аккумулируются в руках 20 % населения с самыми высокими доходами, тогда как 17,4 % населения страны находятся за чертой бедности. При этом на долю 40 % граждан с самыми высокими доходами приходится половина всего прироста доходов, 20 % населения со средними доходами в

2009 г. только вышли на уровень 1990 г., а 40 % населения с наименьшими доходами стали получать доходы меньше, чем до начала реформ. Такая ситуация свидетельствует о протекающем в настоящее время процессе активного расслоения общества, в результате чего все большая часть населения попадает в «ловушку бедности», которая препятствует росту благосостояния и переходу к устойчивому социально-экономическому развитию.

В этой связи представляется целесообразным при оценке уровня дифференциации доходов населения учитывать значения индикаторов, которые фиксировали бы степень непринятия и недовольства населения самим фактом неравенства. Так, если население терпимо к социальному расслоению, то даже высокие значения индекса Джини не представляют угрозу для социальной стабильности; если же население негативно воспринимает любые проявления неравенства, то даже низкие значения данного коэффициента могут представлять серьезную опасность. В этой связи, по нашему мнению, при оценке уровня социального неравенства следует учитывать предложенное проф. Е. Балацким соотношение:

$$dU_{in}/dU_{ex}, \quad (2)$$

где U_{in} – полезность (самочувствие) изучаемого объекта;

U_{ex} – полезность (самочувствие) других субъектов.

Данное отношение определяет терпимость населения к социальному неравенству. Если указанное отношение больше нуля, то улучшение жизни окружающих людей улучшает самочувствие изучаемого объекта (население терпимо к росту неравенства); если меньше нуля, то самочувствие изучаемого объекта ухудшается (рост недовольства неравенством); если равно нулю, то населению безразличны происходящие изменения.

Проведенное в диссертации исследование позволило сделать вывод о том, что в настоящее время российское общество относится крайне нетерпимо к росту социального неравенства. Соответственно население может отторгнуть стратегию экономического роста (основанную на экспорте природных ресурсов), сопровождающуюся ростом неравенства. В этой связи для обеспечения социально-экономического развития страны при формировании конкурентоспособного типа воспроизводства необходимы конкретные мероприятия, направленные на снижение уровня дифференциации населения по уровню доходов.

4. Макроэкономические и институциональные условия формирования конкурентоспособного типа воспроизводства в современной российской экономике

Глобализация мировой экономики, необходимость перехода от экспортно-сырьевой к инновационной модели экономического развития и повышения конкурентоспособности РФ в современном мире настоятельно требуют утверждения в российской экономике конкурентоспособного типа воспроизводства. Решение данной стратегической задачи становится

возможным при реализации следующих макроэкономических и институциональных предпосылок.

1. Осуществление интегративной модернизации российской экономики, направленной на устойчивое преодоление спада воспроизводства и рост экономического потенциала страны, повышение ее конкурентоспособности в современном мире. В диссертации рассматриваются две возможные модели модернизации российской экономики (первая ориентирована на модернизацию сырьевого сектора и формирование «нового» внутреннего спроса, вторая – на институциональную модернизацию) и обосновывается вывод о необходимости выбора рационального из указанных выше подходов в рамках интегративной модели модернизации. Последняя включает три основополагающих взаимоувязанных компонента: инновационное развитие; заимствование технологий; эффективное внедрение разработанных ранее технологий и механизмов. Схема модернизации российской экономике приведена на рис. 1.

Следует заметить, что особая роль в формировании конкурентоспособного типа воспроизводства в рамках модернизации отводится политике инновационных кластеров, в которых формируется сложная комбинация конкуренции и кооперации, в том числе в инновационных процессах. Участники инновационного кластера взаимодействуют между собой посредством обмена рабочей силой, доступом к информации, обеспечением связи между производителями и поставщиками, получением венчурного капитала или комбинацией всех этих факторов, стимулируют конкурентоспособное воспроизводство на основе обеспечения мультипликационного эффекта в национальной экономике.

2. Развитие институциональной среды, стимулирующей усиление роли конкурентоспособного механизма в национальной экономике и активизацию соответствующих институтов развития. Усиление роли конкурентоспособного механизма в экономике предполагает прежде всего преодоление утвердившегося здесь плохого делового климата, который подавляет частный бизнес, сдерживает инновационно-инвестиционную деятельность и блокирует возможность развития компаний, а потому выступает прямым ограничителем экономического роста. В этой связи в качестве основных компонентов институциональной среды, обеспечивающих формирование конкурентоспособного типа воспроизводства в российской экономике, должны выступить:

а) государство как инструмент защиты конкуренции и развития конкурентной среды и инновационного предпринимательства. В диссертации подчеркивается, что принципиальное отличие конкуренции от других рыночных институтов состоит в том, что она внутренне неустойчива, легко перерастает в монополию, а потому не может длительное время существовать без целенаправленной политики государства по противодействию монополии и поддержанию конкурентной среды. Конкурентный рынок предполагает соблюдение ряда требований, среди которых: равная защита всех форм собственности; свобода в договорных отношениях; свободное движение капиталов; свободное вхождение на все

рынки и выход из них и др. Реализация этих требований невозможна без постоянных усилий государства, направленных на создание конкурентных условий функционирования для остальных субъектов рынка.

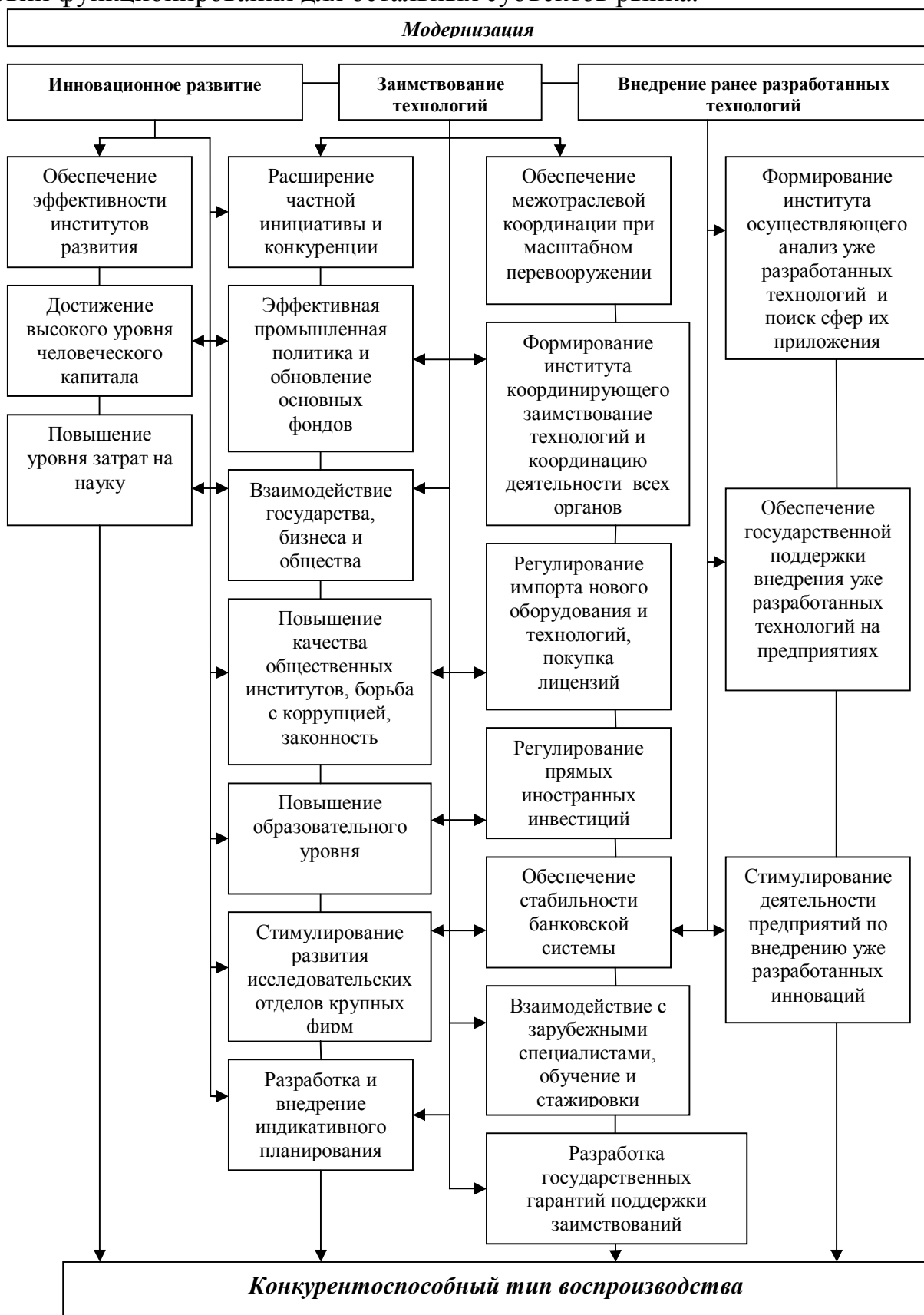


Рисунок 1. Схема модернизации российской экономики

Институт конкуренции, таким образом, должен воплощать органическое единство рынка и государства, которые вместе образуют современную экономическую систему;

б) институт налогообложения, предусматривающий определение оптимальной налоговой нагрузки на доходы юридических лиц и переход на прогрессивную шкалу налогообложения для физических лиц, повышение качества налогового администрирования и др.;

в) развитие инновационной инфраструктуры, включающий развитие консультативных и информационных сетей, связывающих федеральные и региональные власти с бизнесом, создание ассоциаций, союзов, сообществ и других организаций при органах власти для разрешения экологических, инновационных, системных проблем, внедрение институтов регулирования и поддержки предпринимательства (фонды, ассоциации, комитеты и т.д.) и др.

3. *Формирование социальноответственной модели управления экономическими системами, расширение социальных инвестиций и инноваций.* Социальноответственная модель управления экономическими системами базируется на концепции корпоративной социальной ответственности бизнеса, предполагающей достижение финансовой, экологической и социальной эффективности деятельности субъектов социально-экономической системы. Ее основными элементами являются:

– корпоративное гражданство, предполагающее взаимную ответственность бизнеса и власти перед обществом, а также учет интересов предпринимателей не только в экономической, но и в социальной сфере;

– социальное партнерство, направленное на пересмотр сфер ответственности бизнеса, власти и общества в решении общественнозначимых вопросов, искоренение социального иждивенчества, создание механизмов общественного контроля за выполнением государством своих социальных обязательств;

– социальные инвестиции, предполагающие переход от благотворительности к фокусированным социальным инвестициям компаний на национальном и региональном уровнях, направленным на решение самых актуальных для страны проблем в сфере занятости, борьбы с бедностью, образования, обеспечения жильем, безопасности, охраны здоровья и среды обитания.

Реализация социальноответственной модели управления экономическими системами позволяет обеспечить техническое и технологическое развитие государственных и муниципальных производств, объектов и услуг; создать условия и предпосылки для эффективного функционирования производственных объектов, находящихся в общественной собственности, оптимального управления ими, рациональной эксплуатации природных ресурсов, защиты окружающей среды; более полно реализовывать принципы социальной справедливости и др.

Основной целью инновационной деятельности в социальной сфере (социальных инноваций и инвестиций) как неотъемлемого элемента механизма конкурентоспособного типа воспроизводства является решение

социальных проблем современного общества (занятость, борьба с бедностью, доступность образования, жилья, обеспечение безопасности, охрана здоровья, среды обитания и др.). В свою очередь решение хотя бы части социальных проблем способно обеспечить мультипликационный импульс развития экономической системы (за счет тесной связи экономической, социальной и экологической эффективности, и роста двух последних в рамках реализации социальноответственной модели управления).

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что в современных условиях устойчивое развитие российской экономики и общества невозможно без формирования конкурентоспособного типа воспроизводства, обеспечивающего достижение должного уровня экономической безопасности и повышение национальной силы Российской Федерации.

III. СПИСОК ОСНОВНЫХ РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Статьи в ведущих научных изданиях и журналах, рекомендованных ВАК РФ

1. Еремеев Н. Н. Объективная необходимость и экономическое содержание конкурентоспособного типа воспроизводства в современных условиях / Н. Н. Еремеев // Вестн. ИНЖЕКОНА. Сер. Экономика. [СПб]. – 2010. – № 7(42). – С. 18–23 (0,27 п. л.).

2. Еремеев Н. Н. Суженный тип воспроизводства как особый вид экономического кризиса в российской экономике / Н. Н. Еремеев // Вестн. Поволжс. Гос. ун-та сервиса. Сер. Экономика. [Тольятти]. – 2010. – № 6(14). – С. 8–18 (0,73 п. л.).

3. Еремеев Н. Н. Формирование суженной модели воспроизводства как следствие сырьевого экономического развития / Н. Н. Еремеев // Учен. зап. [электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://www.scientific-notes.ru/pdf/017-31.pdf>. – Загл. с экрана. (0,76 п. л.).

2. Статьи в прочих научных изданиях и материалах конференций

4. Еремеев Н. Н. Проблемы процесса воспроизводства в условиях становления конкурентоспособной экономики / Н. Н. Еремеев // Актуальные проблемы экономики и совершенствования правового регулирования экономики : материалы 2-й Междунар. науч.-практ. конф., 5–6 марта. 2009 г. /Междунар. акад. финансовых технологий. – Пятигорск, 2009.– С. 474–479 (0,23 п. л.).

5. Еремеев Н. Н. Актуальный анализ особенностей формирования российской модели воспроизводства в 1990-х гг. / Н. Н. Еремеев // Системное управление [электрон. ресурс]. – Режим доступа :- http://sisupr.mrsu.ru/2009-1/pdf/3_Eremeev.pdf (0,53 п. л.).

6. Еремеев Н. Н. Цикличность в формировании конкурентоспособного типа воспроизводства / Н. Н. Еремеев // Мировая экономика и социум от кризиса до кризиса : материалы Междунар. науч.-практ. конф., 15 сент. 2009 г. – Саратов, 2009.– С. 13–16 (0,17 п. л.).

7. Еремеев Н. Н. Необходимость формирования конкурентоспособного типа воспроизводства в современной экономики России / Н. Н. Еремеев // Социально-экономические реформы : проблемы и пути решения в условиях современного общества : материалы I Всерос. науч.-практ. конф., 1–30 сент. 2009 г. / НИИРРР. – М., 2009.– С. 95–100 (0,2 п. л.).

8. Еремеев Н. Н. Формирование индикаторов конкурентоспособного типа воспроизводства в условиях глобализации экономики / Н. Н. Еремеев // Актуальные проблемы экономики, менеджмента, маркетинга : материалы Междунар. науч.-практ. конф., 17–19 нояб. 2009 г.– Белгород, 2009.– С. 138–142 (0,22 п. л.).

9. Еремеев Н. Н. Актуальный анализ теории общественного воспроизводства в современной экономической науке / Н. Н. Еремеев // Экономика. Социология. Право : материалы науч.-практ. конф., 10–15 мая 2010 г.– М., 2009.–№ 5.– С. 122–125 (0,23 п. л.).

10. Еремеев Н. Н. Голландская болезнь в России : причины и последствия / Н. Н. Еремеев // Современные тенденции в экономике и управлении. Новый взгляд : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., 6 окт. 2010 г.– Новосибирск, 2010.– С. 18–23 (0,18 п. л.).

11. Еремеев Н. Н. Экспортно-сырьевая модель воспроизводства в национальной экономике России / Н. Н. Еремеев // Актуальные проблемы экономики современной России : материалы II Всерос. науч.-практ. конф., 24 дек. 2010 г. / Приволжс. науч.-исслед. центр. – Йошкар-Ола, 2011.– С. 5–11 (0,25 п. л.).