

АВЛАСЕНКО ИЛОНА ВАСИЛЬЕВНА

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ**

Специальность: 08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва -2012

Работа выполнена на кафедре экономики инновационного развития факультета государственного управления Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Столяров Иван Игнатьевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Горланов Геннадий Васильевич

доктор экономических наук, профессор
Дунаев Эрнест Павлович

Ведущая организация: «МАТИ» – Российский государственный
технологический университет имени
К.Э. Циолковского

Защита состоится «31» октября 2012 года в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 501.001.12 при Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова, факультета государственного управления по адресу: 119192, Москва, Ломоносовский проспект, 27, корп. 4, стр. 1, ауд. А.619

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки МГУ им. М.В. Ломоносова по адресу: Москва, Ломоносовский проспект, 27, корп. 4, стр. 1, Б-300.

Автореферат разослан «___» _____ 2012 года

Ученый секретарь
диссертационного совета Д.501.001.12,
профессор

Волков Ф.М.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Экономическое развитие в современных условиях характеризуется во все большей мере возрастающей ролью научно-технического прогресса. На долю знаний, воплощенных в оборудовании и технологиях, квалификации кадров, организации и управлении производством, в странах с развитой рыночной экономикой приходится до 75% прироста ВВП. Инновационная деятельность и уровень развития инновационной сферы определяют возможность любой страны обеспечивать высокую конкурентоспособность экономики и использовать системные факторы экономического роста. Развитые страны уже в течение нескольких десятилетий предпринимают широкий комплекс мер по приданию экономике инновационной направленности.

В нашей стране, проводимые с начала 90-х годов XX века и по настоящее время реформы, в основном были направлены на изменение отношений собственности, формирование частного бизнеса и рыночной инфраструктуры, ослабление роли государства в экономике. В течение почти двух десятилетий инновационный потенциал был фактически исключен из числа стратегических государственных приоритетов, а проблемы формирования инновационной системы, обеспечивающей обновление производства на основе новейших достижений науки и техники, выпуск конкурентоспособной продукции и национальную безопасность страны, не решались. Лишь в последнее время произошло понимание государственных органов о необходимости развития инновационной сферы и перевода экономики на инновационный путь развития.

На инновации стали выделяться бюджетные средства, создаваться инфраструктурные институты, проводиться различные мероприятия и совещания по проблемам инновационного развития. Но инновационная система никак не формируется. Пока инновационный бизнес развивается плохо. Лишь 0,3% мирового рынка наукоемкой продукции принадлежит России, хотя по числу ученых мы на 3-м месте в мире, а недавно вовсе были лидерами. В то же время доля США достигает 36%, Японии – 30%, Германии – 16%¹. Проводимый в течение девяти лет журналом «Эксперт» конкурс российских инноваций, в котором участвуют малые и средние инновационные фирмы, показал, что в этой области не наблюдается заметных успехов.

На сегодняшний день инновационное развитие в России не приобрело экономически значимого характера и довольно трудно выделить какие-то сложившиеся закономерности осуществления этого процесса, его особенности и правила игры. Это предопределяет чрезвычайно острую необходимость глубокого теоретического осмысления сущности инноваций, условий и предпосылок формирования и развития инновационной сферы, слагаемых механизма перевода экономики на инновационный путь развития

¹ РБК daily. 18 мая 2011 г.

и стимулирования многочисленных субъектов. При этом, в первую очередь, речь идет не столько о результатах инновационного развития, сколько о действиях государства по формированию инновационной системы и ее институциональных основах и побудительных мотивах предпринимательских структур в этой области.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы инновационного развития экономики привлекали внимание многих отечественных и зарубежных ученых. В своей работе диссертант опирался на работы таких иностранных авторов как Г. Беккер, П. Друкер, Ч. Макмиллан, Г. Менш, Р. Солоу, Т. Шульц, Й. Шумпетер и другие.

В исследовании различных аспектов инновационного развития существенную помощь оказали труды отечественных ученых В.Автономова, А.Делягина, А.Дынкина, Н.Ивановой, В.Иноземцева, А.Фоломьева, Ю.Яковца.

При рассмотрении институциональных основ российской экономики в целом и инновационной политики государства широко использовались труды теоретиков институционализма. Среди них можно выделить работы зарубежных ученых Т. Веблена, Г. Демсеца, Д. Коммонса, Р. Коуза, Д. Норта, О.Уильямсона, а также таких российских экономистов, активно использующих неинституциональные подходы к анализу российской экономики, как Ю. Арутюнов, Л. Гончаренко, Д.Львов, Р.Нуреев, А.Олейник, В. Полтерович, В. Радаев, А. Шаститко.

Несмотря на множество публикаций по вопросам инновационного развития и его регулирования со стороны государства, изучение научной литературы показало, что остается немало нерешенных и дискуссионных проблем, требующих специальных исследований. К числу относительно мало изученных относятся, по нашему мнению, отношение интеллектуальной собственности как экономической основы инновационного развития, коммерциализация ее продуктов, способы привлечения инновационных проектов и новых технологий в корпорации. Нуждается в уточнении сущность инноваций, многосубъектность и многостадийность инновационного процесса, развитие инновационной сферы в России. Также следует переосмыслить усилия государства по реформированию НИИ, созданию инфраструктуры по трансферу технологий в бизнес, разработке эффективных мер антимонопольного регулирования возникающих инновационных компаний. Много нерешенных проблем связано с формированием институциональных основ системы государственной поддержки инновационного развития. Большая часть исследований посвящена отдельным аспектам функционирования инновационной сферы и в них отсутствует системный подход к рассмотрению сущности инновационного бизнеса в качестве сложной многофункциональной экономической системы. Имеет место неоднозначность и противоречивость подходов к обоснованию государственного регулирования инновационной сферы, интеграции науки, производства и рынка. Требуется более глубокая теоретическая разработка проблемы адекватности государственной

инновационной политики содержанию и тенденциям развития инновационной системы, применимости зарубежных моделей развития инновационной сферы, характерных для развитых и высокоинтегрированных экономик, в российских условиях. Особую значимость приобретает выявление причин, вызывающих ослабление или вообще отсутствие интереса предприятий к изобретениям, новшествам, инновационным проектам, анализ зависимости развития инновационных процессов от характера институциональной среды, особенностей и уровня корпоративного управления и прямого государственного участия в формировании инновационной инфраструктуры. Нуждается в дальнейшей проработке субъектно-объектный анализ инновационного процесса, вопросы оптимального сочетания рыночных механизмов и государственных методов регулирования инновационной сферы, формы участия государства и бизнеса в финансировании и инвестиционном обеспечении как всей инновационной системы, так и отдельных субъектов инновационной деятельности.

Недостаточный уровень теоретической разработки всего комплекса отношений инновационного развития экономики и их поддержки со стороны государства объясняется многоплановостью проблемы, недостаточным использованием системного подхода к их исследованию, инерцией экономического мышления, определенной оторванностью отечественной науки от изучения и закономерностей развития научно-технического прогресса и его новейших достижений, а также общемировых и национальных изменений конфигурации факторов социально-экономического развития, условий и предпосылок становления экономики, основанной на знаниях.

Все выше приведенное предопределило выбор и постановку научной проблемы, цели, предмет и объект нашей работы, ее структуру и логику решения поставленных в ней задач.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка методологических и теоретических основ исследования процессов становления и развития инновационной системы в условиях институциональных преобразований, концептуальных положений обеспечения государственной инновационной политики.

Для достижения указанной цели в диссертационной работе были поставлены следующие **задачи**:

- раскрыть сущность и функциональное назначение инноваций как инструмента обеспечения конкурентоспособности производства, его обновления и развития;
- выявить имманентные черты, специфику и структуру экономических отношений, возникающих в процессе формирования инновационной системы;
- обосновать объективную необходимость государственной поддержки процесса становления инновационной системы как необходимого условия перехода к инновационному типу экономики;

- проанализировать особенности конкурентных отношений и антимонопольного регулирования в инновационной сфере экономики;
- уточнить содержание венчурного капитала и формы венчурного финансирования инновационного процесса;
- определить уровень и состояние инфраструктурного и институционального обеспечения инновационной сферы;
- конкретизировать формы и методы коммерциализации продуктов интеллектуальной собственности и пути интеграции науки, производства и рынка в условиях осуществления инновационного процесса;
- обобщить опыт институционализации экономических отношений, возникающих в процессе инновационного развития, действий государства по поддержке и регулированию инновационной деятельности;
- разработать концептуальные основы и предложения по институциональному обеспечению государственной инновационной политики и повышению ее эффективности.

Объектом исследования служит совокупность экономических отношений и институтов, возникающих в процессе становления, функционирования и развития инновационной деятельности и действий государства по ее поддержке.

Предметом исследования является формирование институциональных основ государственной инновационной политики и использование коллективных начал в действиях субъектов инновационного процесса.

Методологические и теоретические основы исследования. Теоретическую базу составили концептуальные положения и разработки классиков экономической науки, труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам развития инновационного предпринимательства и институтов, государственного регулирования экономики. В работе использованы законодательные и нормативные акты, регулирующие деятельность инновационных компаний, материалы научных конференций, совещаний, посвященных инновационному развитию.

В процессе исследования использован системный подход, рассматривающий инновационное развитие не как относительно самостоятельное явление, а как органическое слагаемое целое, взаимодействующее с его элементами и придающее им свойство инновационности. Применение системного подхода осуществлено в органической связи с институциональным подходом, позволяющим усилить созидательные возможности инновационного развития через развитие коллективных образований – институтов.

В своей работе автор использовал методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, сочетания логического и исторического, сущности и явления.

Информационная и эмпирическая база исследования. Информационную и эмпирическую базу исследования составляют законодательные и нормативные акты Государственной Думы и правительства Российской Федерации, аналитические материалы Совета Федерации Федерального Собрания РФ, федеральные и нормативные акты

по вопросам предпринимательской и инвестиционной деятельности, статистические данные Государственного комитета по статистике РФ, Министерства экономического развития и торговли РФ, Организации экономического сотрудничества и развития, материалы публикаций в научной и периодической печати, научных конференций, обзорная и справочная информация, данные из глобальной компьютерной информационной сети Интернет.

Научная новизна и результаты диссертационного исследования.
Научная новизна диссертационного исследования заключается в обобщении теоретических положений о становлении, функционировании и развитии инновационной экономики, взаимодействии ее субъектов при доминирующей роли государства и обеспечении конкурентных преимуществ.

Основные результаты, определяющие научную новизну диссертационной работы:

1. Обосновано положение о системно-институциональном подходе к исследованию проблем инновационного развития. Установлено, что системный подход предполагает примат целого по отношению к его частям, взаимодействующим между собой и приобретающим системные функциональные свойства для обеспечения устойчивых конкурентных преимуществ. Институциональный подход дополняет системный анализ выявлением правил, норм и требований, устанавливаемых формальными и неформальными институтами, упорядочивающими взаимодействие участников инновационной деятельности и предполагающими осуществление функционально-организованных форм коллективной деятельности.

2. Доказано, что инновации представляют собой сложный интегрированный процесс превращения объектов интеллектуальной собственности, знаниевых ресурсов в деньги, новые конечные товары и услуги. Показано, что этот процесс основывается на интеллектуальной собственности, интеграции науки, производства и рынка, интеллектуального и финансового капиталов и характеризуется длительностью технологического цикла и высоким уровнем неопределенности.

3. Раскрыто содержание инновационной системы, которое заключается в совокупности субъектов инновационного процесса, находящихся между собой в отношениях взаимозависимости и взаимодействия и образующих целостность, и институтов, способствующих согласованию интересов общества, бизнеса и государства и осуществлению коллективных действий участников инновационной деятельности. Показано, что с усилением единства всех составных элементов и повышением уровня институционализации отношений инновационной системы расширяются возможности для ее саморазвития и ослабления степени воздействия на нее организационной культуры, политических отношений и прямого вмешательства государства в экономику.

4. Выявлены свойства инноваций и инновационного развития экономики, предопределяющие активное участие государства в формировании инновационной системы, в разработке и реализации инновационной политики: стратегическая значимость в обеспечении устойчивой и конкурентоспособной экономической динамики; длительность и многосубъектность инновационного цикла; информационная асимметричность; высокий уровень риска и неопределенности; неизбежность инновационного монополизма; усиливающаяся взаимосвязь рыночного и непосредственно общественного механизмов реализации процесса и интеграция интеллектуального и финансового капиталов.

5. Определены факторы, сдерживающие развитие инновационной экономики и осуществление мер государства по ее поддержке и регулированию: перекос в сторону юридической составляющей и слабая разработка экономической составляющей интеллектуальной собственности; отсутствие жесткой спецификации правомочий на объекты интеллектуальной собственности; недооценка правил оценки инновационности разработок и нововведений; несформированность системы коммерциализации интеллектуальной собственности и пренебрежение рынком; оторванность науки от бизнеса и отсутствие взаимодополняющего партнерства и взаимодействия бизнеса и государства; отсутствие жестких технологических регламентов и требований к качеству производимой продукции, а также частой смены поколений технологических стандартов; слабая институциональная база инновационного развития экономики и мероприятий государства в этой области.

6. Конкретизированы предложения по эффективному осуществлению коммерциализации объектов интеллектуальной собственности как важнейшего фактора развития инновационной экономики: диверсификация экономики и увеличение масштабов и уровня развития обрабатывающего и, прежде всего, машиностроительного комплекса; формирование в качестве основных собственников патентов, новых технологий малых инновационных фирм, стартапов-компаний, финансируемых венчурным капиталом, крупных фирм, заинтересованных в инновациях и инвестирующих значительные средства на НИОКР, центров трансфера технологий при высших учебных заведениях, аккумулирующих и передающих интеллектуальную собственность на определенных рыночных условиях в оборот; более широкое использование принципа ускоренной амортизации нематериальных активов; создание новой налоговой базы, связанной со льготным переходом периодического роста нагрузки на фонд оплаты труда работников инновационных предприятий, расширением льгот по уплате налога на прибыль и налога на имущество; финансовые и административные меры регулирования инновационного монополизма; ужесточение и ускорение темпов обновления стандартизации и сертификации продукции.

7. Сформулирован вывод о расширении и укреплении институциональных основ всей совокупности экономических отношений инновационного развития и создании новых институтов и институций как

доминирующего направления повышения эффективности становления и функционирования инновационной сферы и осуществления государственной политики в этой области. Показана неотложность создания новых институтов: относительно самостоятельного института интеллектуальной собственности как экономической основы инновационного развития; института инноваций как сложного многостадийного и многосубъектного процесса превращения объектов интеллектуальной собственности в конечные товары и эффекты; института коммерциализации результатов научно-технического прогресса, интеллектуальной собственности; повышение значимости таких неформальных институтов, как доверие, единство, сотрудничество и взаимопомощь участников инновационного процесса, коллективные начала в действиях последних.

Теоретическая значимость исследования. Содержащиеся в работе положения и выводы расширяют возможность для дальнейших исследований проблем инновационной экономики и совершенствования государственной инновационной политики. В работе последовательно изложен материал от общестратегических аспектов становления и функционирования инновационной системы до конкретных предложений коллективных начал в действиях участников инновационного процесса. Значение диссертационного исследования состоит в дальнейшем теоретическом осмыслении роли и слагаемых государственной инновационной политики и уточнении ряда пробелов в ней, не позволяющих реализовать в полной мере позитивный потенциал действий государства в инновационной сфере.

Практическая значимость диссертационной работы. Рассмотренные в диссертации вопросы позволяют более глубоко раскрыть экономическое содержание интеллектуальной собственности, функциональное назначение инноваций как доминирующего источника обеспечения устойчивых конкурентных преимуществ развития экономики и роль формальных и неформальных институтов в регулировании инновационной сферы. Представленные в работе положения и выводы могут быть использованы законодательными и исполнительными органами власти при разработке правового обеспечения инновационного развития экономики, при принятии решений по реализации инновационной политики, а также при формировании институциональной среды в инновационной сфере. Предложенные рекомендации направлены на повышение эффективности деятельности государства по развитию инновационной экономики.

Основные научные результаты могут быть также использованы в целях совершенствования содержания, структуры и методики преподавания таких учебных курсов, как «Экономическая теория», «Институциональная экономика», «Инвестиционная политика государства», «Теория фирмы». Апробация и публикации по теме диссертационного исследования осуществлялись на научно-методических конференциях Донского государственного технического университета. По теме диссертации опубликовано 11 научных публикаций.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

Во введении обоснована актуальность темы, определены цели и задачи диссертационной работы, степень разработанности проблем инновационного развития экономики, объект и предмет исследования в соответствии с паспортом специальности, раскрыты его научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе рассмотрены вопросы методологии исследования проблем становления, функционирования и развития инновационной экономики, раскрыты сущность и экономическое содержание интеллектуальной собственности, инноваций и инновационной системы, комплекс государственных мер и инструментов по ее формированию и регулированию, а также роль формальных и неформальных институтов в этом процессе.

Во второй главе дается характеристика институциональных основ развития инновационной экономики, выявляются особенности и инструменты институционального анализа инфраструктурного обеспечения инновационного процесса, раскрывается влияние экономической политики государства и общего состояния экономики с ее составляющими в виде структурной несбалансированности и слабой интегрированности, высоких рисков, а также с ее нестабильностью и правовой незащищенностью, отсутствием опыта организации инновационной деятельности в условиях рыночного хозяйствования, сохранившимися прежними институтами или их отдельными элементами.

В третьей главе определены основные направления дальнейшего развития институциональной базы формирующейся инновационной экономики, в том числе, путем создания новых институтов и, на этой основе, намечены меры по повышению действенности инновационной политики государства.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты проведенного исследования.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

1. Теоретико-методологические основы исследования инновационного развития экономики

Результативность и научная обоснованность всего комплекса экономических отношений, возникающих в процессе возникновения, функционирования и развития инновационной сферы, в значительной

степени определяется методологической базой их исследования. В последнее время активизировались теоретические разработки многих аспектов развития инновационной экономики. Для них характерна множественность подходов к исследованию, каждый из которых сводится преимущественно к выделению отдельных сторон инновационного процесса. Следствием такого подхода является односторонность исследования, отсутствие его комплексности.

Исходя из природы и сложности структуры инновационной системы, в работе обоснована адекватность системно-институционального подхода к ее исследованию. Системный подход предполагает рассмотрение исследуемого объекта не как суммативного целого, а как интегрированного образования и целостности. Благодаря взаимодействию элементов они, наряду с их имманентной ролью как относительно обособленных частей, приобретают системные функциональные свойства, способствующие формированию целостности и однородности инновационной системы.

Системный подход составляет доминирующее слагаемое в методологическом арсенале исследования процессов возникновения, функционирования и развития инновационной системы, позволяющее выявить основополагающие моменты инновационных процессов и формирования вектора их развития. При этом системный подход не привносится извне, а непосредственно предопределен системным характером инновационной экономики.

Самое главное в системном подходе заключается в выделении системообразующих элементов, выражающих глубинную сущность исследуемого объекта и оказывающего определяющее воздействие на отношения и связи между всеми элементами системы, на формирование их единства и идентичности и на развитие в направлении целостности. Чем сильнее взаимодействие и взаимовлияние отдельных элементов системы и выше уровни их интегрированности, тем больше возможностей для саморазвития системы.

Системный подход не исключает, а, напротив, предполагает использование методов анализа и синтеза, логического и исторического, разграничения сущности и явления и т.д. В этой связи следует остановиться на институциональном подходе и его месте в методологическом арсенале исследования.

Институциональный анализ не подменяет системный подход, он, напротив, органически дополняет его с поведенческой точки зрения, с позиции согласованного принятия решений субъектов инновационного развития экономики. Если системный подход основывается на субстанциональном анализе всей совокупности экономических отношений инновационного развития, то институциональный подход сводится к анализу действий его субъектов, определяемых установленными правилами игры и нормами, укорененными обычаями, традициями и ценностями. Действия субъектов инновационной деятельности в соответствии с институциональными требованиями означают их согласие с ними и

использование коллективных начал в указанной деятельности. Это согласие, по справедливому замечанию О.В. Иншакова и Н.Н. Лебедевой, «проявляется» как отношения координации, адаптации, ассимиляции, взаимообусловленности, целеполагания, функциональной целостности»².

Субстанциональный анализ всей совокупности отношений инновационного развития экономики предполагает, по нашему мнению, выделение, в первую очередь, основополагающего системообразующего элемента. Таким элементом является интеллектуальная собственность. Она «пронизывает» всю систему отношений и связей между элементами и «цементирует» их единство, определяет развитие в направлении целостности, образуя фундаментальную основу инновационного развития экономики.

В последние годы немало опубликовано статей, монографий и защищено диссертаций, посвященных рассмотрению разных аспектов инновационного развития экономики. Но в них интеллектуальная собственность затрагивается лишь мимоходом, либо трактуется исключительно в юридическом плане, чаще всего как пучок прав собственности. Результатом такого подхода к интеллектуальной собственности выступают, как правило, правовые формы выражения реально складывающихся в процессе инновационного развития экономики отношений собственности. Они не раскрывают функциональное назначение интеллектуальной собственности и ее особое место в системе отношений инновационного развития.

На сегодняшний день интеллектуальная собственность еще не стала экономически значимым структурным элементом инновационного развития экономики и трудно говорить о каких-то сложившихся закономерностях ее развития. Многие аспекты экономического содержания интеллектуальной собственности остаются без внимания, не являются объектом исследования.

В настоящее время отсутствует система государственного учета и контроля объектов интеллектуальной собственности, которая включала бы сведения об имеющихся нематериальных активах, созданных на средства бюджета, об их правообладателях, параметрах сделок объектами интеллектуальной собственности, показателях коммерческой отдачи от использования результатов инновационного процесса, регламентации действий правообладателей по распоряжению интеллектуальной собственностью, лишению прав неэффективных обладателей патентов и передаче их эффективному пользованию.

Сегодня в стране не создано условий для экономического оборота объектов интеллектуальной собственности. В реальности владельцем всей интеллектуальной собственности является государство. Такое положение дел было характерно США более тридцати лет назад до принятия закона Бая-Доуля. В России в хозяйственном обороте используется только 0,4% подаваемых заявок на изобретения и разработки. В 2009 г. было подано

² О.В. Иншаков, Н.Н. Лебедева. Институциональная теория в современной России: достижения и задачи развития. Волгоград. 2001. С.10

155900 заявок, из них из США – 46079, из Японии – 29867, из Германии – 16732, из Китая – 7906, из Индии – 835 и только 662 – заявки из России. Лишь в рамках «Сколково» можно ожидать создание условий для инновационного предпринимательства. Но до тех пор, пока не сложится система трансфера новых технологий и объектов интеллектуальной собственности, ситуация будет характеризоваться непозволительной роскошью для страны и разбазариванием ее интеллектуального потенциала. Для преодоления этих недостатков предстоит принять многие меры по активизации инновационной деятельности. Среди них первостепенное значение приобретает всестороннее использование объектов интеллектуальной собственности и управление ими.

Решение этой задачи зависит от научного осмысления всей совокупности и структуры экономических отношений, выражаемых интеллектуальной собственностью. При раскрытии ее экономического содержания мы исходили из того факта, что интеллектуальная собственность является высшим результатом эволюции отношений собственности вообще. В процессе эволюции происходили глубокие изменения в источниках и формах собственности, а также модификации ее сущности.

С генетической точки зрения сущность собственности сводится к органическому единству экономической власти и управления. С развитием экономики, основанной на частной собственности, происходило усиление значимости единства экономической власти и управления. Они достигли наибольшего развития в условиях капиталистической экономики. Для нее стало характерно подчинение труда капиталу, вещная зависимость, превращение воспроизводства непосредственного работника в неотъемлемый момент самовозрастания стоимости капитала.

С обострением противоречий капиталистического воспроизводства и усилением ограничений, связанных с инвестированием и усложнением управления, с изменением источников экономического роста возникла потребность в акционерной форме собственности. Ее принципиальное отличие от персонифицированной частной собственности состоит в том, что она представляет собой ассоциированно-частную собственность. Для нее характерно рассредоточение экономической власти между многочисленными владельцами титулов собственности, отделение функций управления от собственника и закрепление их за профессиональными менеджерами. Их управленческие решения основываются на всестороннем учете требований и установок акционерного собрания, принятых благодаря согласованному балансу интересов акционеров.

В условиях акционерного общества властными и управленческими полномочиями, в определенной мере, наделяются акционеры, которые реализуют их опосредованно, используя возможности акционерного собрания, наблюдательного совета, различных объединений работников. Это является формой выражения обобществления отдельных сторон экономической власти и управления, использования коллективных начал в отношениях акционерной собственности, их социализации и

демократизации. Важными слагаемыми отношений акционерной собственности выступают ослабление степени подчинения труда капиталу и экономической зависимости, а также расширение экономической свободы акционерных работников. Одновременно акционерная собственность может создавать реальную возможность для возникновения виртуально-финансовой зависимости.

С переходом от индустриальной экономики к постиндустриальной, развитием экономики, основанной на знаниях, использованием высокотехнологичных и информационных технологий возникает и приобретает экономическую значимость интеллектуальная собственность, а вместе с ней и новые производственные отношения, образующие ее экономическое содержание. С возникновением интеллектуальной собственности формируется присущее только ей состояние экономической власти и управления.

Экономическая власть как имманентный момент сущности интеллектуальной собственности основывается на расширяющейся экономической свободе ее субъектов, обусловленной слиянием труда и капитала, интеграцией интеллектуального и финансового капиталов, на превращении науки из экзогенного в эндогенный фактор экономического развития, в непосредственную производительную силу. Овладевая знаниевыми ресурсами, компетенциями, или так называемыми неосязаемыми активами, работник становится де-факто их собственником. Участвуя в производстве товаров и услуг, он вносит их в состав капитала фирмы. При этом для него приоритетное значение имеет не обладание объектами интеллектуальной собственности, а способности использования их. Опережающее инвестирование интеллектуального капитала по сравнению с финансовым капиталом в процессе превращения объектов интеллектуальной собственности сопровождается возникновением венчурных отношений, ускоряющих осуществление инновационной деятельности.

Реализация интеллектуальной собственности в условиях, когда обладателем ее объектов является их непосредственный производитель, оказывается более успешной благодаря сосредоточению в его руках властных и управленческих полномочий и заинтересованности в превращении новшества в доход. Но даже в таких условиях предприниматель-новатор нуждается в значительной помощи при осуществлении процесса реализации новшества в связи с его неопределенностью и высокими рисками.

Еще в большей мере возникает потребность в использовании коллективных начал в управлении реализацией интеллектуальной собственности, когда ее объекты приобретаются на условиях трансфера в форме патента. Приобретающий не всегда располагает необходимыми компетенциями и ему нужна помощь бизнес-ангелов, венчурных инвесторов, экспертов, государства. Все это должно основываться на разветвленной системе патентирования и трансфера новейших результатов научно-технического прогресса и новшеств, созданных за счет бюджетных

средств и в частном секторе экономики и имеющих определенную инновационную оценку. Особую значимость приобретает развитие институциональной базы реализации интеллектуальной собственности и ужесточение институциональных требований и норм.

2. Инновации как процесс превращения объектов интеллектуальной собственности в новые товары и доходы

Изучение процесса перевода российской экономики на инновационный путь развития и обобщение зарубежного опыта в этой области позволили сделать вывод о ключевом значении инноваций и практическом использовании всей совокупности экономических отношений, складывающихся в процессе их реализации. Это, в свою очередь, предопределяет большую значимость научно-обоснованного представления об экономическом содержании инноваций.

На сегодняшний день при рассмотрении экономического содержания инноваций даются различные ответы. Так, например, в учебнике «Инновационная политика» приводится 16 определений понятия «инновации»³. В большей части из них преобладает отождествление инноваций с открытиями, новшествами, разработками или с результатами инновационного процесса. В них делается акцент на объекты интеллектуальной собственности, на осуществление мер для получения знаний вместо получения эффекта и денег за счет использования знаний.

Инновации неправомерно рассматривать вне конечных результатов их использования. Достижение этих результатов становится возможным благодаря осуществлению сложного комплекса действий и производственно-технологических операций по реализации объектов интеллектуальной собственности. Исходя из этого, в работе формулируется вывод об инновациях как логическом продолжении использования новейших результатов научно-технического прогресса, качественных изменений в экономической и социальной сферах для получения экономического и социального эффекта и более высокой доходности.

Использование инноваций ведет к обеспечению конкурентных преимуществ и обновлению многих сторон экономики. Оно связано с возникновением широкого круга экономических отношений и длительностью технологического цикла. Успешная реализация инноваций предполагает осуществление мер по обладанию объектами интеллектуальной собственности, их технологическому освоению и коммерциализации.

Обычно, когда речь заходит об инновациях и инновационном развитии, в первую очередь, внимание обращается на источники финансирования. Не отрицая значимости этой проблемы, в диссертации первостепенное значение придается инновациям как средству повышения эффективности экономики,

³ см.: Л.П. Гончаренко, Ю.А. Арутюнов. Инновационная политика – М.: «КНОРУС», 2011. – С.16-17

обеспечения ее стабильности и достижения более высоких доходов. В этой связи финансирование можно рассматривать лишь как одно из условий превращения инноваций в желаемое благо. При отсутствии инноваций, пригодных для использования, деньги независимо от их объема не могут быть исходным пунктом осуществления инновационного развития. Опережающим действием являются интеллектуальное обеспечение начала процесса освоения инноваций и формирование команды для этой цели. Это вызвано тем, что предприниматели, нацелившиеся на инновации, не всегда располагают необходимыми знаниями и интеллектуальными возможностями по их воплощению в новые товары и услуги.

Инновации, по нашему мнению, имеют сложную природу. Являясь результатом новейших достижений научно-технического прогресса и глубоких качественных изменений в производственной, организационной, управленческой, социальной сферах инновации не сводятся к ним и не составляют тождества с ними. Инновации представляют собой инвестиционный ресурс, использование которого приносит значимый социально-экономический эффект и значительную добавленную стоимость. Чтобы сделать внедрение инноваций массовым явлением, необходимо обеспечить широкий доступ к получению знаний и навыков для превращения инноваций в бизнес, в востребованные рынком новые товары и услуги, подкрепив их знаниями правил игры на инновационном поле. Вместе с этим, требуется преодолеть сложившуюся тенденцию преимущественной ориентации на приобретение денег для получения знаний и сделать приоритетным превращение знаний в деньги, в инновационные продукты.

Особого внимания заслуживает проблема инновационного монополизма. В условиях рынка лучшим способом принуждения производителей к инновациям является развитие конкуренции на внутреннем рынке. Содействие развитию и поддержанию здоровой конкуренции в экономике служит важнейшим средством активизации инновационной деятельности. В то же время, применительно к инновационному процессу, монополии нельзя рассматривать прямолинейно как безусловное зло. Необходимо учитывать, что радикальные инновации на какой-то срок обеспечивают инновационной фирме монополизм, позволяющий инновационной фирме компенсировать затраты на осуществление инновационного процесса и обеспечить доходность на капитал, инвестируемый в инновации. Но такая ситуация вступает в явное противоречие с интересами общества, которое заинтересовано в устранении барьеров на пути распространения инноваций и их результатов и ускорении темпов освоения инноваций. Исходя из этого, в работе обосновываются меры по регулированию инновационного монополизма.

3. Коммерциализация интеллектуальной собственности

Наряду с наличием экономических, историко-технологических, мотивационных, управленческих и других предпосылок развития

инновационной экономики важнейшим фактором, определяющим ее эффективность, является целостность инновационного процесса, единство всех его элементов. В решении этой задачи исключительно важная роль принадлежит коммерциализации инноваций, формированию спроса на инновационные продукты. Реализовать эту роль можно только опираясь на сложную многоступенчатую и циклическую работу с будущими потребителями продуктов инновационных процессов, с обеспечением их тесной увязки с рынком, а не рынка с продуктами. Только такой подход, на наш взгляд, резко ускорит технологический цикл от «идеи до рынка», сократит непродуктивное использование инновационных ресурсов и серьезно улучшит шансы на успех.

В российских научных публикациях и законодательных актах спрос на инновации и на инновационные товары и услуги рассматривается либо мимоходом, либо как само собой разумеющееся, уповая на рынок, как самоорганизующуюся систему. Мы, напротив, исходим из того, что формирование спроса на инновации принципиально отличается от аналогичного процесса на обычные товары. Это отличие обусловливается экономической природой интеллектуальной собственности и особой ролью инноваций в ее реализации.

Во всем мире спрос на инновации формируют государство и бизнес. Эту функцию они успешно выполняют в условиях согласованности своих интересов, взаимодополняющего партнерства и взаимодействия. Пока эти отношения не структурированы и не сбалансированы. В сложившихся условиях отсутствуют интересы бизнеса к инновациям. Потребностям бизнеса не удовлетворяет рынок труда и система профессионального и высшего образования. Две трети действующих предприятий испытывают дефицит квалифицированных кадров.

Внедрение инноваций невозможно без соответствующих технологий. Около 75% предприятий работает с оборудованием, которое либо устарело и морально, и физически, либо не дает возможности производить принципиально новую продукцию. Инновационная активность затрудняется из-за крайне низкой доступности финансовых средств, высокой коррупции и административных барьеров. Слишком мало что делается властями всех уровней для стимулирования инновационного бизнеса.

Экономическая привлекательность инноваций для субъектов инновационной деятельности зависит, прежде всего, от жесткости барьеров на пути распространения разработок и частоты смены поколений технологических стандартов. Но интересы экономического роста требуют снижения барьеров распространения разработок путем сокращения срока действия патентов, а также путем расширения потенциала освоения новых технологий на уровне секторов экономики и территорий. Это обстоятельство необходимо учитывать при формировании спроса на инновации и развитии инновационного процесса. Осуществление этих мер предполагает активные административные, налоговые, таможенные и другие действия государства с учетом интересов инновационных инвесторов и потребителей их продукции.

Одним из наиболее эффективных способов коммерциализации интеллектуальной собственности является формирование инновационных проектов. Этот способ имеет своей основой системный подход. Содержание инновационных проектов значительно шире содержания инноваций и они отличаются большей определенностью. Инновационный проект представляет собой систему взаимосвязанных целей и путей их достижения, образующих комплекс производственных, организационных, управленческих, социальных и других мероприятий. Формирование инновационных проектов основывается на тесном сочетании усилий государства и частного предпринимательства и учете сложнейшей взаимосвязи между рынком, наукой и производством.

В работе отмечается, что использование инновационных проектов наталкивается на многие препятствия. Одним из барьеров является, прежде всего, несформированность нормативно-правового поля коммерциализации интеллектуальной собственности и недооценки роли института трансфера новых технологий и других новшеств. Системный подход сдерживается сильной раздробленностью инновационной инфраструктуры, рассогласованностью федерального, регионального и предпринимательского механизмов поддержки инновационной деятельности.

Многие задачи коммерциализации интеллектуальной собственности более успешно решаются при использовании кластерного подхода к управлению экономикой. Кластерный подход основывается на новом представлении общественного и территориального разделения труда. Он состоит в том, что основной структурной единицей постиндустриальной экономики становится межотраслевой комплекс, интегрирующий коммерциализацию инновационного процесса от его старта до его конечной стадии.

Инновационный кластер представляет собой межотраслевое интегрирующееся образование предприятий и организаций, создающих добавленную стоимость на основе инноваций и взаимодействующих, независимо от их отраслевой принадлежности, форм собственности и организационно-правовой формы. Кластеры – это своеобразные центры формирования правильной системы отношений для обеспечения обновления производства и достижения его конкурентных преимуществ. Они существенно расширяют возможности для инновационного развития экономики. Это находит выражение, прежде всего, в углублении интегрированности межотраслевого комплекса, расширении бизнес-пространства, возникновении новых движущих сил экономического развития.

Последовательная реализация присущих кластерному подходу свойств к инновационному развитию сопровождается более полным сочетанием конкуренции, доверия и сотрудничества субъектов межотраслевого комплекса, использованием коллективной производительной силы, возникающей благодаря развитию кооперации труда и производства, усилению социального единства субъектов межотраслевого комплекса и

возрастающего воздействия на их деятельность инфраструктуры инновационного процесса.

Большие возможности для формирования спроса на инновации связаны с эффективно осуществляемой системой стандартизации и сертификации продукции. С помощью периодически сменяемых стандартов и технологических норм и повышения требований к ним государство поощряет конкуренцию и способствует формированию заинтересованности предпринимательских структур в инновациях. Благоприятной основой для формирования спроса на инновации является ужесточение требований к стандартам и нормам, соответствующим новейшим достижениям научно-технического и социально-экономического прогресса, опережающие темпы установления по сравнению с их физическим и моральным износом. Большую значимость в формировании спроса на инновации имеет роль субъектов инновационного процесса. Мировой опыт показывает, что в успешно развивающихся странах и находящихся на переднем плане производительности труда инновации, в значительной мере, осуществляются в малом бизнесе. Напротив, в странах догоняющего развития основным двигателем инновационного развития экономики являются крупные компании, располагающие большими финансовыми и интеллектуальными возможностями и условиями заимствования и адаптации передовых технологий и бизнес-процессов. Это положение подтверждается исследованием, проведенным в мае 2010 г. фирмой PricewaterhouseCoopers и Российской экономической школой в сотрудничестве с Российской венчурной компанией и Российской корпорацией нанотехнологий. Оно выявило зависимость инновационной активности компаний от их размера. Опрос высокопоставленных представителей крупных компаний показал, что введение новых технологий в крупнейших компаниях (с продажей свыше 1 млрд. долл.) при прочих равных условиях на треть выше, чем в компаниях с продажей от 100 млн. до 500 млн. долларов. Введение новых бизнес-процессов в крупнейших компаниях при прочих равных условиях на 46% выше, чем в компаниях с продажами 100-500 млн. долларов.

Более высокая инновационная активность крупнейших компаний объясняется многими причинами. Во-первых, новые продукты и технологии чаще всего (почти в 80% случаях) разрабатываются и финансируются внутри самих внедряющих их компаний. Около 87% респондентов отметили, что наиболее распространенным способом финансирования разработок новых продуктов является использование собственных средств компании. Особенно большие преимущества в осуществлении инновационного процесса, заимствований и адаптаций имеют крупные компании в условиях отсутствия развитых рынков капитала и продуктов, человеческого капитала, слабого развития инфраструктуры, важности политических связей. На инновационную активность компаний существенное влияние оказывает фактор их выхода на международный рынок. Российские компании, вышедшие на такие рынки, в несколько раз чаще вводят инновационные

технологии, чем компании, действующие только в рамках национального рынка.

Пока спрос на инновации со стороны российских компаний находится в начальном состоянии, необходимо тщательно выстроить партнерство с глобальными корпорациями, которые могут привить культуру инноваций российскому крупному бизнесу, сформировать технологические кластеры, своеобразные центры формирования правильной системы отношений для реализации технологических сдвигов. Иностранные компании могут стать крупными участниками инновационного процесса, вокруг которого сформируется остальная экосистема, начиная со стартапов. При создании многосторонних партнерств глобальных компаний с российскими имеет большой смысл создать в структуре лабораторий международных корпораций совместные центры компетенций там, где российские технологические решения опережают мировую практику.

Формирование спроса на инновации, по нашему мнению, должно увязываться с деятельностью иностранных компаний. Они должны активнее перемещать в Россию свои R&D и увеличивать степень локализации продукции, производимой ими в России. В этом контексте следует не только создавать иностранным инвесторам благоприятный режим, но и выдвигать им встречные требования, касающиеся передачи технологий, лицензий, размещения в стране производственных подразделений и исследовательских центров. Одновременно важно сформировать механизм административной и финансовой поддержки сделок с зарубежными компаниями, связанными с поэтапной локализацией выпуска современной высокотехнологичной продукции и оборудования, открытием в России центров по прикладным исследованиям и разработкам, инжиниринговых центров, организаций полномасштабного производства, созданием с российскими производителями партнерств, передачей им соответствующих ноу-хау и прав интеллектуальной собственности.

Важную роль в формировании спроса на инновации призвано сыграть увеличение финансовой поддержки инновационной деятельности, осуществляемой как путем различных форм прямого финансирования, так и с предоставлением разнообразных налоговых льгот. Необходимо полнее использовать систему бюджетных грантов предприятиям по приоритетным направлениям инновационной деятельности, включая проведение НИОКР, разработку и проектирование новых образцов инновационной продукции, компенсацию затрат на патентование за рубежом и т.д.

В формировании спроса на инновации следует активно реализовать возможности малого инновационного бизнеса путем поддержки его государством. Сегодня эта поддержка в основном осуществляется Фондом содействия развитию малых форм предприятия в научно-технической сфере. Для активизации процесса создания новых инновационных компаний необходимо создавать на принципах софинансирования из федерального центра и регионов промышленные парки, «инновационные пояса» вокруг вузов, научных учреждений, крупных корпораций.

Важную роль призвана сыграть косвенная поддержка инновационной деятельности. С этой целью следует усилить стимулирующий характер налоговой системы с ее ориентацией на установление льготного переходного периода роста нагрузки на фонд оплаты труда работников инновационных предприятий, расширение льготного перечня НИОКР, предоставление льгот по уплате налога на прибыль и налога на имущество. Предприятиям инновационной направленности необходимо предоставить возможность полнее использовать эффект ускоренной амортизации нематериальных активов, применяемых непосредственно в научно-технической деятельности.

Для России наиболее приемлемым вариантом решения инновационных проблем является смешанная технология с элементами стратегии лидерства в некоторых сегментах, в которых имеются или в могут быть быстро созданы конкурентные преимущества, но обязательно с реализацией догоняющей стратегии в большинстве секторов экономики и промышленности, ориентированной на перевооружение экономики на основе импортных технологий и на точечное стимулирование отечественных разработок.

Мы исходим из того, что превращать всю экономику в инновационную и действовать по всем фронтам, у России не хватит ресурсов. Поэтому, на наш взгляд, более правильным будет определение нескольких зон экономического роста, где российские компании имеют реалистичный потенциал доминирования в соответствующих секторах мировой экономики, где ключевые элементы цепочки образования добавленной стоимости могут в перспективе контролировать отечественные компании и реализовывать на российской территории.

При рассмотрении проблематики инновационного развития экономики не всегда уделяется должное внимание коммерциализации интеллектуальной собственности. Это допускается не только в отдельных публикациях, но и в государственных документах, посвященных инновационному развитию. Так, например, в утвержденном мандате фонда «Сколково» основная задача сводится к созданию и поддержанию «глобально конкурентоспособных условий и среды для передовых исследований и разработок с последующей коммерциализацией их результатов». Но без ориентации инновационного процесса на рынок, широкого использования трансфера технологий и разработок вряд ли можно ожидать положительных результатов. Чтобы «Сколково» не повторило печальный опыт Международного научно-технического центра, необходимо сделать первыми резидентами «Сколково» центры трансфера технологий, создаваемых университетами на базе сколковского законодательства. На наш взгляд, без этого нельзя решить проблему коммерциализации «на старте» и получить лучшие результаты от всей дальнейшей работы.

4. Институциональное обеспечение государственной инновационной политики

В последние годы государство активизировало свою деятельность по инновационному развитию экономики. Но результативность этого развития остается слишком низкой. И причиной такого положения дел является не наличие противников инновационного развития, а несоответствие принимаемых государством мер новому состоянию современного мира, нашего общества, экономики и бизнес-сообщества. Государственная программа инновационного развития страдает нормативным фетишизмом, преимущественно сводится к наивному представлению о том, что все проблемы можно решить правильным регулированием сверху. Она оказалась несубъектной. Ее несубъектность проявляется в недооценке общества как активного субъекта инновационного развития экономики и роли бизнеса в нем. Широкие масштабы системной коррупции, всевластие чиновников, отсутствие священного права собственности и равенства всех перед законом лишили экономической свободы бизнеса и превратили его в политического вассала системы, ограничивая возможности развития бизнеса его связью с бюджетом и службой на государство.

Правила игры и установки, содержащиеся в государственных документах по проблемам научно-технического прогресса и инновационного развития экономики, слабо ориентированы на широкое использование всех субъектов инновационного процесса. Они связаны преимущественно с доминирующей ролью государства и основываются на патерналистском характере отношений между субъектами инновационного развития. Сегодня с помощью вертикально установленных правил игры, на наш взгляд, невозможно управлять всей совокупностью отношений многосубъектного и многостадийного инновационного процесса, а также реализовать ряд важных для нормальной повседневности социальных капиталов – капитала доверия, капитала культуры, капитала знания, капитала сотрудничества и взаимопомощи.

Современное состояние общества и экономики, приобретающие все большую значимость процессы демократизации и социализации экономики, развития сетевого общества во все большей мере предопределяют неприемлемость проведения инновационной политики только сверху. Нужна институциональная среда, основанная на всестороннем использовании деятельности всех участников инновационного процесса. Государство должно не принуждать к инновациям, а инициировать инновационные процессы, создавая благоприятные условия для их осуществления всеми другими участниками, к которым относятся не только малые, средние и крупные предприятия, но и научные и образовательные учреждения, бюджетные организации, региональные и местные власти. Инновационное развитие экономики станет возможным только тогда, когда в нем будут заинтересованы экономические агенты, а также когда оно будет опираться на их инициативы.

Характерное для России проведение государственной политики инновационного развития экономики сверху вниз, в режиме ручного управления не позволяет реализовать движущие силы всех участников инновационного процесса. Для частного предпринимательства такой подход является неприемлемым. Большая часть отечественных компаний по уровню эффективности экономики просто не доросли уровня, когда их собственные НИОКР и разработки обеспечивают им прибыль. Этот недостаток дополняется отсутствием у чиновников стимулов в достижении успехов в инновационном развитии экономики.

На сегодняшний день для государственной инновационной политики характерно узкое понимание инноваций. Они, в основном, сводятся к радикальным инновациям – технологическим, продуктовым и процессным. Однако конечные цели инновационного развития могут достигаться не только путем внедрения радикальных инноваций, на которые в действующей политике сделан акцент, но и благодаря обновлению производственного потенциала на основе использования новейших технологий, современных форм организации бизнес-процессов и передовых методов управления, созданных и опробованных в развитых странах. Для значительной части российских компаний сверхактуальным является заимствование зарубежного опыта, позволяющего ускорить обновление производства и значительно повысить его эффективность.

В государственной политике инновационного развития должно быть предусмотрено его стимулирование во всех формах, включая заимствование передовых технологий, освоение новейших достижений в области организации бизнес-процессов и сфере управления. Это будет способствовать обновлению и повышению эффективности производства и на этой основе расширению возможностей для возникновения и формирования спроса на радикальные инновации.

До сих пор государство предпочитало тратить деньги на получение новых знаний. В условиях рыночного хозяйствования для эффективной работы научно-исследовательских организаций требуется их новое институциональное устройство, характеризующееся большей сложностью и ориентацией на рынок, перенос акцента со стимулирования предложения знаний на поощрение спроса на исследования и разработки, на получение денег как от имеющихся, так и от приобретаемых новых знаний. Решение этой задачи невозможно без укрепления связи науки с бизнесом, без органического включения в эту взаимосвязь институциональных звеньев и цепочек.

Сегодня слабый интерес бизнеса к инновациям наталкивается на отсутствие ясных правил оценки «инновационности» разработок. Мы исходим из того, что объективными оценками не могут быть объемы финансовых затрат и другие используемые количественные показатели. Необходимо системное управление инновациями, нужны авторитетные эксперты, инжиниринговые центры, обеспечивающие трансфер, передовые технологии и реализацию отраслевых инновационных проектов.

Специализированные инжиниринговые центры должны стать элементами инновационной инфраструктуры. Только они способны превратить науку из «центра затрат» государства и компаний в производственный сектор экономики, выполняя технико-экономическую экспертизу научных идей и изобретений, проектно-изыскательные работы, доводя новые технологии до «товарного» вида.

Развитие инновационной экономики во многом зависит от ориентации налоговой системы на инновации. Новая экономическая парадигма предполагает новую налоговую базу. Она, на наш взгляд, должна включать расширение льготного перечня НИОКР, установление льготного перехода роста нагрузки на фонд оплаты труда работников инновационных предприятий, предоставление более широких возможностей для компаний использовать эффект ускоренной амортизации нематериальных активов, применяемых непосредственно в научно-технической деятельности, льготы по уплате налога на прибыль и налога на имущество, дешевую аренду помещений, освобождение от многих бюрократических процедур, доступ к исследовательскому оборудованию, жилье для сотрудников, патентную защиту, поощрение создания малых инновационных компаний с участием студентов и аспирантов и т.д.

В улучшении государственного регулирования инновационной деятельности должно помочь создание технологических платформ. Эти платформы являются новым образованием для нашей страны, хотя они уже давно используются в Европе. Технологические платформы представляют собой механизм государственно-частного партнерства в сфере научно-технологического развития сразу в нескольких секторах.

Сложная структура отношений интеллектуальной собственности и инноваций как системообразующих элементов инновационного развития слабо институализирована. Особенно это касается государственной поддержки инновационной деятельности существующих предприятий. Минэкономразвития эту поддержку ограничивает, в основном, налоговыми льготами и преференциями. До сих пор не разработаны требования к программам инновационного развития государственных компаний и госкорпораций, не подготовлены планы внедрения передовых технологий, не созданы в управляющих органах комитеты по технической политике. Многие содержащиеся в государственных документах мероприятия не просчитаны. Они преимущественно ориентированы на перераспределение бюджетных средств. Сейчас в рамках научно-исследовательской работы откаты, как считает президент Национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий, доходят до 80%. Нередко государство и бизнес тратят деньги на производство научно-исследовательской продукции, но ее на самом деле не производят.

Отсутствие автономного законодательного документа об интеллектуальной собственности и инновациях является своеобразным свидетельством недостаточного теоретического осмысления их сути и содержания, сложной структуры выражаемых ими отношений, недооценки

значимости их институционального обеспечения. Государство не сформировало внятной стратегии развития прикладной науки как необходимого элемента инновационного развития экономики. Наука продолжает оставаться относительно самостоятельной сферой деятельности, недостаточно включенной в систему факторов экономического развития. Об этом можно судить по следующему показателю статистики. В промышленно-развитых странах в среднем на каждого изобретателя приходится примерно семь инноваторов, тогда как в России на одного инноватора приходится десять изобретателей. Это означает, что в нашей стране при прочих равных условиях лишь 10% от общего объема предложений со стороны изобретателей в состоянии найти внутренний спрос⁴.

Слишком слабая связь бизнеса с научно-исследовательскими организациями сдерживает развитие венчурного капитала как важного источника финансирования инновационного процесса. Венчурный капитал и прямые инвестиции продолжают оставаться незначительными, они составляли в 2009-2011 гг. менее 0,1% от ВВП⁵. Богатый опыт развитых стран показывает, что государственные расходы, призванные содействовать развитию предпринимательства путем щедрых денежных вливаний в сферу исследований и разработок и роста числа государственных предприятий, не всегда оказываются эффективными, а чаще всего даже контрпродуктивными. Нужна частная инициатива при наличии необходимой экосистемы, включающей в себя предсказуемую правовую систему, общепринятые стандарты бухучета, технические регламенты, сеть научно-исследовательских кластеров, укрепляющих академическую и научно-исследовательскую базу, инфраструктуру и конкурентные рынки продукции.

Не останавливаясь на других институциональных аспектах инновационной политики государства, хотелось подчеркнуть, что она содержит ряд проблем и противоречий. Это предоставляет широкие возможности для дальнейшего развития институционального подхода при формировании и использовании инновационной политики.

В заключении в работе приводятся основные выводы и перспективы теоретических исследований рассматриваемой проблемы и ее практического разрешения в современных условиях.

Список работ, опубликованных по теме диссертации

I. Монографии и учебные пособия

1. Становление инновационной экономики (Монография) / Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. – М.: Изд-во МАКС Пресс, 2012. - 4,0 п.л. (в соавт., авторские 3,0 п.л.).

⁴ См. Эксперт №50. 20-28 декабря 2010 С.62

⁵ РБК daily. 23 мая 2012 г.

II. Статьи в журналах и сборниках научных трудов, тезисы докладов

Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ

2. Коммерциализация инновационного процесса // Экономические науки № 10. 2007 – 0,2 п.л.
3. О создании условий формирования национальной инновационной системы» // Менеджмент и бизнес-администрирование №2. 2012 - 1,4 п.л. (в соавт., авторские 0,9 п.л.).

Прочие публикации в научных изданиях, в которых нашли отражение вопросы диссертационного исследования

4. Проблемы и факторы инновационной способности национальной экономики / Ростов н/Дону, 2005. Деп. в ИНИОН РАН 08.12.2005, №59563. – 0,38 п.л. (в соавт., авторские 0,2 п.л.).
5. Экономическая сущность инновационного процесса / Ростов н/Дону, 2006. Деп. в ИНИОН РАН 31.05.2006, №59768. – 0,38 п.л.
6. Инвестиции, их экономическое содержание и роль в экономическом росте / Ростов н/Дону, 2006. Деп. в ИНИОН РАН 31.05.2006, №59770. – 0,63 п.л. (в соавт., авторские 0,32 п.л.).
7. Механизмы инвестирования в инновационную деятельность / Ростов н/Дону, 2006. Деп. в ИНИОН РАН 31.05.2006, №59771. – 0,42 п.л. (в соавт., авторские 0,21 п.л.).
8. Перспективы развития инновационной деятельности в России / Ростов н/Дону, 2007. Деп. в ИНИОН РАН 20.09.2007, №60385. – 0,69 п.л. (в соавт., авторские 0,3 п.л.).
9. К вопросу о венчурном финансировании инноваций / Ростов н/Дону, 2007. Деп. в ИНИОН РАН 20.09.2007, №60386. – 0,81 п.л. (в соавт., авторские 0,3 п.л.).
10. Инновации в условиях новой экономики / Ростов н/Дону, 2007. Деп. в ИНИОН РАН 20.09.2007, №60388. – 0,38 п.л., (в соавт., авторские 0,2 п.л.).
11. Проблемы трансфера технологий в России // Социально-экономические проблемы развития предприятий и регионов: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2008. – 0,2 п.л.

Подписано в печать
Формат 60x888
Тираж 100 экз. Заказ №
Отпечатано в ООО «Соцветие красок»
119991 г. Москва, Ленинские горы, д.1.
Главное здание МГУ, к. А-102