

М.В. Жеребцов*

МЕТОД «CASE-STUDY» В ПРИКЛАДНЫХ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Метод «case-study» традиционно рассматривается в рамках качественной парадигмы исследований. Как качественное исследование, «case-study» опирается на предположение, что характеристики окружающего нас мира сформулированы в интерпретациях отдельных индивидов и эти интерпретации вписаны во вполне определённый пространственно-временной контекст. Базовой методологической предпосылкой такого подхода становится признание конструктивной значимости субъективных мнений и оценок. Индивид выстраивает систему действий, исходя из собственных представлений о мире. В таком случае, артефакты, которые окружают данного индивида или группу и с которыми сталкивается исследователь в процессе изучения ситуации, являются носителями вполне определённого смысла для этого индивида и группы. С другой стороны подобные исследования призваны дать ответ на вопросы качественного порядка, например: «как», «почему» и проч. Ответы на данные вопросы кардинально отличны от вопросов, количественных по своей сути. Их первоочередной задачей становится открытие внутренних механизмов функционирования объекта. Таким образом, согласно Денцину (Denzin), исследование, проводимое в рамках качественного подхода, рассматривает ситуацию с естественных позиций, стараясь придать смысл или проинтерпретировать феномены в терминах, максимально приближенных по значению к естественным ассоциациям людей относительно них.

В западной, преимущественно американской, научной традиции принято противопоставлять гипотетико-дедуктивные методы, методам построенным на принципах индуктивного вывода и базирующихся на эмпирическом материале. Данные подходы методологически противоположны друг другу: в первом случае гипотезы и теории проверяются эмпирическими данными (или, по мнению К.Вайнгарднер, подыскиваются соответствующие факты, подходящие по теории), а во втором, наоборот, теоретические и концептуальные схемы выстраиваются и выводятся посредством различных операций с реальными фактами. При этом существуют также и критические утверждения о недостаточной достоверности концептуальных схем, полученных путём индукции из эмпирических данных.¹ Неоднозначность подобной методологической проблемы подчёркивается существованием концепций, сближающих оба эти направления. Например подход Г.Беккера (H.S. Becker), называющего себя последователем Р.Парка, который считает факторы, объединяющие оба эти направления, не менее важными, нежели факторы, разделяющие их. Таким образом, исследователями доказывалась равнозначность этих методов в познавательном смысле.

Следует отметить, что процедуры анализа данных в качественных исследованиях менее структурированы и в большей степени опираются на профессиональную компетентность самого исследователя. Поэтому практически каждая работа по качественным методам неизбежно затрагивает вопросы профессиональных навыков и знаний исследователя-

* *Жеребцов Михаил Васильевич* – аналитик информационной службы телекомпании НТВ.

¹ Подробнее см.: *Грязнов Б.С.* Логика, рациональность, творчество. М., 2002.

качественника. Это также является одним из базовых пунктов критики со стороны оппонентов данного метода, а также и критической переоценки подходов самими исследователями.

В целом, правомерно обозначить ряд характеристик качественных методов. С. Мерриам предлагает остановиться на пяти базовых характеристиках: 1) основополагающий интерес к пониманию значений, конструируемых оппонентами; 2) индуктивный подход в методологии; 3) построение всеобъемлющей картины события (проблемы); 4) опосредованность результатов собственными установками исследователя; 5) отношение к исследователю как к базовому инструменту сбора и анализа данных.

История метода «case-study» обозначена периодами расцвета и забвения. Наиболее раннее упоминание о методе идёт из Европы, преимущественно из Франции. В США расцвет метода пришёлся на период становления и развития так называемой Чикагской школы в социологии. Тому способствовали исторические условия, такие как, например приток иммиграции в страну, экономическая ситуация и прочие условия. А такие темы как изучение причин бедности, безработицы как нельзя лучше подходили для использования данной методики.

В последствие повышение требований к строгости и научности результатов исследований способствовало росту популярности количественных методов. Однако в 60-е годы исследователи обратились к критике количественных методов и установили их существенные ограничения. Это стало возобновлением интереса к качественным методам в целом и к методу «case-study» в частности.

Метод «case-study» является одним из самых распространённых качественных методов. Дословно, термин переводится с английского языка как «исследование случая». Однако дословный перевод не позволяет дать точное определение метода. Так В.В. Семёнова² предлагает переводить термин как «исследование отдельной общности». Подобный перевод также не представляется нам полным, так как заостряет внимание только на одном возможном объекте исследования – отдельной общности. Английское слово «case» имеет достаточно много значений, что позволяет охватывать достаточно обширные группы объектов в реальности. Наиболее адекватным скорее всего будет перевод, основывающийся на самой сущности процесса исследования. В таком понимании данный метод представляет собой изучение посредством самых разнообразных научных методик определённой проблемы, общности, а также группы проблем и группы общностей. Фокус интереса подобного исследования нацелен на определение движущих механизмов развития проблемы, основных линий коммуникации для формирования понятийного аппарата функционирования исследуемой системы. Таким образом сущность проблемы, связанная с пониманием и трактовкой данного метода сводится к определению цели самого метода. Возможно имеет смысл сохранить изначальное название метода как «case-study», потому как адекватного и ёмкого термина, который можно было бы использовать, в русском языке нет. В противном случае возможно искажение понимания – сужение или, наоборот расширение понятия.

Качественные исследования являются достаточно новым направлением в методологии гуманитарных наук в России. На данный момент ощущается недостаток работ, описывающих и исследующих перспективы качественных методов. При этом недостаток ощущается как в области теории, так и в области практики. Научных работ, посвящённых исключительно анализу метода «case-study» в отечественной литературе просто нет, в то время как западная научная литература имеет достаточно обширное количество тематических статей и

² Семёнова В.В. Качественные методы: введение в гуманитарную социологию. М., 1998.

монографий по данной проблематике. В данной статье предпринимается попытка описания метода как с теоретических позиций, так и с позиций его применения в области прикладных политических исследований.

Основные характеристики метода «case-study». Специфика качественных исследований не позволяет провести чётких границ между отдельными методиками. В связи с этим В.В. Семёнова предложила использовать термин «тактики» качественных исследований, что достаточно точно и показательно отражает сущность проблемы. Базовое требование к подобным исследованиям – максимально полное и неискажённое воспроизведение действительности – оставляет за исследователем полное право выбора методик анализа данных. При том, что исследуемая действительность должна быть воспроизведена уже не в контексте реальных событий, а на уровне концептуальных выводов, обобщений, схем и проч. Таким образом, под задачей исследования понимается получение качественно нового знания о конкретном объекте.

«Case-study» в основном нацелены на исчерпывающее изучение всех взаимосвязей и взаимозависимостей, характеризующих конкретную ситуацию. Это достигается посредством методики полного, всеобъемлющего описания. Подобное описание включает углублённое исследование объекта исследования, условий, в которых объект функционирует и характеристику субъектов, имеющих отношение к объекту. Полное описание включает также интерпретацию культурных норм, морали, общественных ценностей, взаимных установок и мотивов, имеющих какое бы то ни было отношение к исследуемой ситуации.

Техника «case-study» может быть определена как методология в терминах проведения исследования, категорий анализа или заключительного продукта исследования. Роберт Ёин (R.Yin) определяет «case-study» в терминах процесса исследования как «эмпирическое исследование, которое изучает современный феномен (непознанный объект – *прим. мое*) в его естественных условиях, особенно в тех случаях, когда границы между феноменом и средой неочевидны».³ Другие исследователи обращают внимание на определение единиц исследования, на окружающих сущностях и границах, отделяющих изучаемые случаи. Стэйк⁴ называет объект исследования «case-study», так называемый «кейс» (*прим. от англ. «case» – случай, ситуация*), «объединённым (интегральным) исследованием», Смит⁵ использует термин «ограниченная система», Майлз и Хьюберман⁶ под «кейсом» подразумевают «определённого рода феномены, ограниченные ситуацией (контекстом)». Уолкотт предлагает рассматривать построение и планирование исследования, исходя из конечного продукта, на получение которого нацелено исследование. Важнейшей характеристикой «кейса», по мнению Мерриам, выступает его внутренняя ограниченность. Под этим подразумевается, что случай, кейс или феномен имеет вполне определённые, хотя, возможно и не всегда очевидные ограничения. Наличие некоторой субстантивной идентичности, общности обстоятельств, предметов, людей формируют данный конкретный кейс. Данный факт

³ Yin R.K. Case Study Research: Design and Methods., 1994.

⁴ Stake R. E. "Case Studies". In N. K. Denzin and Y. S. Lincoln (eds.). Handbook of Qualitative Research. 1994.; Stake R. E. The Art of Case Study Research. 1995.

⁵ Smith L.M. An Evolving Logic of Participant Observation, Educational Ethnography and Other Case Studies. 1978.

⁶ Miles M.B. and Huberman A. M. Qualitative Data Analysis: An Expanded Sourcebook. (2-nd ed.), 1994.

является одной из важнейших отправных точек исследования в русле «case-study». У.Теллис⁷ называет данный метод качественного анализа идеальным для проведения всеобъемлющего, глубинного исследования.

Метод «case-study» активно применяется не только в социологии, но и в других научных областях, что иногда приводит к различным трактовкам термина. Следует, однако отметить, что подобное различие в использовании термина не вызывает существенных методологических разночтений. Активное применение метод получил в образовательной сфере где трактуется как определённая техника научения на примере. Рассматриваемый в данном ключе метод впервые был применен в Гарвардском университете в 1924 году. По сути это описание конкретной ситуации (случая, «кейса»), взятой из реальной жизни, в которой обучаемому необходимо предложить варианты действия. Изучение похожих ситуаций и анализ принятия решения в них используется и на практике (например в экономике). Это представляет собой форму принятия решений по аналогии. Научная литература насчитывает достаточно большой объём исследований, проведённых согласно методологии «case-study». Наиболее раннее и наверно наиболее естественное своё воплощение метод получил в области западного (преимущественно англо-саксонского) законодательства и медицины. Это обусловлено большим количеством прецедентов и случаев (ситуаций), требующих осмысления и разрешения.

Метод «case-study» в рамках научно-методологического, прежде всего социологического прочтения, оставаясь по форме схожим с прочими практиками, отличен от них по сути. «Case-study» призван выявить причинно-следственные связи и проанализировать во всей полноте механизмы возникновения, функционирования и дальнейшего развития ситуации. Следует отметить, что не существует точного и универсального определения метода. Это подчёркивает его гибкую и адаптивную природу. Посредством «case-study» возможно решение различных исследовательских задач; при работе с данной методикой возможно использование различных техник сбора данных. «Case-study» универсален также и для разнообразных эпистемологических и дисциплинарных подходов.

Исследовательская задача определяет количество и тематику «кейсов» для исследования в том случае, если этой задачей не является исследование внутренних механизмов функционирования какого-либо определённого кейса.

Результаты исследований, полученных в случае применения метода «case-study», отличаются по сути от результатов, полученных в результате применения иных, в том числе качественных методов. Они контекстуальны, отличаются больше конкретикой. «Знание, полученное в результате применения метода «case-study», отличается интерпретативностью...».⁸ Другими словами в «case-study» крайне важна позиция самого исследователя. Этот факт часто становится основанием для критики со стороны оппонентов данной методики.

Роберт Йин предложил как минимум четыре цели применения методики:

1. Объяснение причинно-следственных связей при изменении системы;
2. Описание ситуации, в которой произошло какое-то изменение системы;
3. Описание сущности самого изменения;
4. Изучение ситуаций, в которых изученное изменение системы не имеет очевидных последствий;

⁷ *Tellis W.* Application of a Case Study Methodology. The Qualitative Report. Vol. 3. #3.

⁸ *Winegardner K.E.* The case-study method of scholarly research.

Типы и виды «case-study». Гибкость метода и следующее из этого его обширное применение позволяет сгруппировать различные тактики проведения исследований. Основаниями для классификации исследований могут служить интеллектуальные установки исследователя в первом случае, и цели исследования – во втором. Многие исследователи, работающие в русле качественной методологии и практикующие «case-study» предлагают свою классификацию их разновидностей.

Достаточно чётко выражены три основных подхода к использованию метода «case-study»: *интерпретативный (постпозитивистский), позитивистский и критический* (К.Вайнгарднер). При этом наиболее часто встречается первый подход. Постпозитивистский подход подразумевает понимание посредством индуктивного, основанного на эмпирическом материале исследования. Базисным методологическим принципом постмодернистски ориентированных исследователей является предположение, что доступ к внутренним механизмам реальности возможен посредством раскрытия таких методологически значимых конструкций как язык, сознание и общность. Позитивистский подход больше внимания уделяет классическому методологическому аппарату социологии. Оставаясь в рамках качественных исследований, позитивистский подход подчёркивает важность использования различных измерительных процедур, а также считает приемлемым гипотетико-дедуктивный подход к исследованию. Последователи критического подхода исходят из исторической преемственности различных форм социального, политического и экономического бытия. Предполагается, что способность приносить изменения в существующее положение вещей зависит от форм социального, политического и культурного устройства. Основопологающим становится раскрытие движущих механизмов изменений. Критический подход предполагает вскрытие негативных причин нарушения устоявшейся системы отношений, а также оценку предпринимаемых изменений.

Остановимся подробнее на интерпретативном (постпозитивистском) подходе к методу. Исследование в этом случае начинается с определения теоретических рамок и процедурных вопросов. Это подразумевает выбор исследователем определённого научного подхода, с позиций которого будет изучаться отдельный случай. Исследователь обозначает основные методологические позиции согласно цели исследования. Таким образом, в зависимости от потребностей исследования, каждый отдельный «кейс» может быть рассмотрен с антропологических, социально-экономических, политических, субкультурных, гендерных и прочих точек зрения. Это упрощает задачу наиболее оптимального отображения ключевых механизмов, обуславливающих определённый случай и подтверждает гибкость метода «case-study». Теоретически возможно использование аппарата различных теорий для исследования определённого «кейса». Подобный методологический приём можно назвать кросс-методологической валидностью исследования.

Следует отметить, что описанное выше начало исследования не следует относить с гипотетико-дедуктивному способу исследования. Выбор методологических приёмов не означает первоначальное построение гипотезы, для последующей её проверки. Это наиболее тонкий и спорный момент не только для данного метода, но и для других методов качественного анализа данных. Традиционный для российской научной практики гипотетико-дедуктивный стиль исследований в области общественных наук. Этот стиль обладает достаточно хорошо проработанным набором процедур, регламентирующим исследовательскую деятельность от начального до завершающего этапа. Все действия задокументированы в так называемой программе прикладного исследования. Одним из центральных пунктов этой программы является выработка гипотезы. Важнейшим моментом

представляется обстоятельство, что выработка гипотезы происходит в начале исследования, хотя и не является отправным пунктом исследования. В остальном исследование строится на проверке гипотезы. Таким образом в целом соблюдается дедуктивный метод в логике проведения исследований. Качественные методы, в целом же опираются на индуктивный принцип построения исследования. Первоначальные теоретические построения явно или неявно присутствуют и в данном типе исследований, так как базируются они на изначальной профессиональной подготовке исследователя, а также невозможности начала исследования в теоретическом вакууме. В связи с этим, существенное различие кроется в логике построения исследований. И если гипотеза выступает одной из важнейших характеристик гипотетико-дедуктивного стиля, то возможное появление гипотез у исследователя-качественника не должно вторгаться в процесс исследования.

Исследователь Р.Йин (Yin) разработал модель «case-study», максимально приблизив её к позитивистским канонам научного знания. Предложенная им модель по структуре и логике построения приближается к количественным методам. Йин выдвинул специфические требования к «case-study», которые включают способность работать с разнообразными данными, возможность формулировать исследовательские вопросы и теоретические предположения, а также построение программы исследования. Согласно его позиции, наиболее важным фактором для методики является способность распознавать и управлять разнообразием данных, полученных из разных источников и использование этих данных наиболее оптимальным образом, согласно требованиям исследования.

Следующим элементом в позитивистской модели «case-study» является формулирование вопросов и теоретических предположений. При этом вопросы должны быть качественного характера.

Третьим элементом в программе исследования Йин предлагает считать собственно исследование или построение теории. При этом большое внимание автор уделяет спорным теориям, которые, по его мнению, позволяют не только развиваться самому теоретическому мышлению как процессу в рамках метода, но и позволяют конкретизировать сам проект или программу исследования. Использование конкурирующих теорий позволит также осуществить их проверку в рамках отдельного «кейса»; а уточнение сути противоречий в теориях способствует более точной постановки проблемы в кейсе.

Галл (Gall) предлагает классификацию, основанную на целях исследования. Таким образом, методы подразделяются на *описательные (дескриптивные)*, *объяснительные и оценочные*. Целью описательного подхода к проведению исследования называется точное воспроизведение ситуации или события (другими словами – объекта исследования) для наиболее адекватного воссоздания его модели. При этом исследователь вычленяет только существенные, оказывающие влияние и соответствующие целям исследования характеристики. В объяснительном исследовании фокус интереса сосредоточен на формировании понятийной модели. Оценочные исследования менее всего представлены в научной литературе, что связано с очевидными из названия целями подобных работ. К.Робсон предлагает расширить данную классификацию и добавить в неё *исследовательский* тип «case-study».

Уже упоминавшийся выше Роберт Йин предложил разделять все «case-study» на *исследовательские, объяснительные и описательные*. Р.Стейк добавил к ним *внутренние, инструментальные и коллективные*.

Другим основанием для классификации различных типов «case-study» называются специфические стили проведения исследований.⁹ На этом основании выделяются *частные, дескриптивные и эвристические* типы «case-study». Частный тип подразумевает сосредоточенность исследования на каком-либо отдельном случае, ситуации, проблеме, феномене. При этом целями исследования являются попытки установить внутреннюю логику функционирования объекта при достаточно поверхностном восприятии окружающих факторов. Отмечается также, что данное направление исследования лучше всего подходит для изучения конкретных, практических проблем. Дескриптивный стиль обращён к конечной цели исследования, и применяется в том случае, когда требуется всеобъемлющее описание определённого феномена. Данный подход подразумевает отображение всего многообразия факторов и обстоятельств каким-либо образом имеющих отношение к изучаемому случаю. Подобные исследования зачастую представляют собой весьма объёмные исследования, а проведение их затягивается на продолжительный период времени. Целью эвристического исследования является выявление новых, ранее недоступных пониманию свойств и характеристик объекта. Так «(в процессе исследования – *прим. мое*) могут открыться ранее неизвестные свойства и обстоятельства, что может повлечь за собой переоценку самого феномена». (Р.Стейк).

Важным основанием для классификации является количество «кейсов» изучаемых в рамках одного исследования. На этом основании различаются методы, в основе которых лежит одна проблемная ситуация, и методы, использующие ряд «кейсов» для изучения проблемы. Последний тип предлагается называть множественным «case-study». По мнению Роберта Йина, единичные «кейсы» могут использоваться для подтверждения или проверки теории, а также для представления уникального или исключительного случая. Единичные «case-study» также удобны для исследовательских целей, когда необходимо изучить новые, неизвестные феномены.

Общая модель метода. Очевидно, что проведение любого исследования обусловлено потребностями теоретического или практического характера. Таким образом, исследователь зачастую сталкивается с уже поставленной перед ним проблемой, требующей решения. На первом этапе осуществляется определение характеристик исследуемой ситуации. Также определяются объект и предмет исследования, исходя из которых и формируются базовые вопросы исследования.

Следующим по логике процессом является анализ полученных данных. Данный процесс представляется повторяющимся на протяжении всего исследования вплоть до заключения и выработки рекомендаций. Объективно возникающие в процессе исследования обобщения и корреляции проверяются и перепроверяются вновь поступающими данными.

Гэлл выделяет три способа анализа данных в исследовании «кейсов»: интерпретативный, структурный и рефлексивный анализ. Интерпретативный анализ нацелен на выявление концептов, направлений и образцов поведения, ситуации и проч. Подобный стиль анализа требует чёткой обработки данных, для упорядочения и систематизации. Процесс выявления значимых концептов, независимо от того, получен он в результате интуиции исследователя или кропотливой аналитической работы, должен быть логически правильным и очевидным. Структурный анализ представляет собой процесс исследования данных, для нахождения существенных единиц анализа, концептов, которые представляют собой структурные образцы более общего порядка. Подобный анализ позволяет связать

⁹ Данная классификация предложена С. Мерриам.

конкретный случай с общими теоретическими построениями. Третий подход, рефлексивный анализ обрабатывает данные, основанные на собственной рефлексии исследователя. Согласно Гэллу данный тип анализа наилучшим образом позволяет дать всеобъемлющее описание, в котором разработка концептов достигается полным воссозданием ситуации, дополненным значениями и смыслами, привнесёнными как самим исследователем, так и включёнными в процесс анализа лицами.

Несколько иная логика исследования присутствует в работах позитивистского типа. Позитивистский стиль проведения исследований придаёт формальную строгость методике, при этом сохраняя сущность качественного подхода. Так, Р.Йин рекомендует начинать исследование с *составления программы*. Этот этап подразделяется на две составляющих: определение требуемых навыков и собственно создание и проверка программы исследования. Как уже отмечалось, в качественных исследованиях большое внимание уделяется индивидуальным профессиональным навыкам исследователя. Будучи фактически центральным звеном при анализе качественных данных, исследователь должен иметь высокий уровень профессиональной подготовки и обладать рядом важных личностных качеств. Так, исследователь должен обладать способностью задавать хорошие вопросы и адекватно интерпретировать ответы на них, быть хорошим слушателем, обладать качествами адаптивности и гибкости, чтобы реагировать на различные ситуации или её изменение по ходу исследования, а также должен воздерживаться от оценочных суждений, основанных на его индивидуальном восприятии. Оценки самого автора должны быть подвергнуты внутренней критике, прежде чем они станут элементом исследования.

Программа исследования разрабатывается исходя из поставленных целей. Программа исследования в качественных исследованиях обладает гибкостью методологических построений, при этом в ней должны содержаться следующие пункты: обзор (план-набросок) планируемого исследования, определение процедур сбора и обработки данных, формулировка основных вопросов, и общие предположения о структуре и характере отчёта.*

Следующим этапом является собственно этап исследования, активная фаза. Он подразделяется на три стадии: подготовка к сбору данных, подготовка вопросников, интервьюирование. Эти стадии взаимосвязаны друг с другом. Основным на этом этапе становятся собственно полевые исследования, результатом которых становятся личные наблюдения исследователя, описание ситуации, ответы на поставленные вопросы. Основными источниками получения данных являются интервью, прямое и включённое наблюдение, изучение официальных документов, и исторических и архивных данных, а также описание физических объектов, могущих иметь отношение к предмету исследования. Представленные выше источники достаточно полно проанализированы в соответствующей литературе¹⁰. При этом Роберт Йин предъявлял определённые требования к этапу сбора данных в качественном исследовании. Во-первых, требовалось использование множества источников данных, что должно способствовать повышению надёжности информации. Во-вторых, собранные данные требуется систематизировать, создав определённого рода базу данных. И наконец, в третьих, Йин рекомендовал уже на стадии сбора данных использовать логические элементы анализа, и в частности построение цепи доказательств. Это не только позволяет упорядочить собранную информацию, но также уже на стадии её сбора проводить

* Данную схему составления программы предложил Р. Йин.

¹⁰ См. напр.: Рабочая книга социолога. М. 1978; Мангейм Дж.Б., Рич Р.К. Политология. Методы исследования. М., 1997.

корректировку исследовательского интереса с целью обращения внимания на неизученные элементы. Другими словами рекомендуется проводить системный сбор информации, с целью повышения объективности исследования.

На стадии анализа полученной информации осуществляется построение системы логически обоснованных доказательств с описанием причинно-следственных механизмов, обуславливающих динамику или статику объекта. «Анализ данных состоит из проверки, категоризации, сведения в таблицы, или прочих операций с доказательствами для установки связи с начальными гипотезами исследования».¹¹ У.Теллис считает наиболее слабо изученным этапом в «case-study» именно этап анализа данных. Фактически результаты исследования основаны на опыте самого учёного. Йин предположил, что каждое исследование должно иметь общую аналитическую стратегию. Он предложил четыре способа анализа данных. Первым из них называется построение образцов (паттернов), в рамках которого происходит сравнение реального примера, основанного на эмпирических данных с мысленно сконструированным. Второй тип можно назвать построением цепи объяснений. Сущность этого способа заключается в выработке каузальных предположений подтверждающих связь между конкретным случаем и уже существующей понятийной моделью, или же строится понятийная модель «кейса». Третий способ анализа данных заключается в изучении феномена на протяжении времени (метод временных рядов). Метод логической модели – четвёртый способ анализа данных в «case-study» – соединяет воедино методы моделирования (конструирования образцов) и анализа временных рядов.

Наконец на третьем этапе осуществляется подготовка отчёта о проведённом исследовании и представление его результатов. Причина отсутствия определённого формата отчёта заключается в том, что каждое исследование представляется уникальным.

Постпозитивистская традиция представления результатов исследования заключается в определении правильного баланса описания и интерпретации. Представление результатов включает три компонента: частичное описание, общее описание и интерпретативные комментарии. Частичное описание включает цитаты из интервью и рабочих (полевых) записей; общее описание подразумевает комментарии к приведённым цитатам и выдержкам из рабочих записей, а также описание общего концепта исследования; интерпретативные комментарии представляют собой пояснение связей отдельных цитат с общими положениями.

Исследователи, описывающие метод «case-study», уделяют большое внимание уже упоминавшейся стадии сбора информации, считая её основополагающей при данном типе исследований. Основными источниками информации являются уже упоминавшиеся официальные документы, архивные записи, результаты интервью, прямого и включённого наблюдения, а также описание предметов и артефактов, могущих иметь отношение к исследуемой ситуации. Однако этот список не является исчерпывающим применительно к качественным исследованиям. Его должны пополнить такие источники как аудио – и видеозаписи, психологические тесты, биографические и индивидуальные записи.

В целом упоминая и давая общую характеристику вышеприведённых источников, авторы работ о «case-study» не фокусируют внимание на том, какое влияние процедура сбора данных может оказывать на проведение исследования в целом. Подобная традиция представляется унаследованной из эпохи гегемонии количественных методик анализа данных. Подчинение жёсткому принципу кодификации информации обуславливало и

¹¹ Yin R. Case study research: Design and methods, 1984.

строгость процедур её сбора. Поэтому фактически сами эти процедуры сводились к заполнению готовых форм (вопросников, фиксированных протоколов наблюдения), проверенных и научно обоснованных на стадии подготовки исследования. Однако проблемы надёжности информации в качественных исследованиях зависят уже от процедуры сбора данных. Процедура сбора информации в качественных исследованиях оказывает влияние на конструктивную, внешнюю и внутреннюю валидности всего исследования.

Каждый из шести основных источников информации обладает своими преимуществами и недостатками по сравнению с другими источниками. Официальные (записанные) документы обладают качествами стабильности и точности (неизменяемости на протяжении времени). Однако, зачастую, их получение является достаточно проблематичным. Архивные записи фактически обладают теми же преимуществами, что и документы, при этом они могут также наделены точностью и, возможно, количественными характеристиками.* Недостатком же этого источника информации является не только осложнённый доступ, но и нередко отсутствие индивидуализированности. Последнее особенно актуально для информации, прошедшей статистическую обработку. Также отмечаются определённые трудности при создании и пополнении архивов и баз данных с информацией качественного характера.¹² Достоинства и недостатки таких методов сбора данных как прямого (невключённого) и включённого наблюдения достаточно полно описаны в соответствующей литературе.¹³ Метод интервью также достаточно полно представлен в литературе, однако следует отметить некоторое отличие при рассмотрении этого метода как средства получения информации в качественных исследованиях. Интервью позволяют получать информацию непосредственно об исследуемой ситуации. При этом данный источник, особенно в качественных исследованиях, критикуется за возможное искажение информации вследствие непосредственного контакта респондента и интервьюера, искажение информации, связанное с неточностью постановки вопросов, неопытности или предвзятости со стороны интервьюера или же неопытности и некомпетентности со стороны респондента. Физические объекты, имеющие культурную ценность представляют собой важнейший источник информации в качественном исследовании. При правильном определении роли и места исследуемого объекта в системе ценностей и значений, представленных в изучаемом «кейсе» он может служить важным, хотя и дополнительным источником информации. Культурный артефакт наделён не только определёнными характеристиками, но и определённым культурным смыслом, наделённым «голосом», связывающим его не только с конкретной ситуацией, но и с системой ценностей в целом. В связи с этим учёт подобных артефактов безусловно важен. Очевидным же недостатком метода становится сложность идентификации его культурной ценности, а также сложность в обосновании концептуальных построений, основанных на значениях данного артефакта.

Для метода «case-study», использование документов наиболее важно при подтверждении информации, полученной из других источников. Во-первых, документы

* Под архивными записями понимаются документы, прошедшие специальную архивную обработку.

¹² См. напр. Fink, Anne Sofie (2000, December). The Role of the Researcher in the Qualitative Research Process. A Potential Barrier to Archiving Qualitative Data [69 paragraphs]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* [On-line Journal], 1(3). Available at: <http://qualitative-research.net/fqs/fqs-eng.htm> [Date of access: April 25, 2002].

¹³ См. напр. Рабочая книга социолога.

полезны в подтверждении правильности написания и произношения имён, названий организаций, которые могли бы быть упомянуты в интервью. Во-вторых, документы могут обеспечивать информацией другого рода, помогающей подтвердить информацию из других источников. Если документально подтверждённое свидетельство, скорее противоречащее, нежели подтверждающее информацию, исследователь получает дополнительное основание для более углубленного изучения проблемы. В-третьих, документы сами являются источниками для определённых заключений.

Полезность архивных записей будет варьироваться от исследования к исследованию.

Результаты интервью являются наиболее важным источником информации для исследований, выполненных в рамках исследуемой методики. При этом различные формы интервью представляют данные, качественно отличающиеся друг от друга. Для целей «case-study» наиболее оптимально разделить типы интервью на три группы: так называемые «свободные» (открытые) интервью, фокусированные (углублённые) интервью и структурированные (стандартизированные) интервью*. Все типы интервью достаточно широко представлены в тематической литературе, поэтому имеет смысл остановиться лишь на специфических требованиях, предъявляемых к той или иной технике интервьюирования в рамках «case-study». Свободное (неформализованное) интервью включает в себя не только информацию о фактах, имевших или не имевших место в действительности, но и о восприятии ситуации самим респондентом. Очевидно, что данный тип интервью представляет наиболее широкий спектр информации по интересующей проблеме и в ряде случаев это является положительным качеством. Например, когда требуется наиболее полное описание всей ситуации, индивидуальные ассоциации и мысли интервьюируемых способны привести новое прочтение в уже сложившееся понимание этой ситуации. Следует также отметить свободный стиль проведения интервью, позволяющий отклоняться от базового положения. Программа подобного интервью формирует лишь основные вопросы, поиск ответа на которые явился основной причиной проведения исследования. Подобные интервью наиболее всего подходят для исследовательского типа «case-study». Фокусированное интервью отличается от открытого большей строгостью в процедуре проведения. Оставаясь открытым по сути, данный тип интервью отличается большей сконцентрированностью на определённой проблеме. Фокусированное интервью применимо, когда определены основные исследовательские проблемы и требуется большее количество информации для их анализа. Наконец, строгие, формализованные интервью представляют собой тип интервью, предназначенный для получения однотипной информации от каждого респондента. Подобные интервью практически никогда не используются в качественных исследованиях как основной источник информации. Однако данный тип интервью вполне продуктивен при решении локальных задач в исследовании. Так например использование строгих интервью позволяет статистически подтвердить или опровергнуть те или иные факты. Будучи вспомогательным инструментом в «case-study», стандартизированные интервью позволяют усилить надёжность и валидность исследований.

Важной характеристикой метода «case-study» является триангуляция данных исследования. Эта методика позволяет не только упрочить валидность исследования, но и становится неотъемлемой формой анализа данных. По сути триангуляция представляет собой проверку одних данных другими, получаемыми из различных источников, но качающихся

* Подробное описание и критика различных типов интервью содержится в работе С.А. Белановского «Глубокое интервью».

одной проблемной ситуации. Так ряд исследователей полагают, что методика триангуляции применима к данным, теориям, исследователям и даже методам исследования. Денцин предлагает четыре типа триангуляций: *триангуляция источников данных*, когда исследователь пытается установить повторяемость ситуации в другом контексте событий; *триангуляция исследователей*, когда исследователи рассматривают одну и ту же ситуацию с различных теоретических позиций; *триангуляция теорий*, использование различных теорий для интерпретации результатов исследования; и *методологическая триангуляция*, подразумевающая проверку результатов исследования другими валидными методологическими приёмами.

Исследователями предлагаются два стиля предоставления результатов исследований: аналитический и рефлексивный доклады. Основной характеристикой аналитического доклада является объективистский стиль исследования. Он включает строгую структуру доклада: введение, обзор литературы, обзор методологических приёмов, результаты и полемика. Фактически стиль повторяет построение отчёта об исследовании, базирующегося на количественном методе. Структура рефлексивного доклада направлена на максимально правдоподобную передачу «духа» исследования, его определённых нюансов и подробностей.

Особое внимание уделяется правилам представления результатов исследований, с несколькими «кейсами». В данном случае рекомендуется сформировать доклад для каждого отдельного «кейса», а также привести сравнительный анализ взаимовлияния этих «кейсов».

Проблемы валидности и надёжности метода. Для усиления надёжности результатов, «case-study» использует различные методы сбора данных. Использование различных источников позволяет исследователю проводить проверку истинности и соответствия получаемых данных. Типичное исследование работает с тремя типами вербальной информации: записи интервью, собственные наблюдения исследователя и рабочие документы (полевые записи).

Валидность исследования была определена Куком (Cook) и Кэмпбеллом (Campbell) в 1979 году как наилучшая из имеющихся аппроксимаций истинных высказываний, включая высказывания затрагивающие причинно-следственные связи. Данное определение относится к установлению точности выводов исследования и подчеркивает относительный характер истины, которой возможно достичь в социальных науках. Валидность и надёжность являются двумя базовыми критериями для проверки научных методов анализа данных. Применительно к «case-study» под валидностью принято считать точность и значимость интерпретаций, а надёжность понимается как возможность исследователю прийти к схожим результатам, при изучении того же самого «кейса» теми же инструментами.

Термин валидность используется для обозначения степени соответствия измерений понятиям, которые эти измерения должны отражать. Чтобы быть валидным, измерение должно быть исчерпывающим и полным. Согласно Д.Мангейму и Р.Ричу¹⁴ исчерпываемость и полнота достигается правильной операционализацией. «...наша цель должна заключаться в выборе измерений, которые были бы минимально чувствительны к воздействию всех иных различий, кроме различий, обусловленных интересующей нас переменной. Для этого необходимо внимательно рассмотреть все процессы, связанные с нашими измерениями, для обнаружения возможных причин различий в оценках. На этом этапе мы должны быть особенно внимательны, чтобы застраховаться от влияния систематических ошибок».¹⁵

¹⁴ Мангейм Дж.Б., Рич Р.К. Политология. Методы исследования. М. 1997. С. 99–110.

¹⁵ Там же. С. 101.

Вышеназванные авторы разработали классификацию основных типов валидности и дали каждому из них подробные характеристики.

Надёжность исследования означает повторяемость его результатов при неизменности изначальных вводных (проблемы) и идентичности методологического аппарата исследования. «Если при неоднократном применении некоторого измерения один и тот же объект не получает одного и того же значения, это измерение является *ненадежным* показателем соответствующего понятия».¹⁶ В социальных науках имеется три типа методов установления надёжности измерений. Первый – это метод неоднократного тестирования. Повторяемость результатов исследования подтверждает надёжность предлагаемого метода. Метод имеет очевидные недостатки, связанные с так называемым «человеческим фактором», крайне важным в качественных методах. Другой метод – так называемый «метод альтернативной формы» позволяет избежать сложностей первого метода. «В соответствии с этим методом в один и тот же момент разные формы измерения применяются к одной и той же группе объектов либо одно и то же измерение применяется к разным группам объектов».¹⁷ последний способ тестирования надёжности измерения известен под названием *метода подвыборки*. Этот метод заключается в том, что, сформировав выборку из объектов, мы делим ее на несколько подвыборок таким образом, чтобы все они были похожи друг на друга.

Однако приведённые способы валидности и надёжности скорее являются характеристиками количественного исследования, с трудом, адаптирующихся к качественным методам. Уже сама рекомендованная процедура проверки конкретного метода на валидность и надёжность (а подчёркивается необходимость предварительного тестирования метода исследования) подтверждает данный тезис. В качественном исследовании зачастую предварительная установка валидности и надёжности метода невозможна.

Постпозитивистская традиция представляет специфический подход к пониманию валидности: фактически она нивелирует такой критерий, как объективность данных, концентрируясь на так называемой интерпретативной валидности. Данный тип валидности разрабатывался исключительно для качественных методов исследования. Также в вышеназванной традиции валидность практически не различается с надёжностью и оба они скорее опираются на контекст исследования, нежели на внешние и объективные стандарты. Надёжность скорее представляется функцией доверия опыту и знаниям исследователя и пониманию их центральной роли в процессе исследования, нежели функцией повторяемости результатов исследования. Тезис представляется весьма спорным, однако отражающим саму сущность качественной методологии. По меткому высказыванию С.Мерриам «Строгость исследования (в качественной методологии – *прим. моё*) достигается посредством включённости исследователя в сам процесс взаимодействия с респондентом, триангуляции методов сбора и анализа данных, интерпретацией восприятия информации и полным, исчерпывающим описанием».¹⁸

Позитивистская традиция «case-study» формирует более строгое отношение к валидности и надёжности исследования. Фактически их понимание совпадает трактовкой количественных методов. В частности Р.Йин определяет четыре основных критерия

¹⁶ Мангейм Дж.Б., Рич Р.К. Политология. С. 110.

¹⁷ Там же. С. 113.

¹⁸ Merriam S.B. Qualitative Research and Case Study Applications in Education. San Francisco, 1998.

валидности и надёжности исследования, опирающегося на методику «case-study»: *конструктивная валидность*, согласно которой техники измерений операционализируют изучаемые концепты; *внутренняя валидность* – техника в рамках которой исследователь устанавливает причинно-следственные связи между двумя факторами, показывая как другие правдоподобные факты не объясняют данного взаимодействия; *внешняя валидность* – фактор, согласно которому результаты исследований обобщаются; и *надёжность* – характеристика исследования, согласно которой при правильности выбранного подхода учёные должны прийти к тем же результатам при изучении тех же самых кейсов в сходной ситуации. Также следует упомянуть содержательную валидность, основанную на достоверном воспроизведении этапов исследования.

«Case-study» как метод прикладного политологического исследования. Необходимо рассмотреть вопросы практического применения метода в русле практических политологических задач. Специфика качественных методов заключается в призрачности границ между процедурами сбора и анализа данных. Причиной этого является признание за исследователем фактически изначального инструмента обработки данных. Фактически, исследование начинается с момента попадания к исследователю первых данных о сущности «кейса».

Метод «case-study», как и качественные методы в целом представляется достаточно новым для прикладной политологии. Безусловно, отдельные элементы качественного анализа имеют место в прикладных исследованиях данной тематики, однако системного понимания места и роли качественных исследований нет. Отсутствие систематических данных о применении данных методик на практике не позволяет разработать практических рекомендаций для их применения.

Существует постановка проблемы, фактически отрицающая необходимость вычленения качественных методик из общего спектра методов. Данный подход скорее подтверждает необходимость практического использования как качественных так и количественных методов в рамках одного исследования. На практике методы исследования должны подбираться, исходя из поставленных целей и задач, а также свойств и качеств объекта исследования.

Однако подобная постановка проблемы в теоретическом плане не выдерживает критики. Выделяя качественные, впрочем также как и количественные, методы анализа, мы подтверждаем их методологическую автономность. Фактически встаёт вопрос о взаимодействии теоретического и практического аспектов в познании. Качественные методы как теоретический концепт имеют место также как и количественные и статистические методы, достаточно изученные в научной, в том числе отечественной литературе.

Практическое применение метода «case-study» в прикладных политических исследованиях может быть осложнено рядом факторов. Важнейшим из них является поиск проблемных ситуаций, к которым применима данная методика. Необходимо определить собственно политические проблемы, для которых возможно применение «case-study». Гибкость самой методики не позволяет привести достаточно исчерпывающий список проблем.

Однако, «case-study» достаточно широко применяется в политологических исследованиях в других странах. Будучи гибкой методикой «case-study» позволяет выбрать в качестве объекта исследования множество общностей и проблем. Например методика представляется достаточно продуктивной при исследовании локальных общностей или отдельных проблем. Например изучение политических предпочтений наиболее массовой группы избирателей в каком-либо политическом регионе создаёт поле для применения

метода в избирательных технологиях, исследование возникающей проблемы, такой как например конфликт и смена правящих или бизнес-элит в обществе позволяет использовать метод в рамках политической конфликтологии. Как отмечается исследователями, список проблем, к которым возможно применение данного метода не является жёстко ограничен. Применение «case-study» зависит от теоретических установок самого исследователя и практических задач, поставленных перед ним. Однако следует учесть некоторые ограничения, присущие данной методике и рассмотренные в литературе.

Наиболее часто предъявляемым контраргументом относительно применения метода является утверждение в сложности обобщения и генерализации результатов исследований. Критиками представляются условными механизмы получения достоверного теоретического знания, из эмпирических результатов. При этом утверждается объективная неспособность проводить статистическую генерализацию результатов. Утверждается, что только фактическая (статистическая) повторяемость какого-либо примера позволяет делать относительно него определённые теоретические выводы. Действительно, метод «case-study» не способен, за редким исключением, предоставлять статистическую повторяемость исследования. Поэтому статистический метод генерализации результатов на всю совокупность объектов определённого класса, основанный на репрезентативности выборки, на которой проводилось исследование, не применим относительно качественных методов. Однако утверждается использование в качественных методах иного типа генерализации, так называемого аналитического обобщения. «В рамках аналитического обобщения ранее разработанная теория используется как шаблон, с которым сравниваются эмпирические результаты конкретного исследования» (Р.Йин)¹⁹. Роберт Стейк (Stake) предлагает называть это «натуралистическим обобщением», основанным на контекстуальности воспроизведения результатов исследования и соответственно на формировании гармонического восприятия материала читателем, что способствует формированию «естественного базиса для генерализаций». Это означает, что результаты исследований зачастую преподносятся в достаточно доступной форме, а их содержание перекликается с индивидуальным опытом многих людей, что позволяет не только упрочить понимание феномена, но и задать границы класса субъектов, относительно которых данный феномен наделён актуальностью.

Другой критический момент связан с утверждением, что использование метода «case-study» зачастую приводит к упрощению, или, наоборот, к преувеличению значимости конкретной ситуации. Западные исследователи предлагают решать эту проблему посредством критического отношения к методам сбора и анализа данных уже в рамках «case-study». Таким образом, сущность проблемы обращается к вопросу профессиональной компетентности исследователя, принимающего участие в проекте. Дело в том, что в качественных методах вообще «умение задавать хорошие вопросы» (R.Stake) является определяющим, так как исследование фактически зависит от непосредственного контакта между интервьюером и интервьюируемым, между наблюдателем и наблюдаемым и проч. Таким образом, основным способом избежать вышеназванных ошибок является высокая подготовка и профессиональный тренинг всех исследователей. В дополнение, критике поддаётся и фактическая невозможность стандартизации полученных в ходе исследования результатов. Утверждается объективная возможность неправильной интерпретации полученных данных. Решение этой проблемы также возлагается на опыт исследователя, хотя

¹⁹ Yin R. Case study research: Design and methods, 1984.

также предлагается и способ исследования определённого «кейса» разными исследователями для последующего сравнения результатов.

Наиболее сильным критическим аргументом относительно метода является его частая время – и ресурсозатратность. Предполагается, что большинство исследований в рамках метода «case-study» растягиваются во времени. Указывается также и среднестатистический период – около года. Фактически это относится к самой сути метода и затратность ресурсов и времени является его конструктивной характеристикой. Однако возможное сокращение расходов на проведение исследования связано с тщательностью подготовительной стадии исследования, позволяющей минимизировать ошибки уже в ходе процесса исследования.

Заключение. В статье была предпринята попытка дать общую характеристику метода обработки информации, называемого «case-study». В силу отсутствия прикладных разработок данного метода в рамках отечественной науки, представляется сложным дать какие-либо практические рекомендации по применению метода в рамках прикладных политических исследований. Данная статья содержит общеметодологическое описание данной техники, а также критический анализ её различных типов и классификаций. Анализ зарубежного опыта применения методики с приведением выдержек из практических исследований представляется достаточно специфичным, а поэтому исключён из содержания статьи.

В целом наметился рост интереса к качественным методам в гуманитарном знании в отечественной науке. Об этом свидетельствует рост научных публикаций, посвящённых этим методам. Описание методики «case-study» представляется в данном ключе вполне оправданным. В целом оценивая положительно зарубежный опыт применения «case-study», следует критично относиться к переносу методик на российскую реальность. Основной упор в критическом анализе зарубежного опыта следует сделать на теоретико-методологические основания, признаваемые универсальными и их корреляции с практическими методиками. В таком ключе возможно избежать методологических ошибок. С другой стороны, теоретические размышления требуют поддержки и подтверждения со стороны практических, прикладных исследований.

В заключении следует отметить достаточно широкие перспективы для упрочения позиций этой методики в отечественной науке.