

ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ

В.П. Васильев

НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ СРЕДЫ

Одной из центральных задач государственного управления является определение целей социально-экономической политики, их координации, определение ресурсной базы и выработка методов оптимизации принимаемых решений.

После финансового кризиса 1998 г. государство постепенно перешло от действий по демонтажу наследия планово-административной системы и создания основ рыночной инфраструктуры к выстраиванию новой управленческой системы координат, опираясь на рыночные отношения и накопленные финансовые ресурсы. Изменилась организационная система управления исполнительной власти, в реальном секторе экономики укрепляется государственная собственность и ее финансирование, государство генерирует создание современных рыночных институтов. Темпы экономического роста стабильно составляют 5—7% в год, снижается уровень инфляции, увеличивается инвестиционная активность и государства и частного сектора экономики.

Однако экономический рост, основанный на экстенсивных факторах, во многом ценовой составляющей на энергоносители, поставляемые на мировой рынок, не является устойчивым. Рост темпов ВВП, начавшийся с конца 1999 г., был связан с конъюнктурными факторами, девальвацией национальной валюты и ростом мировых цен на нефть, увеличением коэффициента использования производственных мощностей устаревшей технологической оснащенности.

Анализ межотраслевого баланса показал, что нефтегазовый сектор в России в 2000 г. уже составил около 20% ВВП, а в последующие годы под влиянием роста мировых цен ресурсный сектор развивался быстрее обрабатывающих отраслей¹.

Васильев Владимир Петрович — декан Высшей школы управления и инноваций МГУ им. М.В. Ломоносова.

Переход от восстановительного к устойчивому экономическому росту, создание условий для развития конкурентоспособного бизнеса при вхождении в глобальную экономику требуют новых масштабных управленческих решений, определение роли государства и рынка на путях модернизации, инновационного развития. Расстановка сил в мировой экономике такова, что в след за США развитые европейские страны перешли к инновационной стадии своего развития, а растущая индустрия Китая и Индии существенно обостряет глобальную конкуренцию².

Логика экономической политики в России развивалась от задачи удвоения ВВП, диверсификации экспорта к определению реальных общенациональных приоритетов в экономической и социальной сферах.

Одним из таких приоритетов стала инновационная деятельность, развитие научных исследований и разработок и переоснащение на этой базе отраслей экономики, повышение внешней и внутренней конкурентоспособности национальной экономики.

Роль государства в развитии инновационной системы

В настоящее время сфера научно-технологической и инновационной деятельности в России характеризуется следующими основными показателями (2005).

1. Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации — в общем числе организаций промышленного производства составил всего 9,3%, что в 2—3 раза меньше, чем в развитых странах. Затраты на технологические инновации составили 1,2% общих затрат³.

Лидирующее место по этому показателю составляют расходы на приобретение машин и оборудования, что в несколько раз превышает затраты на приобретение новых технологий и программных средств.

2. В товарной структуре экспорта 64,6% составляют минеральные продукты, на долю машин, оборудования и транспортных средств приходится 5,6%⁴. Отсюда следует, что доля России в мировой торговле высокотехнологичной продукцией крайне низка.

3. Финансирование фундаментальных и прикладных исследований из средств федерального бюджета составило 0,36% ВВП, а внутренние организации на исследование и разработки — 1,07% ВВП⁵, что существенно ниже, чем в развитых странах.

Очевидно, что рыночные силы сами по себе не могут обеспечить необходимого роста инноваций. Необходима помощь государства, реализация в данной сфере его экономических функ-

ций. Неслучайно в начале 90-х гг. XX века среди теоретических обоснований моделей экономического роста появилось новое направление — теория эндогенного роста. Были разработаны экономические модели с такими факторами, как человеческий капитал, инновационная деятельность, институциональная структура, которые, создавая экстерналии, объясняют возрастающую отдачу от масштаба⁶. В современных условиях названные факторы во многом зависят от деятельности государства, и сама государственная инновационная политика также выступает эндогенным фактором экономического роста, влияя на решения экономических агентов.

До последнего времени со стороны государства развитию инновационной деятельности в России не уделялось должного внимания. В результате в экономике — изношенный и морально устаревший парк машин и оборудования, невысокая доля новых технологий, низкая производительность труда, а отсюда низкая культура производства и управления, зарплата, значительная дифференциация населения по доходам.

Функцией государства на стартовом этапе создания национальных инновационных систем является их финансовая и организационная поддержка, создание условий и стимулов для инновационной деятельности.

Реализация функций государства по созданию инновационной сферы включает в себя несколько задач. Их можно разделить на два класса.

1. Общесистемные:

А. Общеэкономические (инфляция, ставка рефинансирования, налоги, бюджет);

Б. Общеадминистративные (качество государственных услуг, защита прав собственности, организационные формы управления).

2. Специфические для инноваций сферы:

А. Экономические (нехватка средств у бизнеса, экономические риски);

Б. Социальные (качество персонала, качество менеджмента).

Выявлению факторов, препятствующих инновационной деятельности, должны способствовать специфические методы исследований. В России они мало применяются для всестороннего анализа проблем инноватики. До последнего времени опросы качества государственного управления проводились фондом «Общественное мнение» (качество государственных услуг), общественной организацией «ОПОРА России» совместно с ВЦИОМом (издержки бизнеса на преодоление административных барьеров)⁷. Обследования показали, что лишь 14% граждан смогли

получить интересующую их государственную услугу с приемлемым качеством. Малые предприятия потратили до 8,5% своей выручки на преодоление административных барьеров.

Более глубокое исследование общих факторов, влияющих на инновационную деятельность, — дают международные рейтинги конкурентоспособности и инвестиционного климата, которые более структурированы и посвящены межфакторному анализу, что позволяет определить значимые для государственного управления направления необходимых реформ.

По общему рейтингу конкурентоспособности Всемирного экономического форума (WEF) Россия по итогам исследований в 2005—2006 гг. находится на 75-м месте в мире из 117 обследованных стран. По субиндексу технологического уровня — на 67-м месте, а по субиндексу эффективности общественных институтов — на 89-м. Интегральным показателем качества государственного управления является индикатор GRUS, рассчитываемый Всемирным банком, включающий 25 различных показателей, среди которых:

А. Эффективность государственного управления (качество государственных услуг, качество государственных институтов, компетенция государственных служащих и др.);

Б. Качество государственного регулирования (государственное регулирование цен, контроль в финансовой сфере, избыточное регулирование бизнеса).

По показателю А Россия имела ранг в 48,1 ед. (из 100), по параметру Б — 30,5 (из 100)⁸. Анализ показал направления необходимости административной реформы в РФ, которые сводятся к следующему:

- внедрение в органах исполнительной власти принципов и механизмов управления по результатам;
- разработка и внедрение стандартов государственных услуг;
- оптимизация функций органов государственной власти;
- повышение эффективности взаимодействия органов исполнительной власти и гражданского общества.

Реализация этих задач идет крайне медленно. Вместе с тем это тормозит социальное взаимодействие государства и бизнеса, в том числе и в создании инновационной системы.

Международные сопоставления последнего выявили новую опасность, появившуюся в России на пути привлечения инвестиций, которые необходимы и в традиционные отрасли и в инновационную деятельность. Известна низкая рентабельность российской промышленности, хронически большое количество убыточных предприятий. Поэтому иностранные инвестиции в основном направляются в финансовые активы, а не в реальный

сектор экономики. Одним из самых серьезных препятствий на пути иностранных инвестиций является коррупция в органах государственной власти, что и показывали многие опросы руководителей российских и западных компаний. Заметим, что опросов по формам коррупции не проводится, это могло бы дать важную дополнительную информацию для разработки антикоррупционного законодательства.

В России почти 60% компаний стали жертвами экономических преступлений. Опрос выявил два новых преступных феномена: во-первых, на первом месте среди преступлений оказалась не коррупция (второе место), а присвоение активов, на третьем — экономические преступления, совершаемые сотрудниками компаний (за два года рост с 13 до 30%).

Приведенные результаты, как и другие рейтинговые показатели, могут по разным причинам отклоняться от реальной действительности. Но они определяют направления будущих исследований и необходимость реакции государства через выработку законодательных решений, направленных на защиту прав собственности, в том числе интеллектуальной.

Среди разработок по анализу факторов, препятствующих инновационной деятельности в промышленности России, выделяется исследование, проведенное под эгидой Росстата в 2005 г., в котором исследовано 17 позиций инновационного торможения.

Российские реалии, основываясь на которых государство должно определять свое участие в формировании инновационной системы, сводятся к следующим факторам торможения:

- высокий экономический риск. Заметим, что он имеет не только экономические значения. В рисковом бизнесе велика вероятность потерять и вложенный капитал, и работу;
- недостаток квалифицированного персонала;
- невосприимчивость организации к нововведениям;
- недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность.

Первые три параметра имеют непосредственное отношение к качеству человеческого капитала, который бизнес может повысить только с помощью государства, прежде всего через качественную подготовку технических и менеджерских кадров, влияя на структуру образования в интересах инновационной составляющей отраслей производства.

В теории и практике государственного регулирования РФ в последние годы следует выделить следующие принципиальные изменения. Во-первых, уход от крайне либеральной концепции экономического развития, разработанной для развива-

ющихся экономик, получившей название «Вашингтонский консенсус», подкрепленной кредитами МВФ с соответствующими обременениями для страны-получателя.

Во-вторых, выявлена несостоятельность попыток аргументации обратной зависимости темпов экономического роста от доли перераспределяемого ВВП⁹.

В-третьих, практика отказалась от выдвигаемых тезисов о невозможности выделения и государственной поддержки каких-либо приоритетов в экономическом развитии.

Теоретические дискуссии между либеральными и дирижистскими моделями экономической политики среди российских ученых можно свести к определенной объединяющей позиции, согласно которой «...государственную политику не следует привязывать к определенным теоретическим моделям: она должна основываться на здравом смысле, на анализе затрат и выгод любого решения, на уточненных прогнозах, включающих фактор неопределенности. Исходя из этого полагаем, что сами по себе рыночные силы не приведут к формированию структуры экономики, способной обеспечить процветание России: они скорее будут закреплять сырьевую ориентацию, а стало быть, и сравнительно низкие темпы роста (повышение спроса на энергоносители и сырье равно темпам роста мировой экономики минус эффект ресурсосбережения)»¹⁰.

Синтезирование различных подходов к роли государства в экономике позволяет определить основные экономические функции государства, характеризующие направления управленческого воздействия. Обобщая весь спектр регулирующих экономическое развитие направлений деятельности государства, их можно свести к трем главным функциям:

- государство регулирует рынок;
- государство восполняет недостатки рынка;
- государство перераспределяет ресурсы.

Все три функции государства имеют непосредственное отношение к регулированию инновационной деятельности. Антимонопольные меры государства, регулирующие рыночные отношения, должны снимать барьеры входа на рынок инновационным компаниям, а также создавать условия для распространения инноваций, находящихся в монопольном владении.

Восполнение недостатков рынка осуществляется развитыми государствами на путях поддержки фундаментальных исследований, образования, наукоемких секторов промышленности, т.е. там, где бизнес не может получить достаточной рентабель-

ности своих затрат, а положительные внешние эффекты имеют общегосударственное значение.

Перераспределение ВВП, концентрация в бюджетной системе необходимых финансовых средств должно способствовать структурным изменениям в экономике, созданию с помощью государства инфраструктуры инновационной деятельности.

Выполнение этих функций решает стратегическую задачу — способствует созданию равных возможностей для всех участников рыночных отношений. Государство регулирует рынок, стремясь обеспечить права частной собственности, равные условия конкуренции, ограничивая влияние монополий на конкурентный процесс. Эта функция государства обеспечивается принятием правовых и экономических норм и правил действия рыночных агентов. Нередко, добавляя нормативное регулирование экстерналий, названной функцией ограничивается участие государства в экономическом процессе.

Вместе с тем современные государства используют существенные финансовые ресурсы для производства общественных благ, их закупки у частного сектора, направляют инвестиции в государственный сектор экономики, инфраструктуру рынка и человеческий капитал. Именно реализация этой функции ставит вопрос об эффективности таких затрат и направлении их использования, определения приоритетов.

Ресурсы государственных затрат формируются через перераспределительную функцию, осуществляемую налоговой системой, которая сама по себе выполняет важную регулирующую роль как для экономической системы, так и для социальных отношений, расширенного воспроизводства человеческого капитала. Одним из путей изменения структуры производства в пользу высокотехнологических секторов и сокращения доли ресурсоемких производств является перераспределение ренты, получаемой в природно-ресурсном секторе, которая, по некоторым оценкам, превышает 100 млрд долл.¹¹ Такое масштабное перераспределение может осуществляться через бюджет и через институты рынка. Кроме того, государство через налоговые стимулы и ограничения могло бы стимулировать перераспределение ренты внутри сырьевого сектора в целях развития высокотехнологичных производств.

Проблема оптимальности и эффективности государственного регулирования связана с функциями производства общественных благ и налоговой нагрузки на бизнес и домохозяйства. Если оптимальность налогового бремени теоретически в целом решается на базе кривой Лаффера, то производство и распределение общественных благ является более сложной проблемой.

Здесь необходимо решить, на какие общественные блага направить государственные расходы, которые всегда ограничены. Требуется найти оптимальное соотношение между затратами на безопасность государства, фундаментальные исследования, образование, социальную помощь незащищенным слоям населения.

В среднесрочной перспективе, которая, вероятно, будет определяться снижением мировых цен на энергоносители и усилением внешней и внутренней конкуренции с зарубежным производителем, темпы экономического роста в РФ могут сдерживаться значительным физическим и моральным износом основных средств отечественной промышленности и исчерпанием технологических заделов в высокотехнологических отраслях экономики. В этих условиях необходимо стимулировать динамику инвестиций корпораций в инновационный сектор экономики и с помощью государства формировать эффективные финансовые институты развития на принципах частногосударственного партнерства.

Опыт развитых стран свидетельствует о том, что рост финансирования НИОКР с 1990 по 2000 г. произошел главным образом за счет внутренних источников промышленного сектора, где за этот период они выросли на 50%. Государственные ассигнования возросли только на 8,3%, доля частного финансирования стала преобладающей и составила в 2000 г. 68,9%. Однако следует отметить, что в середине 80-х гг. на стартовом этапе технологического прорыва доля государства составляла примерно 44%, а отдельные страны (Франция, Италия) и сегодня обеспечивают 40—50% финансирования НИОКР¹².

Условия стартового этапа создания инновационной системы

Особенностью современного этапа инновационной деятельности в России является необходимость запуска практически стартового этапа формирования механизма саморазвития национальной инновационной системы, создания условий для перехода экономики к новому технологическому укладу.

Можно выделить три группы общегосударственных приоритетов, которые государство в разных формах поддерживает:

1) укрепление государственной собственности, ее управляемость на пути создания государственных корпораций в стратегических отраслях экономики (космос, авиастроение, судостроение и др.);

2) определение приоритетов социального развития, непосредственно связанных с формированием человеческого капитала

(здравоохранение, образование, доступное жилье, сельское хозяйство, демография);

3) выделение приоритетных направлений развития науки, технологий и техники:

- безопасность и противодействие терроризму;
- живые системы;
- индустрия наносистем и материалы;
- информационно-телекоммуникационные системы;
- перспективные вооружения, военная и специальная техника;
- рациональное природопользование;
- транспортные, авиационные и космические системы;
- энергетика и энергоснабжение.

Все три группы приоритетов непосредственно способствуют экономическому росту, укрепляют национальную экономическую систему и являются доминирующими направлениями развития современной рыночной экономики, ее устойчивости. Задача третьей группы приоритетов — обеспечить в будущем не только интенсивный экономический рост, но и создать конкурентоспособную в условиях глобализации экономику, которая основана на фундаментальных исследованиях и знаниях.

На рубеже XX и XXI вв. развитие страны вступило в этап технологической революции. Открытия квантовой физики и разработка на этой основе новых технологий (силиконовый чип, лазерная оптика) не только изменили материальную базу экономики, но оказали существенное воздействие на социальные взаимодействия. По существу экономика развитых стран вступила в этап новой стадии рыночного развития, характеризующейся изменениями в рыночном механизме, структуре бизнеса, инфраструктуре мировой экономики¹³.

Государство, адекватно реагируя на потребности рыночных изменений, активно способствовало формированию новой экономики, основанной на интеллекте, знаниях, креативных управленческих решениях.

Конкурентоспособная экономика — это интеллектуальная экономика, экономика знаний и человеческого капитала. Эти общие координаты современной экономики, достижения фундаментальной и прикладной науки объективно обуславливают значительную вероятность новых технологических прорывов, которые приведут к общесистемным изменениям. Создание новой технологической структуры и ее функционирование невозможно без двух основополагающих направлений: фундаментальных

научных исследований и высочайшего образовательного уровня населения.

Одним из главных условий эффективных прикладных разработок является создание благоприятной среды, и не только экономической. Такой средой для инновационных НИОКР служат результаты фундаментальных исследований, существование и поддержка признанных научных школ, а также связанная напрямую с наукой система образования. Эти две составляющие наряду с законодательной базой определяют инновационный климат, укрепляют либо сдерживают инновационные процессы.

Системными проблемами названной среды являются функционирование в условиях постоянного недофинансирования и явно затянувшихся и неоднозначных по последствиям организационных реформ в сфере науки и образования. На этом фоне произошло старение научных и педагогических кадров, «утечка умов» за рубеж и в бизнес. Кроме того, ни государство, ни рынок не создали экономического и законодательного механизма трансформации научных результатов в новые технологии и продукты. По-прежнему действует стереотип насильственного внедрения результатов научных исследований. Хронической проблемой являются барьеры по передаче научных разработок ВПК в гражданский сектор экономики. Поэтому одной из задач государства является создание условий трансферта научных знаний в экономику, стимулирование и помощь в функционировании рыночных форм взаимодействия цикла наука—производство, как исходного компонента «технологического коридора» (исследования и разработки—создание и коммерциализация технологий—модернизация промышленного производства—экспансия на рынке).

Включение России в процессы глобализации, продвижение к вступлению в ВТО на принципах отмены многих защитных и преференциальных мер поддержки отечественных компаний стимулирует бизнес искать решения для работы в условиях глобальной конкуренции на базе создания и реализации новых технологий. При этом отечественные разработки в этой области не находятся вне конкуренции. Ошибочным является представление о том, что российским компаниям продают только устаревшее оборудование и технологии или «отверточные» производства, хотя без этого не обходится. Продукция НИОКР также находится в конкурентном поле, и часто страна их происхождения для потребителя не имеет значения.

Результаты технического перевооружения — новые технологии и новые продукты — связаны не только с прикладными

исследованиями в виде НИОКР. Их основу составляют фундаментальные научные исследования.

Финансирование фундаментальных исследований в России остается не на высоком уровне. Так, с 2000 по 2005 г. сумма общегосударственных расходов на фундаментальные и прикладные исследования составляла от 0,24 до 0,56% ВВП¹⁴. Хроническое недофинансирование научного сектора ведет к сбоям в воспроизводстве интеллектуального ресурса инновационной деятельности.

Страны ЕС выдвинули стратегическую цель — только на НИОКР к 2010 г. выделять до 3% ВВП¹⁵. В РФ, видимо, в связи с реструктуризацией государственных научных учреждений в трехлетнем бюджете на 2008—2010 гг. запланировано существенное сокращение бюджетных общегосударственных расходов на прикладные научные исследования в структурах Российской академии наук.

Вторая составляющая новой экономики — образование. Современные технологии могут разрабатывать и использовать только высококвалифицированные специалисты.

Если обратиться к федеральному бюджету США, то с 90-х годов прошлого века наблюдается существенный рост прямого финансирования науки и образования. Так, статья расходов «Наука, технология, космические исследования» составляла в 1985 г. — 8,6 млрд долл., а уже в 1990 г. — 14,4 млрд долл., в 2001 г. — 19,6 млрд долл. Статья федерального бюджета «Образование, профподготовка, социальные услуги» в 1985 г. составила 29,3 млрд долл., 1995 г. 38,3 млрд долл., в 2001 г. 67,5 млрд долл.¹⁶

Концепция федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технического комплекса России на 2007—2012 годы» фактически ориентирована только на развитие прикладных исследований и коммерциализацию технологий. Структурообразующий блок программы, названный «Генерация знаний», сводится лишь к стандартным призывам к участию в инновационных проектах преподавателей, аспирантов и студентов, ведущих научных школ и стимулированию притока молодых кадров в науку.

Необходима серьезная координация концепции образования с программами академического сектора научных исследований и структурными изменениями в подготовке кадров. При всех известных достижениях высшего образования структура работающих с высшим образованием по отдельным отраслям не способствует формированию высокопрофессионального кадро-

вого потенциала для создания и использования инновационных продуктов.

Распределение численности занятых по видам экономической деятельности и по уровню образования в 2005 г. (на конец ноября), %¹⁷

	Занятые в экономике (всего)	Высшее профессиональное образование
Всего в экономике	100	24,7
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	100	6,0
Добыча полезных ископаемых	100	16,5
Обрабатывающие производства	100	18,8
Производство электроэнергии, газа и воды	100	23,2
Строительство	100	19,6
Транспорт и связь	100	17,0
Финансовая деятельность	100	66,7
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	100	28,2

Показатели таких отраслей, как обрабатывающая промышленность, транспорт и связь, сельское хозяйство, где в первую очередь должны найти применение новые технологии, ставят вопрос о поиске механизмов подготовки и рекрутирования в эти отрасли высококвалифицированных кадров (см. табл.).

Условия развития инновационной деятельности в России имеет свои особенности. Во-первых, существует острая потребность в обновлении основного капитала. Степень износа основных фондов в промышленности превысила 50%, а средний возраст оборудования составил 21,2 года, при этом у 51,5% — более 20 лет¹⁸. Конкурентный механизм должен стимулировать поиск новых технологий и продуктов для весьма емкого рынка. Во-вторых, крайне низкая доля организаций обрабатывающей промышленности, осуществляющих технологические инновации — в общем числе организаций промышленного производства. В 2005 г. эта доля составила 10,9%, а в производстве машин и оборудования — 13,5%¹⁹. В третьих, ресурсы предпринимательского сектора ориентируются на импорт новых технологий, а отечественные исследовательские разработки, не доведенные до технологий, востребованы за рубежом.

Торговля технологиями с зарубежными странами по большинству объектов (патент на изобретение, товарный знак, ноу-хау, промышленный образец) имеет отрицательное значение. Исключения составляют соглашения по экспорту и импорту научных исследований, где стоимость экспорта более чем в 10 раз больше импорта²⁰.

Чем обусловлены названные особенности? Ответив на этот вопрос, можно сделать определенные выводы для выработки направлений участия государства в стимулировании инновационной деятельности.

Существует несколько общеэкономических причин неразвитости инновационной деятельности. Во-первых, это инвестиционный кризис, продолжавшийся более 10 лет, который связан с трансформационным спадом. Этот кризис, с одной стороны, создал условия для востребованности инноваций, с другой — выработал модель простого, а не расширенного воспроизводства для субъектов рынка. Даже среди лидеров по группе конкурентоспособных предприятий обрабатывающей промышленности (20—25% от общего количества) только 25% парка машин и оборудования можно считать приемлемым. Половина конкурентоспособных предприятий в последние три года не занимались технологическими инновациями²¹.

Во-вторых, даже в условиях экономического роста большинству предприятий реального сектора экономики не хватает собственных средств для инвестиций и инновационной деятельности. Рентабельность реального сектора экономики невысока, поэтому их чистой прибыли и амортизационных отчислений недостаточно для инноваций. Тем более, что этот объект инвестиций отличается длительными сроками окупаемости и высоким экономическим риском: высока вероятность, что результаты НИОКР не смогут быть доведены до новых технологий, обеспечивающих массовое производство нового продукта.

В этих условиях требуются привлеченные средства либо из финансового сектора экономики, либо из государственного бюджета.

Российская банковская система не обладает высокой капитализацией и привыкла крайне осторожно осуществлять кредитование реального сектора экономики. Коммерческие банки не обладают достаточным ресурсом «длинных денег» и предпочитают работать с ценными бумагами, особенно государственными, где норма прибыли выше, чем в реальном секторе экономики. Для субъектов рынка кредиты российских банков, где номинальная ставка определяется достаточно высоким уровнем инфляции, являются обременительными. Неслучайно в последнее

время российские организации активно используют в больших масштабах кредиты зарубежных банков. Российские банковские структуры избегают вложений в реальный сектор экономики, тем более инновационный, так как в этой сфере велики риски. До 30% промышленных предприятий являются убыточными, а вложения в НИОКР по определению являются рисковыми. Это обстоятельство объясняет тот факт, что коммерческие банки держат значительные средства под отрицательный процент на депозитах в ЦБ, а остатки на их корреспондентских счетах составляют сотни миллиардов рублей и постоянно растут.

Неразвитость российского фондового рынка также не способствует перераспределению финансовых средств, привлечению инвестиций для инновационной деятельности. Однако, как показывает опыт развитых стран, ликвидный фондовый рынок увеличивает спрос на венчурный капитал, снижает транзакционные издержки по созданию новых высокотехнологичных фирм. Наличие венчурного капитала в структуре собственности компании позволяет повысить стоимость ее акций при их первом размещении²².

Формы государственной поддержки инновационной деятельности

В России складывается многоуровневый комплекс мер прямой и косвенной поддержки инновационных проектов, в которых на паритетных основах участвует государство и бизнес. Их можно сгруппировать следующим образом.

1. Прямое государственное финансирование инноваций которое осуществляется через поддержку на конкурентной основе отдельных проектов, и федеральные инвестиционные программы отраслевого и регионального характера.

«Посевная» стадия реализации инновационных проектов поддерживается на конкурентной основе в рамках программы «Старт», финансируемой государственным Фондом содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, финансируемого из федерального бюджета. Также из бюджета была оказана конкурсная поддержка созданию региональных паевых инвестиционных фондов, работающих с высокотехнологическими предприятиями²³. Доли софинансирования распределены следующим образом: 25% — федеральный бюджет, 25% — бюджет субъекта федерации, 50% — частные средства. Минобрнауки и Минэнерго поддерживают важнейшие инновационные мегапроекты стоимостью более 10 млн долл.

2. Создание государственных организационно-финансовых структур, деятельность которых направлена на концентрацию финансовых средств, инвестиций, объединения научного и технологического потенциала. Созданы государственные космическая, авиастроительная, судостроительная корпорации.

3. Создание в рамках частногосударственного партнерства новых рыночных институтов развития, создающих финансовую среду поддержки государством и бизнесом инновационного развития. К ним относятся Инвестиционный фонд, формирующиеся Банк развития, Венчурная компания, Российская корпорация нанотехнологий.

Перспективным механизмом государственной поддержки инноваций является создание особых экономических зон двух типов — технико-внедренческих и промышленно-производственных, предполагающих таможенные и налоговые преференции для предприятий-резидентов. Кроме того, из федерального бюджета через специально созданное агентство по особым экономическим зонам финансируется создание инфраструктуры таких зон.

Начинается реализация государственной программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий». Согласно этой программе, государство финансирует подготовку инфраструктуры для строительства технопарков, обеспеченных развитой инженерной, транспортной, социальной, производственной и жилой инфраструктурой.

4. Косвенное стимулирование инноваций через налоговые и таможенные регуляторы. В настоящее время существуют льготы по налогообложению на прибыль корпораций (включение в затраты расходов на НИОКР, возможность нелинейной амортизации отдельных видов оборудования, используемого для инновационной деятельности), определены отдельные льготы по единому социальному налогу для работающих в инновационной сфере. Таможенное регулирование освобождает от импортных пошлин приобретение машин и оборудования, не производимых в России.

Федеральные целевые программы носят, как правило, отраслевой характер, инновационные разработки не носят межотраслевого характера. Особенно это относится к разработкам ВПК, где бюджетное финансирование должно предусматривать передачу результатов НИОКР в гражданские отрасли. Частично эта проблема решается в рамках созданных корпораций, производящих продукты двойного назначения (авиастроение, судостроение). Однако эффективность государственного финан-

сирования может увеличиться при комплексировании затрат на инновации в рамках целевых программ.

Целью функционирования институтов развития является создание экономической среды для инновационной деятельности. Институты развития будут стимулировать инновационную деятельность не отдельных отраслей или слоев бизнеса. Их деятельность будет охватывать и крупный, и малый бизнес, способствовать региональному развитию предпринимательской деятельности в данной сфере²⁴.

Рыночный характер механизмов функционирования таких институтов просматривается достаточно четко в принципах организации Российской венчурной компании (РВК). Во-первых, сама компания по организационно-правовой форме является открытым акционерным обществом. Во-вторых, финансирование направляется на приобретение паев венчурных фондов, создаваемых управляющими компаниями. В-третьих, принцип частно-государственного партнерства реализуется в долевом участии РВК и частных инвесторов (49/51%). При этом 1% должны приобретать специалисты управляющих компаний, что повысит их ответственность за принимаемые инвестиционные решения²⁵.

В связи с созданием институтов развития, предполагаемым ростом их капитализации возникают проблемы оценки эффективности²⁶. Одна из очевидных задач — необходимость координации деятельности институтов развития, минимизация дублирования функций, определение принципов оценки эффективности. Участие государства предполагает измерение не только финансовой эффективности конкретных проектов, но и измерения «внешних эффектов».

Традиционным направлением косвенной поддержки инновационной деятельности, что соответствует мировой практике, является предоставление налоговых льгот, прежде всего по налогу на прибыль корпораций. С 2007 г. по налогу на прибыль организаций разрешено уменьшить налоговую базу текущего года на сумму убытков, полученных в предыдущем году, расходы на НИОКР включаются в состав прочих расходов в размере фактически осуществленных расходов (равномерно в течение года). С 2008 г. увеличивается с 0,5 до 1,5% норматив расходов налогоплательщиков на научные исследования и опытно-конструкторские разработки, осуществляемые в форме отчислений на формирование Российского фонда технологического развития и других межотраслевых фондов подобного типа. В отношении основных средств, используемых для осуществления научно-технической деятельности, норма амортизации будет рассчитываться с повышенным коэффициентом (до 3-х), т.е. ускоренно.

В 2007 г. введен режим беспошлинного ввоза из-за рубежа технологического оборудования. Инновационную направленность имеет освобождение от НДС с 2008 г. операций по передаче исключительных прав на изобретения, промышленные образцы, программы для ЭВМ, ноу-хау и других прав на результаты интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора.

Между тем нет однозначного мнения в дискуссии о снижении НДС с 18 до 13%. Такое снижение, безусловно, дало бы дополнительные средства для обрабатывающей промышленности, часть которых можно было бы использовать для инновационной деятельности. Добывающие отрасли это не затронет, так как у них ставка НДС равна 0%. Однако, видимо, в настоящее время это привело бы к существенным выпадающим доходам бюджета, что и сдерживает принятие такого решения.

Налоговые льготы в РФ могли бы более существенно стимулировать вложения в человеческий капитал. Во-первых, это целевое снижение ставки ЕСН или его налоговой базы, скорректированной на фонд оплаты труда работников, занятых исследовательской деятельностью. Во-вторых, включение в затраты не только расходов на повышение квалификации персонала, но и оплаты их обучения в магистратуре или при получении второго высшего образования.

В настоящее время в России закладываются основы функционирования национальной инновационной системы. Государство выполняет роль катализатора этих процессов. Прямые и косвенные стимулы инновационной деятельности не должны замыкаться на узкоотраслевые задачи. Каждая из форм государственной поддержки инноваций должна способствовать повышению конкурентоспособности национальной экономики, а конкретные методы и формы необходимо оценивать по критериям эластичности и эффективности.

Примечания

¹ Всемирный банк. Макроэкономические факторы послекризисного роста // Вопросы экономики. 2004. № 5. С. 33—35

² См.: Ясин Е. Модернизация и общество // Вопросы экономики. 2007. № 5. С. 7.

³ Российский статистический ежегодник. М., 2006. С. 602.

⁴ Там же. С. 728.

⁵ Там же. С. 596—597.

⁶ См.: Сендлер Т. Экономические концепции для общественных наук. Гл. 14. М., 2006.

⁷ По данным опросов 2004 г.

⁸ См. материалы Совета по национальной конкурентоспособности «Отчет по глобальной конкурентоспособности».

⁹ См.: *Нигматулин Р.* Об оптимальной доле государственных расходов в ВВП и темпах экономического роста // Вопросы экономики. 2003. № 3.

¹⁰ См.: *Ясин Е., Яковлев А.* Конкурентоспособность и модернизация российской экономики // Вопросы экономики. 2004. № 7.

¹¹ См.: *Голуб А.* Факторы роста российской экономики и перспективы технического обновления // Вопросы экономики. 2004. № 5. С. 43.

¹² Инновационный менеджмент. Многоуровневые концепции, стратегии и механизмы инновационного развития / Под ред. В.М. Аньшина, А.А. Дагаева. 2-е изд., перераб., доп. М., 2006. С. 173—175.

¹³ См.: *Пороховский А.А.* Вектор экономического развития. М., 2002. С. 267—272.

¹⁴ Российский статистический ежегодник. М., 2006. С. 596.

¹⁵ Инновационный менеджмент... С. 158.

¹⁶ См.: *Федорович В.А., Потрон А.П.* США: государство и экономика. М., 2005. С. 60—61.

¹⁷ Российский статистический ежегодник. М., 2006. С. 142.

¹⁸ Российский статистический ежегодник. М., 2005. С. 391—392.

¹⁹ Там же. С. 603.

²⁰ Там же. С. 600.

²¹ Российская промышленность на перепутье: что мешает фирмам стать конкурентоспособными // Вопросы экономики. 2007. № 3. С. 9—11.

²² См.: *Сергиенко Я., Френкель А.* Венчурные инвестиции и инновационная активность // Вопросы экономики. 2006. № 5. С. 116—117.

²³ В настоящее время они становятся базой создания региональных венчурных фондов.

²⁴ К институтам развития можно также отнести Фонд содействия реформированию ЖКХ и проектируемую Российскую технологическую корпорацию.

²⁵ Предполагается с участием средств РВК создание 8—12 венчурных фондов с совокупным капиталом в 30 млрд рублей, которые профинансируют около 200 инновационных компаний.

²⁶ По имеющимся оценкам, капитализация основных институтов развития к 2010 г. превысит 1 трлн руб.