

ИЗ ИСТОРИИ УПРАВЛЕНИЯ

Е.Д. Нарумова

ФОРМИРОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОСТРАНСТВ МОСКВЫ В 1930-е гг. НА ПРИМЕРЕ ЦПКиО им. ГОРЬКОГО И ВСХВ

Статья посвящена анализу процесса формирования общественно-го пространства в Москве в 30-е гг. XX в. Особое внимание уделяется роли Центрального парка культуры и отдыха им. Горького и Всесоюзной сельскохозяйственной выставки в культурной жизни города. Показаны цели выделены условия их создания, проведен анализ их планировки и программного наполнения. Рассматриваются основные направления государственного регулирования в изменении облика города и культурной жизни москвичей.

Ключевые слова: история России, общественные пространства города, культурные институции, Генеральный план Москвы, парк Горького, ВСХВ.

The paper is devoted to the process of organization of public spaces in Moscow in 1930s. The particular attention in the analysis is paid to two main institutions that functioned at the same time in Moscow: to the Gorky Park and The All-Union Agricultural exhibition through the analysis of pre-requisites for establishing, land planning and program of events. In the paper the main directions of public regulation in changing the image the city and cultural life of the muscovites are considered.

Key words: history of Russia, public spaces, master plan of Moscow, cultural institutions, Gorky Park, All-Union Agricultural exhibition.

Современный российский город, с которым приходится работать и власти, и новому поколению урбанистов и градостроителей, а также набирающему силы сообществу городских активистов, — во многом город советский. Часть российских городов имеет сохранившуюся историческую застройку дореволюционного периода, но тем не менее облик современного города сформировался именно в советский период.

Нарумова Елизавета Дорджиевна — аспирант факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова; *e-mail:* elizavetanarumova@gmail.com

В настоящее время московский «феномен парка Горького» — успешный пример создания современного, комфортного и интересного общественного пространства — распространяется по всему городу. Изменения коснулись и Всероссийского выставочного центра, уже переименованного в ВДНХ — Выставку достижений народного хозяйства, которую предполагается сделать не только удобным местом для прогулок, но и значимым выставочно-культурным комплексом мирового уровня. Обе эти институции, созданные в период сталинского правления, оказались чрезвычайно востребованными, то ли исходя из целей идеологического ренессанса советской жизни, то ли из стремления сделать город более комфортным. Эти пространства постоянно сравнивают, предполагая применить на ВДНХ типовой вектор развития городских парков, почти не принимая во внимание развернутую сеть выставочных павильонов и других строений на ее территории. В этой связи актуальность изучения исторического прошлого парка Горького и ВСХВ кажется существенной, и, возможно, позволит понять разницу между ними.

Анализ парка Горького и ВСХВ невозможен без учета места их дислокации. Москва в ходе реализации ускоренной индустриализации и как следствие — урбанизации являлась показательным городом, городом-примером, своеобразной витриной СССР для всего мира, что, как утверждает В. Россман, типично для стран с авторитарными тенденциями в управлении: «В деспотических и авторитарных политических режимах нестоличные города часто изъяты из системы международных экономических связей, а столицы монополизируют ресурсы и служат единственным окном в большой мир»¹.

Генеральный план реконструкции Москвы 10 июля 1935 г. был утвержден СНК СССР и ЦК ВКП(б). В Постановлении, в частности отмечается: «Стихийно развивавшаяся на протяжении многих веков Москва отражала даже в лучшие годы своего развития характер варварского российского капитализма. Узкие и кривые улицы, нарезанность кварталов множеством переулков и тупиков, неравномерная застройка центра и периферии, загроможденность центра складами и мелкими предприятиями, низкая этажность и ветхость домов при крайней их скученности, беспорядочное размещение промышленных предприятий, железнодорожного транспорта... мешает нормальной жизни бурно

¹ *Россман В.* Столицы: их многообразие, закономерности развития и перемещения. М., 2013. С. 28.

развивающегося города, в особенности городскому движению, и требует коренного и планомерного устройства»².

Озеленение города составляло отдельное направление генплана. Л.М. Каганович на заседании пленума Моссовета 16 июля 1934 г. отмечал: «Тов. Сталин направляет наше внимание на зеленое строительство, причем под зеленым строительством понимает не мелкие газончики, которыми иногда увлекаются наши работники, а крупные парковые массивы, которые мы должны всемерно развивать в Москве и ее ближайших окрестностях. Нужно создавать лесные парковые массивы и широкие бульвары. Нужно наряду с набережными направить строительство нашего города в районы Сокольников, Останкинского и других парков...»³.

Программа по озеленению Москвы предполагала создание новых парков и скверов. Приводились в порядок бульвары Садового и Бульварного кольца. Основными парковыми зонами стали: ЦПКиО им. Горького, Сокольнический парк им. Бубнова, Измайловский парк им. Сталина, парк в Химках, Клязьминский лесопарк, Краснопресненский парк, Покровское-Стрешнево, Филевский парк, Тимирязевский парк, Останкинский парк. В 1936 г. зеленые насаждения занимали 611 га (18,7%) территории (193 «зеленые точки»)⁴.

Анализируя деятельность московских парков культуры и отдыха рассматриваемого периода, можно прийти к выводу о создании по сути уникального типа городского парка на тот момент в Советском Союзе. Разнообразие видов деятельности — от созерцательных прогулок вдоль тенистых аллей до участия в политических шествиях, а вместе с этим — доминирующая воспитательная функция — сформировали содержание понятия «парк культуры и отдыха».

Основными цели создания парков культуры и отдыха:

- сохранение «зеленых зон» для отдыха в городской черте;
- популяризация достижений коммунизма, рассказ о трудовых подвигах, истории партии в неофициальной обстановке различными средствами (от художественных (карнавалов) до образовательных (лекции));

² Генеральный план реконструкции г. Москвы: Постановления и материалы. М., 1936. С. 1, 3.

³ Проблемы садово-парковой архитектуры. М., 1936. С. 5.

⁴ Зеленко А.У. Планировка и оформление городских скверов // Проблемы садово-парковой архитектуры. М., 1936. С. 329.

- развитие художественной самодеятельности;
- организация спортивных занятий.

Ярчайшим примером «комбината культуры на открытом воздухе» (так называли парки культуры и отдыха) стал Центральный парк культуры и отдыха им. Горького, созданный на месте Всесоюзной сельскохозяйственной выставки в 1928 г. Парк Горького стал образцом советского паркового строительства. В 1939 г. монументальное воплощение получила Всесоюзная сельскохозяйственная выставка. Праздничная архитектура выставки, осевая планировка территории, всепогодный режим работы представляли возможность здесь и сейчас ощутить светлое будущее, приближение которого все так ждали.

Г.Н. Яковлева в статье «Парки в структуре Москвы 1930-х годов» выдвигает гипотезу развития Москвы как «города-парка», который, так же как и парк, имеет свои функциональные зоны⁵. В свою очередь парк развивался по концепции «парка-города» за счет монументализации пространства: замены временных строений на постоянные, отражающих лицо города, сохранения природных зон. ЦПКиО и ВСХВ являются в той или иной степени примерами реализации концепции «парк-город»: рекреационные пространства с монументальной архитектурой и зелеными зонами, выполнявшие просветительские функции. Единство времени (оба объекта уже работали в довоенный период), места (находились в Москве) и действия (оба — примеры концепции «парк-город») дают основание для их сравнения.

Выделим три основных параметра для сравнения этих общественных пространств:

- 1) предпосылки создания;
- 2) расположение и планировка;
- 3) программное наполнение.

1. Предпосылки создания.

а) Парк имени Горького.

Такой парк, как ЦПКиО, был нужен Москве. Во-первых, для этого существовали социальные предпосылки: хлынувшее в столицу крестьянское население было почти не связано с городской культурой. Тяжелые жилищные условия, транспортные проблемы в Москве не давали возможности регулярно к ней при-

⁵ См.: Яковлева Г.Н. Парки в структуре Москвы 1930-х годов // Советское градостроительство 1920—1930-х годов: Новые исследования и материалы. М., 2010. С. 71—87.

общаться. После Гражданской войны социальный состав населения города сильно изменился. Всего за 3 года (с 1917 по 1920 г.) население Москвы уменьшилось в 2 раза до 1 млн человек⁶. Во время НЭПа показатели улучшились, однако 2/3 населения составляли приезжие крестьяне. Затем, в связи с индустриализацией приток мигрантов только увеличивался: если в 1928 г. в Москве было 2,2 млн жителей, то в 1939 г. население составляло уже 4,1 млн человек⁷.

Во-вторых, значительной была идеологическая составляющая принятия решения о создании городского парка нового типа: с началом индустриализации культура становилась частью классовой борьбы пролетариата с пережитками буржуазии. ЦПКиО им. Горького в данном случае представлял собой институцию, направленную в первую очередь на повышение культуры пролетариата. Его функционирование во многом ориентируется как раз на рабочие массы, т.е. на крестьян, переехавших в город и ставших рабочими.

б) ВСХВ.

Предпосылками для создания ВСХВ стали, во-первых, необходимость в демонстрации успехов социалистического строя, его достижений и передовых результатов. Во-вторых, в связи с предыдущими годами голода, унесшего жизни около 7 млн человек только в РСФСР⁸, было необходимо подкрепить пропагандистский тезис о сельскохозяйственном изобилии в стране какими-либо фактами. В 1935 г. на I Всесоюзном съезде стахановцев И.В. Сталин выступил с речью, фраза из которой: «Жить стало лучше, товарищи. Жить стало веселее», — стала лозунгом тех лет. На II Всесоюзном съезде колхозников-ударников было принято обращение к ЦИК и СНК СССР (его зачитал на съезде нарком земледелия СССР М.А. Чернов), с призывом о создании выставки через два года, в 1937 г. 17 февраля 1935 г. вышло Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) об организации Всесоюзной сельскохозяйственной выставки в Москве. Таким образом, выставка являлась доказательством стабильного и успешного развития сельского хозяйства с опорой на коллективный труд и ударничество.

⁶ Colton T.J. Moscow: Governing the Socialist Metropolis. Cambridge; L., 1995. P. 156—157.

⁷ Ibid. P.757.

⁸ Постановление ГД РФ от 2 апреля 2008 г. № 262-5 ГД «О заявлении Государственной Думы Российской Федерации “Памяти жертв голода 1930-х годов на территории СССР”» // Парламентская газета. 2008. 4 апр.

2. Расположение и планировка.

а) Парк имени Горького.

Постановлением Президиума Моссовета от 16 марта 1928 г. было решено:

«1. Признать необходимым устройство в Москве парка культуры и отдыха на территории бывшей сельскохозяйственной выставки, Нескучного сада и Воробьёвых гор и приступить к началу работ по устройству этого парка в текущем году.

Для детальной проработки вопроса создать комиссию в составе т.т. Уханова, Рогова, Уланова, Манделъштама, Михайлова, Плонского, Лаврова, Ягоды, Куликова, Вербицкого и Попова Н.В.»⁹.

Для организации и строительства парка была создана комиссия под председательством К.В. Уханова, возглавлявшего в то время Исполком Московского губернского Совета. Художественными вопросами занимался худсовет под председательством П.Я. Волкова, зам. председателя Московского губернского Совета. Первым директором парка стал Г.И. Лебедев, директор ВСХВ.

Парк располагался на месте бывшей сельскохозяйственной выставки 1923 г. на берегу Москвы-реки и Нескучного сада. Транспортная доступность парка во второй половине 1930-х г. была высокой, так как уже работало метро. Примечательно, что первый участок метрополитена в Москве связывал два парка — парк Горького и Сокольники. Площадь парка составляла 296 га¹⁰. Главный архитектор парка, легендарный К.Н. Мельников, осуществил планировку партерной части парка, которая стала его центром. Общая организованность, геометричность форм партера вносили упорядоченность в обустройство парка, а открытое пространство партера, с ландшафтной композицией и четкими линиями стало своеобразным результатом преобразования хаотичной природной среды человеком.

При А.В. Власове, который включился в работу по разработке генплана парка в 1932 г., начинается постепенная перестройка ЦПКиО. Временные строения, оставшиеся от бывшей ВСХВ, сносились. Появляется ориентация на монументальную застройку: возводятся Зеленый театр, амфитеатр, фонтаны, каменная балюстрада, гранитная Пушкинская набережная.

Оформление парка заслуживает отдельного упоминания. Парк должен был обеспечивать движение демонстрантов, в том числе во время праздников, и данный вопрос будет рассмотрен в ра-

⁹ ЦГАМО. Ф. 66. Оп.11. Д. 6878. Л. 67.

¹⁰ Путеводитель. М., 1937. С.8.

боте отдельно. Вошли в историю скульптуры парка Горького, созданные в героико-классическом стиле. Воспевавшие культ здоровья («Девушка с веслом» И. Шадра), тягу к знаниям советского человека («За овладение техникой» М.С. Бабинского), готовность защищать отечество («Пионер с винтовкой» А.П. Телятникова), по сути, они являлись данью традиции установки в парковых зонах скульптурных композиций. Сохранялись средства влияния на массовое сознание, но менялось содержание.

Планировка организована по осевому принципу, где на главной оси друг за другом расположены главный вход, главный павильон, площадь Ленина, партерная зона (ромб Мельникова). Она была подчинена функциональному зонированию парка — зоне отдыха, прогулок (Нескучный сад), зоне аттракционов (у Малого пруда), зоне науки и техники (городок за Малым прудом), спортивной и детским зонам (вдоль Пионерской аллеи), зоне общественного питания («шестиугольник» Жолтовского), танцевальной зоне (на Автоаллее), информационно-политической (на Аллее консультаций) и т.д.

Таким образом, расположение парка Горького является удобным для посещения: до него можно добраться на метро, трамвае, по реке или автобусе. Планировка парка претерпевает изменения в 30-е гг. парк был разделен на функциональные зоны постоянными строениями.

б) ВСХВ.

17 февраля 1935 г. вышло Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) об организации Всесоюзной сельскохозяйственной выставки в Москве. Августовским Постановлением СНК СССР того же года выставке отводилось место в районе Останкинского парка Москвы.

Район Останкино в 1930-е гг. был окраиной города, поэтому специально для повышения транспортной доступности была проложена магистраль от Сухаревской площади до Останкино. До выставки можно было добраться на трамвае и троллейбусе, но пока не на метро.

Площадь выставки составляла 136 га. Генеральный план разрабатывал В.К. Олтаржевский, чей проект стал победителем конкурса. В соответствии с планом у выставки должно было быть 2 центра: площадь народов СССР и площадь социалистической реконструкции сельского хозяйства. Выставка должна была открыться уже в 1937 г., но В.К. Олтаржевского обвинили во вредительстве, непродуманности строительства, так как его деревянные павильоны не отвечали желанию видеть на выстав-

ке всесоюзного масштаба более представительные и помпезные строения. Взятся за новый генплан С.Е. Чернышёв, и реализация плана затянулась еще на два года.

С.Е. Чернышёв предложил дворцово-парковый принцип устройства выставки, с партерной зоной, значительной переработкой естественного природного ландшафта. Как и в парке Горького, планировка была организована по осевому принципу, где «по главной планировочной оси расположены главный вход, центральная аллея, главный павильон, площадь колхозов»¹¹, за ней — площадь Механизации, а далее — зона отдыха.

Несмотря на то что выставка длилась около 3 месяцев в 1939 г. и 5 месяцев в 1940 г., ВСХВ создавалась как объект внесезонного характера. Поэтому пространство выставки, а также павильоны сами по себе должны были создавать праздничное настроение.

В 1930-е гг. в архитектуре начинает широко использоваться термин «дворец»: строятся дворцы спорта, дворцы культуры, проводятся конкурсы на строительство Дворца Советов. Понятие «дворец» предъявляет определенные требования к архитектуре: она должна отражать помпезность, пафос, масштаб. Такие павильоны-дворцы появились и на ВСХВ (арх. А. Власов, К. Алабян, А. Жуков, Д. Чечулин, А. Шуко и др.). Дворцы в отличие от конструктивистских зданий недемократичны, они скорее «нависают» над человеком, а весь ансамбль представляет собой результат строительства в нечеловеческих параметрах, очень масштабных.

Здесь стоит провести аналогию павильонной застройки выставки с планами по строительству Дворца Советов. Эта доминанта города должна была полностью изменить московское пространство. Решение о его постройке было принято еще в 1922 г., на I Всесоюзном съезде Советов. Генеральный план 1935 г. также учитывал его появление на карте города.

А.В. Луначарский в «Тезисах доклада о задачах пролетарской архитектуры в связи со строительством Дворца Советов» указал, что «проект сооружения должен соответствовать: а) характеру эпохи, воплотившей волю трудящихся к строительству социализма, б) специальному назначению сооружения, в) значению его как художественного архитектурного памятника столицы СССР»¹². Он же утверждал, что строительство Дворца Советов станет актом классовой борьбы, так как будет зданием пролетарской культуры.

¹¹ Яковлева Г.Н. Указ. соч. С. 86.

¹² РГАСПИ. Ф. 142. Оп. 1. Д. 312. Л. 35.

Как и ансамбль ВСХВ, здание должно было производить впечатление, поражать воображение, придавая значительность и величие всей коммунистической системе. Функциональная составляющая Дворца Советов была невысокой: там должны были проводиться масштабные всесоюзные заседания. В проекте Б. Иофана здание должно было достигать 415 м в высоту, из них фигура Ленина составляла 100 м. Дворец Советов стоял на одноименной площади размером 45 га. Совершенно определенно, для проведения совещаний не требовалось настолько грандиозное сооружение. Функциональность ВСХВ также не отражала текущих потребностей масс. Идеологическая функция обоих объектов была важнее утилитарной.

Проект Дворца Советов стал символом гигантомании власти. Благодаря таким размерам он должен был стать настоящей доминантой Москвы, символом нового государства. Реализация этого проекта сейчас кажется в какой-то степени утопичной. Отчасти ВСХВ также можно назвать утопичным проектом, который, однако, удалось реализовать. Сама по себе постановка таких задач, зачастую нерациональных, — одна из характерных черт политических, градостроительных и архитектурных решений тех лет.

В планировке ВСХВ площадь Колхозов представляла собой мини-СССР, где размещались павильоны союзных республик. Стилизация павильонов под национальные сооружения осуществлялась за счет отделки, орнаментов, натуралистической живописи, горельефов, витражей.

Как и в парке Горького, территория ВСХВ была украшена скульптурными композициями, тематика которых соответствовала выставке: самые известные из них — «Тракторист и колхозница» (арх. С.М. Орлов), «Рабочий и колхозница» (арх. В.И. Мухина). В скульптуре были представлены символы сельскохозяйственной культуры, чаши и рога изобилия. И.В. Сталин был запечатлен в огромном монументе на площади Механизации. «Выставка отразила всенародную мечту о счастливой и сытой жизни. Она стала яркой и живой трибуной пропаганды коммунистического образа жизни. Это — пафосный рассказ о тысячах тракторов, бороздящих необозримые колхозные поля, которые являли собой яркие показатели взаимопомощи социалистического города и колхозной деревни, получившей в результате сталинских пятилеток самую передовую в мире технику»¹³.

¹³ Зиновьева О.А. Символы сталинской Москвы. М., 2009. С. 145.

3. Программное наполнение.

а) Парк имени Горького.

Примечательно, что Луначарский написал статью о еще не открытом ЦПКиО им. Горького, давая читателям возможность заранее представить то разнообразие возможностей, которое их ждет в первом советском парке культуры и отдыха. Характер статьи — информационный, но Луначарский пишет о будущем парке с теплотой и восхищением. Он ждет открытия парка и, очевидно, хочет рассказать о том, что скоро в нем будут работать фонтаны, проводиться праздники, можно будет читать книги, кататься на аттракционах и гулять по аллеям. Знакомый с проектными планами Константина Мельникова, главного архитектора парка, Луначарский характеризует их как «великолепно задуманные»¹⁴.

Уже 12 августа 1928 г. ЦПКиО был открыт для посещения. Предложения для «культурного отдыха» были разнообразными: выставки, кино, представления в детском и кукольном театрах, читальный зал, шахматы и шашки, юридические консультации, медицинские консультации, спортивные состязания, прокат лодок, продажа рыбок и птиц¹⁵. Также в парке работали аттракционы, столовая. Вход в парк был платным, стоимость входа (разовый и абонемент) в разные годы менялась.

1930-е гг. стали самой яркой эпохой в работе парка. В 1935 г. в парке прошел первый большой карнавал. Парк стал одной из визитных карточек столицы: наряду с посещением высшего руководства страны — Сталина, Молотова, Кагановича в парке побывали Г. Уэллс, Р. Роллан, А. Жид. Многие встречи были описаны в воспоминаниях второго директора парка — Бетти Глан, занявшего свою должность в 1929 г.¹⁶

В парке культуры можно было увидеть и драматические спектакли, и балет, и цирковые представления. Борьба с технической неграмотностью населения велась в городке науки и техники парка, где были представлены научно-технические экспонаты и модели. В парке работал филиал Ленинской библиотеки, где, например, стахановцы могли брать книги домой. В парке занимались физкультурой, создавалось все необходимое для воспитания «политически развитых и технически подкованных бойцов, готовых в любую минуту встать на защиту отечества»¹⁷.

¹⁴ РГАСПИ. Ф. 142. Оп. 1. Д. 312. Л. 19—21.

¹⁵ Правда. 1928. 11 авг.

¹⁶ См.: Глан Б. Парк Горького. Начало истории. М., 2013.

¹⁷ Лунач Л.Б. Парки культуры и отдыха. М.; Л., 1934. С. 71.

Развлекательная часть в деятельности парка всегда играла важную роль. По мнению немецкой исследовательницы К. Кухер, вплоть до 1932 г. «наиболее сильно был выражен педагогический и идеологический императив, тесно связанный с амбициями и бескомпромиссным характером культурной революции, а также с необходимостью реагировать на приток в Москву необразованного крестьянского населения»¹⁸. С 1932 г. идеологический пресс в работе парка начал ослабевать, но, безусловно, эта составляющая в работе парка оставалась.

Неслучайно парк называли фабрикой: проведение времени в нем должно было быть похоже на отлаженные процессы на заводах. За 10 лет работы его посетили 94 млн человек¹⁹. Почти все формы отдыха в парке носили коллективный характер (танцы, кино, театр, игры, спорт и т.д.). Отдых должен был быть эффективным и массовым. Луначарский в статье «Культура в социалистическом городе» писал: «Наоборот, вот эти самые, как будто, общественно безразличные формы отдыха, которые по существу являются игрой или упражнением нашего физического организма и нашей нервно-мозговой системы, могут быть налажены таким образом, чтобы они давали максимум подлинного отдыха, жизнь новую использованных во время работы частям организма и в то же время представляли собой значительную воспитательную ценность»²⁰

Парк культуры и отдыха им. Горького не был «островом свободы», антиподом системы, а был ее частью. Кажущаяся раем жизнь в парке являлась продолжением тотального влияния власти на массы. По сравнению с дидактикой партсобраний в парке действовали более усложненные формы назидания, которые выражались в культурно-массовой работе, архитектурном и скульптурном оформлении парка. Но будучи очагом культуры и «культурности», парк оставался проводником ценностей сталинского режима.

б) ВСХВ.

Наряду с монументальными павильонами на территории ВСХВ было и место развлекательной части. В зоне отдыха, располагавшейся за площадью Механизации, были установлены аттракционы, колесо обозрения, детский городок, пункты общественного питания. На выставке располагался Зеленый театр, шли кинопоказы, проходили цирковые представления и концерты. Прост-

¹⁸ Кухер К. Парк Горького. Культура досуга в сталинскую эпоху. 1928—1941. М., 2012. С. 206.

¹⁹ См.: Яковлева Г.Н. Указ. соч. С. 71.

²⁰ РГАСПИ. Ф. 142. Оп. 1. Д. 216. Л. 73.

ранство выставки с широкими аллеями подходило для проведения крупных массовых мероприятий.

Но все же развлекательная часть выставки была лишь дополнением к основной, неслучайно зона отдыха располагалась так, что прежде нужно было пройти все главные зоны выставки. Посещение павильонов, ознакомление с передовыми результатами работы села — в первую очередь такая программа должна была производить впечатление на гостей. Как мы видим, большая часть развлечений, которые предлагал парк Горького, была доступна и на территории ВСХВ (даже парашютная вышка), но их роль была второстепенной. ВСВХ — это то «завтра», которое все ждали; место утопии коммунистического будущего; витрина, как и Москва, для Союза и всего мира.

Функциональное назначение двух объектов, ЦПКиО им. Горького и ВСХВ, было разным, несмотря на их схожесть по многим параметрам. Парк Горького был институцией, необходимой городу здесь и сейчас для удовлетворения текущих потребностей населения в месте для развлечений и отдыха. ВСХВ создавалась же во имя «счастливого завтра» и была нацелена, в том числе на создание «эффекта удивления». После посещения выставки должно было остаться чувство сопричастности великой стране и гордости за нее. Выставкой нельзя было не восхититься, приехавшие на выставку рассказывали о ней у себя в республиках, краях, городах и селах, тем самым выполняя функцию легитимации режима.

Среди отличий важно отметить роль каждого из объектов в жизни страны: деятельность ЦПКиО была ориентирована на московский уровень, а ВСХВ — на всесоюзный. По типу ЦПКиО организовывались парки по всему Союзу, из них в Москве — в Сокольническом парке, в Ленинграде — парке им. Кирова. ВСХВ также привела к созданию аналогов на местах (например, выставки в столицах национальных республик — Киеве, Тбилиси, Алма-Ате, Ереване и др., но они стали появляться позднее, после 1954 г.), поэтому выставка была в своем роде уникальным объектом в стране, сравнимым только с другими мировыми аналогами, например, бывшими Всемирными выставками, проводившимися с конца XIX в.

Формирование общественного пространства города происходило и в рамках реализации Генерального плана города, и вследствие отдельных решений властей по отношению к тем или иным объектам. Несмотря на разное функциональное содержание, все они развивались в рамках коммунистической идеологии. Парк Горького и Всесоюзная сельскохозяйственная выставка представляли собой важнейшие культурные институции тех лет, совмест-

но влиявшими на советского человека, который должен был гордиться своей страной. В целом Москва должна была представлять собой пространство, приспособленное для выполнения перформативных (проведение массовых мероприятий, шествий, демонстраций) и интегративных (воплощение единства советского народа) функций, и, будучи столицей, обустроивалась так, если бы была уменьшенным государством коммунистического будущего: «в обустройстве столичного города, в его архитектурном ансамбле и формах нация конструирует себя <...>, но этот поиск носит более сознательный характер и происходит с гораздо более серьезным участием государства»²¹. «Конструирование себя как нации» в таких местах, как ЦПКиО и ВСХВ, происходило повсеместно, а подобные общественные пространства стали частью строительства главного социалистического города страны.

Список литературы

- Аверьянова К.А.* История московских районов. М., 2010.
- Алещенко Н.М.* Москва в планах развития и реконструкции. 1918—1985. М., 2009.
- Андреевский Г.В.* Повседневная жизнь Москвы в сталинскую эпоху. 1930—40-е годы. М., 2008.
- Веберг Б.* Парк культуры и отдыха. М., 1931.
- Генеральный план реконструкции г. Москвы: Постановления и материалы. М., 1936.
- Глан Б.* Парк Горького. Начало истории. М., 2013.
- Глан Б.Н.* Театр под открытым небом. Из опыта Совета по масовым представлениям ВТО: Сценарии, статьи. М., 1969.
- Глан Б.Н.* Театрализованные праздники и зрелища. 1964—1972. М., 1976.
- Зеленко А.У.* Планировка и оформление городских скверов // Проблемы садово-парковой архитектуры. М., 1936.
- Зиновьева О.А.* Символы сталинской Москвы. М., 2009.
- Зиновьева О.А.* Восьмое чудо света. ВСХВ—ВДНХ—ВВЦ. М., 2014.
- Кухер К.* Парк Горького: культура досуга в сталинскую эпоху. 1928—1941. М., 2012.
- Луниц Л.Б.* Парки культуры и отдыха. М.; Л., 1934.
- Московская власть. Выделение Москвы из Московской области и Генеральный план реконструкции столицы. 1928—1940 гг. Документы и материалы. Кн. I. М., 2012.
- Мурзина И.Я.* Стратегия развития города: культурно-образовательный потенциал // Государственное управление. Электронный вестник. 2011. № 29. http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/vipusk/42_2014.htm

²¹ *Росман В.* Указ. соч. С. 41.

- Паперный В.* Культура Два. Арбор, 1985.
- Паперный В.* Мос-Анджелес Два. М., 2009.
- Правда. 1928. 11 авг.
- Проблемы садово-парковой архитектуры. М., 1936.
- Путеводитель. М., 1937.
- РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 21., Д. 22
- РГАСПИ. Ф. 88. Оп. 1. Д. 831.
- РГАСПИ. Ф. 142. Оп. 1. Д. 216, 312.
- Росман В.* Столицы: их многообразие, закономерности развития и перемещения. М., 2013.
- Смолицкая Т.А.* К истории отечественного градостроительства 30—60-х годов XX века. М., 2007.
- Ушакова С.Н.* Идеолого-пропагандистские кампании в практике функционирования сталинского режима: новые подходы и источники. М., 2013.
- Фицпатрик Ш.* Повседневный сталинизм. Социальная история Советской России в 30-е годы: город. М., 2008.
- Хазерли О.* На площади. В поисках общественных пространств постсоветского города. М., 2012.
- ЦГАМО. Ф. 66. Оп. 11. Д. 6878.
- Шалаева Н.В.* Формирование репрезентативного образа власти в советской культуре 1917—1920-х гг. Саратов, 2012.
- Яковлева Г.Н.* Парки в структуре Москвы 1930-х годов // Советское градостроительство 1920—1930-х годов: Новые исследования и материалы. М., 2010.
- Colton T.J.* Moscow: Governing the Socialist Metropolis. Cambridge; L., 1995.