

ИННОВАЦИОННОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО И ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ

О.П. Молчанова, В.В. Солодов

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СФЕРЕ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

В статье государственное регулирование рассматривается в качестве ключевого фактора развития инновационного предпринимательства. Особый акцент авторы делают на необходимости систематизации существующих мер государственной поддержки в данной сфере, развития межведомственных инициатив, упрощения доступа к существующим мерам поддержки со стороны инноваторов. На обширном зарубежном материале в статье иллюстрируются такие направления стимулирования инновационного предпринимательства, как (1) финансовая, (2) информационная, (3) организационная и (4) кадровая поддержки со стороны государства.

Ключевые слова. Государственное регулирование, инновационное предпринимательство, малый и средний бизнес, зарубежный опыт.

Government regulation is regarded in this article as a key factor of innovative entrepreneurship. Using a holistic approach authors give an overview of the possible axes of innovation policy. The main problems of the Russian innovation policy relate rather to the lack of the systematic approach, than to insufficient resources or political will. Using the vast international experience authors analyze such axes of innovation policy as support with (1) financial, (2) information, (3) organizational and (4) human resources.

Key words. Innovation policy, innovation entrepreneurship, small and medium enterprises, international experience.

На сегодняшний день можно констатировать повышенную активность государства в целом и отдельных государственных инновационных институтов в сфере поддержки инновационного предпринимательства, которая проявляется в большом количестве пред-

Молчанова Ольга Петровна — д-р экон. наук, профессор кафедры теории и технологий управления факультета государственного управления, руководитель Центра стратегических инноваций ФГУ МГУ имени М.В. Ломоносова; *e-mail*: omolch@spa.msu.ru

Солодов Владимир Викторович — канд. полит. наук, ст. препод. кафедры теории и технологий управления факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова; *e-mail*: solodov@spa.msu.ru

принимаемых мер и инициатив. В то же время если мы обратимся к глобальным тенденциям развития инновационной сферы, то увидим, что одна из отличительных особенностей современного подхода к управлению национальными инновационными системами заключается в том, что инновационная политика утрачивает отраслевой характер и превращается в межведомственную интеграционную политику. При этом в ряде стран, в том числе и в России, меры государственной поддержки инновационной деятельности носят преимущественно ведомственный характер, что приводит к их разобщенности, дублированию в одних вопросах и отсутствию мер и внимания к другим аспектам поддержки.

Все это подчеркивает остроту проблемы координации действий, предпринимаемых разными органами государственного управления. Сложность этой проблемы многократно возрастает по мере увеличения числа участников инновационной деятельности и усложнения структуры национальной инновационной системы, что характерно для процесса модернизации — принятого в Российской Федерации ключевого направления стратегического развития социально-экономической системы.

Слабая взаимоувязка и недостаточная системность мер государственной поддержки инновационной деятельности оказывают особо ошутимое отрицательное воздействие на эффективность мер, направленных на малые предприятия в научно-технической сфере. Для предпринимательских структур наиболее ошутима нагрузка, связанная с дополнительными усилиями по анализу способов поддержки, ориентации в особенностях их использования. Поэтому специальные меры должны быть направлены на то, чтобы существенно упростить предпринимателям понимание возможностей государственного финансирования и доступ к нему, использование консультирования и других механизмов поддержки.

Это означает, что для России в настоящее время актуальной становится не только и, возможно, не столько задача развития и совершенствования отдельных мер государственной поддержки малого инновационного бизнеса, сколько задача по систематизации мер государственной поддержки, своего рода оптимизации портфеля механизмов поддержки малого инновационного бизнеса.

Среди успешной практики зарубежных стран в области систематизации мер государственной поддержки малого инновационного предпринимательства можно привести опыт Великобритании. В этой стране различные направления государственной поддержки малого предпринимательства были объединены в портфель мер, получивший название «Решения для бизнеса»¹. Меры государственной поддержки,

¹ Национальная информационная система Великобритании “Business Link” www.businesslink.gov.ru

вошедшие в данный портфель, представляют собой результат совместной работы органов государственной власти разных уровней, которые до этого работали независимо. Важно подчеркнуть при этом существенное сокращение общего количества схем государственной поддержки в Великобритании (с более чем 3 тыс. в 2006 г. до не более 100 в 2010 г.), которое резко контрастирует с постоянным увеличением количества аналогичных мер поддержки в России.

При адаптации метода управления портфелем механизмов государственной поддержки в России можно использовать новаторский прием, который активно применялся в практике решения этой проблемы в Великобритании². Здесь было введено понятие «государственный продукт», под которым понималась система взаимосвязанных мер государственной поддержки малого бизнеса, позволяющая эффективно решать определенную стоящую перед ним задачу. Например, создание бизнеса, финансирование бизнеса, повышение эффективности ресурсов, обучение, маркетинговые исследования за рубежом и т.п.

Кроме того, можно рекомендовать разработку системы мониторинга и оптимизации портфеля мер государственной поддержки малого инновационного бизнеса, основанной на кооперации и сотрудничестве соответствующих органов власти на федеральном, региональном и местном уровнях. При построении такой межведомственной системы сотрудничества полезно внимательнее изучить опыт Сингапура, поскольку в этой стране удалось реализовать на практике фокусировку системы мер господдержки на потребности, возникающие у молодых ученых и исследователей на разных ступенях инновационного процесса и научной карьеры. Задача государства — спроектировать саму систему таким образом, чтобы при затруднениях в инновационном процессе его участники знали, к кому можно обратиться. На каждой стадии инновационного процесса функционирует своя «опора» для инновационных организаций, адаптированная именно под данные потребности. При этом активную позицию государства на разных этапах зарождения, разработки инновации, ее дальнейшей коммерциализации можно охарактеризовать как роль архитектора. С одной стороны, государство практически вездесуще и присутствует на всех стадиях и этапах. С другой стороны, участие государства носит чрезвычайно деликатный характер. Чиновники не определяют направление инноваций, это остается функцией самой исследовательской системы, а также рыночных сил.

Взаимодействие между университетом и малым бизнесом часто начинается с какого-то одного первоначального контракта в одной какой-то области, а затем нередко развивается «в глубину», по мере того, как каждая из сторон осознает полный спектр запросов и воз-

² Механизмы государственной поддержки инновационного предпринимательства / Под ред. О.П. Молчановой. М., 2010.

возможностей другой стороны. Такое развитие взаимодействия описывается как инновационный эскалатор, с помощью которого малый бизнес увеличивает свои взаимодействия с университетом, привлекая студентов и выпускников к участию в собственных исследованиях и разработках.

Одним из центральных направлений развития мер государственной поддержки малого предпринимательства в научно-технической сфере является дальнейшая разработка государственных программ, направленных на прямую поддержку развития инновационной инфраструктуры, создающей благоприятную среду для инновационного предпринимательства и содействующей его развитию. Такого рода программы следует согласовывать, синхронизировать с мерами, направленными на поддержку государством отдельных элементов научно-технической инфраструктуры. Примером таких мер может служить государственное финансирование развития университетских комплексов — библиотек, лабораторий и т.п. Такая мера может косвенно повлиять на повышение заинтересованности инновационных предприятий во взаимодействии с вузами и осуществлении с ними совместных проектов.

Отдельная функция государства при регулировании и стимулировании инновационного развития заключается в развитии межрегиональных инициатив с целью усиления координации мер в различных регионах и как следствие снижения дублирования, нерационального использования ресурсов³.

Системность подхода к государственной поддержке должна выражаться и в принятии мер, направленных на выравнивание регионов по условиям развития малого инновационного предпринимательства. Хотя стратегии развития региональных инновационных систем могут значительно различаться, опираться на инновационные кластеры различных типов, в любом случае им необходима эффективная среда поддержки малого предпринимательства как основа развития инновационной деятельности. Другими словами, в условиях регионального разнообразия инновационной сферы государство должно направлять свои усилия на создание равных возможностей по развитию инновационного предпринимательства.

Интересным примером с этой точки зрения может быть опыт Германии по поддержке земель, ранее входивших в состав ГДР. Так, программа федерального министерства образования и исследований INNOREGIO ставит задачу повысить инновационный потенциал земель бывшей ГДР. Она стимулирует инновационную активность, интегрируя деятельность, связанную с НИОКР, профессиональной

³ *Rosenfeld S. Regional Technology and Innovation Strategies in the United States: Small Steps, High Expectations // Regional Innovation Strategies: The Challenge for Less Favoured Regions. L., 2002. P. 3.*

подготовкой и освоением новых технологий на региональной основе. Проекты в рамках данной программы должны быть выдвинуты совместно промышленными предприятиями, образовательными и исследовательскими центрами с участием местной администрации.

Несмотря на важность координации различных направлений инновационной политики государства и первостепенную значимость именно такой постановки задачи в современных российских условиях, большое значение для стимулирования малого предпринимательства в инновационной сфере имеют и отдельные приоритетные направления государственной поддержки. В качестве основных векторов государственной поддержки мы выделяем и отдельно анализируем меры (1) финансовой, (2) информационной, (3) организационной и (4) кадровой форм поддержки малого предпринимательства в инновационной сфере.

Рекомендации по совершенствованию мер финансовой поддержки малого предпринимательства в научно-технической сфере

Анализируя меры финансовой поддержки предпринимательства в инновационной сфере, следует, во-первых, подчеркнуть приоритет косвенных способов финансовой поддержки по сравнению с прямыми методами. Дело в том, что в этом случае не происходит снижения имманентных стимулов, свойственных предпринимательству, вторжения в их творческую самостоятельность. Косвенные методы поддержки, в отличие от прямых финансовых вливаний, не приводят к снижению предпринимательского «чутья», одержимости в поиске новых решений, в реализации собственной инновационной идеи. Напротив, снижение финансовых рисков «раскрепощает» творческий поиск, позволяет «замахнуться» на более радикальные новшества. Другими словами, косвенные методы финансовой поддержки государством по сравнению с прямыми методами финансирования обладают большей степенью «деликатности», позволяют лучше сохранять своеобразие и независимость творческого поиска предпринимателя-инноватора, что очень важно для успеха в инновационной сфере.

Это позволяет сделать вывод, что государственные механизмы финансовой поддержки инновационного предпринимательства должны в большей степени быть ориентированы на посреднические функции, стимулирование других субъектов инвестиционной деятельности на финансирование малых предприятий в технологической сфере, чем непосредственно на прямое финансирование.

Одной из ключевых финансовых мер стимулирования инновационного предпринимательства является развитие механизмов кредитования и превращение их в доступный механизм финансирования инновационных инициатив. Развитие механизмов кредитования

инновационного предпринимательства должно сопровождаться разработкой специальных государственных программ страхования ссуд от возможных невыплат. При этом бремя страховых взносов можно распределять между государством и предпринимателем, что позволит, не снижая стимулов предпринимателя, искать эффективные управленческие решения в ходе уникальных инновационных разработок, снижать высокие финансовые риски, характерные для первых этапов инновационных процессов.

Хорошо известно, что перспективные малые предприятия в научно-технической сфере испытывают острую нехватку «длинных» денег, поскольку инновационные процессы, основанные на радикальных инновациях (т.е. принципиально новых идеях, приводящих к появлению новых продуктовых классов или технологий), инициаторами которых чаще всего являются не крупные, а малые компании, могут быть достаточно продолжительными. Это подчеркивает необходимость разработки механизмов государственной поддержки, направленных на существенную рассрочку возврата полученных средств малыми предприятиями в научно-технической сфере. В качестве примера можно привести бразильскую программу JURO ZERO (без процентов), в рамках которой микро- и малые предприятия могут получить беспроцентные ссуды с рассрочкой до 100 месяцев.

В России механизм инкубирования малых предприятий в технологической сфере (т.е. предоставления им льготных услуг на основе инновационных инкубаторов является косвенным механизмом государственной поддержки, опосредованной поддержкой государством инкубаторов) можно дополнить финансовым механизмом прямой государственной поддержки аутсорсинга вспомогательных деловых процессов.

Действительно, малым высокотехнологичным предприятиям важно сконцентрироваться на основном виде деятельности, не отвлекая усилия на организацию вспомогательных процессов (таких, как бухгалтерия, патентование, маркетинг, выставочная деятельность и др.). Можно предоставить выбор самим малым предприятиям решать, как воспользоваться помощью государства в реализации этих бизнес-процессов: получить соответствующие услуги по льготным ценам (в том числе за счет государственной поддержки технопарковых структур), «поселяясь» в инкубаторах и технопарках, или закупать услуги «на открытом рынке» у соответствующих специализированных организаций, пользуясь соответствующими субсидиями.

Несмотря на то что приоритет в развитии финансовых механизмов государственной поддержки инновационного предпринимательства следует отдавать косвенным методам, прямые методы также должны получить дальнейшее развитие и совершенствование. Важнейшим принципом разработки методов прямого государственного финанси-

рования в этой сфере должен быть принцип софинансирования. При этом подразумевается требование создания пула финансовых средств, распределение рисков и ответственности между различными заинтересованными сторонами и как следствие снижение рисков каждой из участвующих сторон.

В этом направлении в нашей стране уже достигнуты определенные результаты, например в деятельности Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Представляется, что практику создания фондов по поддержке технопренерства⁴ следует развивать путем расширения аспектов их деятельности. Хорошим примером может служить инвестиционный фонд технопренеров, созданный совместно Правительством Сингапура и частными венчурными фондами, который не только финансирует новые посевные компании в области высоких технологий, предоставляя им «стартовые деньги» (seed money), но и сотрудничает с конкретными венчурными фондами, строит собственный научный центр. Такая разнообразная деятельность фонда позволяет эффективно решать задачи привлечения иностранных венчурных инвесторов, стимулирования местных партнеров на участие в инновационной деятельности. Задачи инвестиционного фонда технопренеров в Сингапуре хотя и пересекаются с задачами, поставленными при создании в России, например, РВК, однако они намного более диверсифицированы, позволяют при реализации данным фондом одних механизмов положительно влиять на выполнение других задач и механизмов, т.е. достигать определенных синергетических эффектов, что в целом положительно влияет на инвестиционный климат в сфере инновационного предпринимательства.

Как отмечалось выше, дальнейшее развитие в практике государственного финансирования инновационной сферы должен получить принцип софинансирования, позволяющий не только снижать риски, связанные с инновационной деятельностью, но и диверсифицировать источники финансирования, расширяя тем самым финансовую базу инновационных проектов. Вместе с тем следует отметить и успешную практику в развитых странах отказа от требования софинансирования при выделении государственных средств на определенные виды инновационных проектов. Какие цели при этом преследуются? Помимо традиционной цели — поддержки инновационной деятельности, направленной на производство общественного блага, — государство, выступая в роли первого потребителя, сигнализирует всем остальным субъектам инновационной сферы о привлекательности данной инновационной технологии или данного инновационного продукта. Другими словами, государство, финансируя инновационные проекты

⁴ Термин «технопренерство» (технопредпринимательство — technopreneurship) означает предпринимательство в технологической сфере.

и выступая в роли первого покупателя, продвигает развитие соответствующих технологий в рамках национальной инновационной системы, подавая сигнал частным инвесторам о привлекательности определенной инновационной технологии.

Важным аспектом финансовой поддержки государством малого предпринимательства в научно-технической сфере является стимулирование сотрудничества между малыми предприятиями и научно-техническими организациями, обладающими значительным научно-техническим потенциалом и ресурсами, необходимыми для генерации коммерциализируемых знаний⁵.

Можно выделить два прямых финансовых механизма, направленных на поддержку такого сотрудничества. Общим у этих механизмов является то, что они заключаются в безвозмездном предоставлении государственных финансовых ресурсов, которые могут быть направлены только на совместные проекты инновационных предприятий и научно-технических организаций (вузов, институтов и т.п.). Основное различие между этими двумя механизмами заключается в том, кто из двух сотрудничающих сторон может быть первичным реципиентом финансовых средств, а следовательно, и принимать решение относительно выбора партнера по сотрудничеству.

Если в этой роли выступает инновационное предприятие, то финансовый механизм поддержки сотрудничества представляют собой инновационный ваучер, в противном случае — это государственные программы финансирования вузов, институтов и других научно-технических организаций, направленные на поддержку совместных с бизнесом проектов.

Последнее время в ряде стран, в частности в Великобритании, получил развитие такой механизм государственной финансовой поддержки, как инновационные ваучеры. Как показал международный опыт, правильно применяемые ваучерные схемы в сфере инновационного предпринимательства потенциально могут:

- снижать затраты на осуществление начальных этапов инновационных процессов в малых и средних предприятиях;
- преодолевать барьеры, возникающие при доступе к базе знаний;
- выступать в роли стимулов знакомства предпринимателей с системой государственной поддержки инновационного бизнеса;
- предоставлять вузам более рыночно-ориентированный механизм для управления знаниями.

Суть механизма инновационного ваучера заключается в том, что посредством его применения малой компании предоставляется воз-

⁵ Universities and Business: Partnering for the Knowledge Society / Edited by Luc E. Weber, James J. Duderstadt // *Economica*. 2006.

возможность «купить» за счет государственных средств университетскую поддержку своей инновационной деятельности.

Инициативы по реализации такого рода мер государственной поддержки предпринимаются в последнее время и в России. В частности, можно привести пример Постановления Правительства России от 9 апреля 2010 г. № 218 «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства». Ими предусмотрена возможность выделения субсидий производственным предприятиям сроком от 1 до 3-х лет, объемом финансирования до 100 млн руб. в год для финансирования комплексных проектов организации высокотехнологичного производства, выполняемых совместно производственными предприятиями и высшими учебными заведениями. В то же время учет имеющегося зарубежного опыта реализации этой и иных финансовых мер стимулирования предпринимательства в инновационной сфере может дать позитивный результат и позволит избежать ряда проблем с их реализацией.

Рекомендации по совершенствованию мер информационной поддержки малого предпринимательства в научно-технической сфере

На эффективность деятельности малых предприятий в научно-технической сфере значительное влияние оказывают состояние и уровень развития информационной среды, поддерживающей ее функционирование, поскольку знания и информация являются основным ресурсом этого типа организаций. Это подчеркивает важность совершенствования государством мер информационной поддержки малого предпринимательства в научно-технической сфере.

Несмотря на быстрое и достаточно результативное развитие в нашей стране информационных ресурсов (в том числе на базе интернет-технологий), предназначенных для малых предприятий, представляется полезным выделить ряд направлений их совершенствования.

Особенно необходимо подчеркнуть слабый уровень интерактивности разработанных при поддержке государства информационных ресурсов для малого инновационного бизнеса.

Возможно, следует больше внимания уделить мерам по консультационной поддержке малого бизнеса, в том числе на этапе его инициирования и формирования. Этому будет способствовать создание сетевой площадки (на основе интернет технологий) с привлечением ведущих специалистов к консультационной деятельности на ее основе.

В качестве приоритетного направления информационно-аналитической деятельности по стимулированию обмена между ис-

следовательской сферой, вузами и коммерческими предприятиями следует выделить осуществление технологического аудита и бенчмаркинга. Услуги по технологическому аудиту способствуют правильной и своевременной оценке научного и рыночного потенциала продуктов, разрабатываемых инновационными предприятиями технологий, внесению соответствующих корректив и совершенствованию стратегии развития. Следует подчеркнуть важность участия государства в создании институциональной основы для осуществления технологического аудита и бенчмаркинга, поскольку эти виды деятельности являются достаточно дорогостоящими и требуют регулярности в их осуществлении, что, безусловно, не под силу малым предприятиям.

Большое значение для стимулирования инновационного предпринимательства имеет не только наличие необходимой информации в должном объеме, но и удобство доступа к ней. В этой связи основное значение приобретает системность предоставляемой информации по мерам государственной поддержки малого бизнеса в научно-технической сфере и ее доступность. С этой целью необходимо при поддержке государства создать специальный информационный интернет-ресурс, который позволял бы в режиме «одного окна» получать разностороннюю информацию о поддержке инновационного бизнеса.

Рекомендации по совершенствованию мер организационной поддержки малого предпринимательства в научно-технической сфере

Помимо финансовых и информационных мер стимулирования малого инновационного предпринимательства огромное значение имеет организационная поддержка. Для упорядочения государственного регулирования в данной сфере представляется целесообразным систематизировать и расширить спектр организационных форм поддержки малого предпринимательства в научно-технической сфере в нашей стране путем стимулирования развития таких организационных структур, которые доказали свою эффективность в других странах.

Разнообразие организационных форм поддержки инновационного предпринимательства повышает свободу маневра для вузов при выборе конкретных форм поддержки инновационных предприятий, что позволяет учесть их специфику, особенности, найти свое место в инновационном развитии. Например, в вузах гуманитарной и социально-экономической направленности создание центров трансферта технологий не всегда оправданно, они редко могут способствовать развитию малых предприятий в научно-технической сфере. Анализ зарубежного опыта позволяет выделить широкий спектр типов такого рода специальных подразделений, направленных на стимулирование

инновационного предпринимательства. Уровень институционализации, характер и широта спектра решаемых задач могут быть различными, и накопленная лучшая практика представляет обширное поле для выбора конкретных форм⁶.

При создании подобного рода структур решается и очень важная для развития инновационного предпринимательства задача содействия выпускникам университетов в их интеграции в современную высокотехнологичную экономику.

Следует дополнительно обсудить в профессиональном сообществе и целесообразность возрождения таких традиционных для нашей страны организационных форм инфраструктурной поддержки инновационной деятельности, как научно-производственные объединения (НПО) или учебно-научно-производственные объединения (УНПО). В условиях новой экономической системы с учетом накопленного ранее опыта эта форма может занять определенное место среди новых организационных структур. Об этом свидетельствует, например, опыт создания УНПО в Белорусском национальном техническом университете.

Существенное внимание с целью развития малого предпринимательства в научно-технической сфере следует уделить поддержке и стимулированию развития межорганизационных связей на основе консорциумов и государственно-частного партнерства. Традиционно в качестве механизма формализации межорганизационных связей выступают консорциумы между университетами и малыми компаниями в научно-технической сфере, другими субъектами инновационной деятельности. В ряде зарубежных стран существуют специальные государственные программы, направленные на поддержку создания и развития консорциумов между университетами и компаниями, особенно малыми и средними⁷.

Другим распространенным примером межсекторного сотрудничества в инновационной сфере являются различные формы государственно-частного партнерства с участием университетов, компаний в научно-технической сфере, в том числе предпринимательских структур, органов государственного управления и других субъектов инновационной деятельности⁸.

Новаторской формой партнерства в инновационной сфере являются партнерство по трансферу знаний. Значимость этой формы

⁶ Механизмы государственной поддержки инновационного предпринимательства: анализ зарубежного опыта / Под ред. О.П. Молчановой. М., 2010.

⁷ Ср.: Государственная инновационная программа штата Висконсин (США), федеральная программа СОМЕТ — Центры компетенций для высоких технологий (Австрия) и др.

⁸ Государственно-частное партнерство в образовании / Ред. О.П. Молчанова, А.Я. Лившин. М., 2009.

связана с тенденцией концентрации государственной поддержки на начальных этапах инновационных процессов, реализуемых в рамках открытой модели инноваций. Другими словами, меры государственной поддержки процессов разработки инновационных технологий следует концентрировать на начальных этапах — трансфере знаний. Широкое распространение формы партнерства по трансферу знаний получили в Великобритании⁹, Германии, ряде других развитых стран¹⁰.

Особое внимание следует уделить таким механизмам развития партнерства между государством, бизнесом, университетами и исследовательскими лабораториями в инновационной сфере, которые направлены на поддержку предрыночных исследований непосредственно в малых и средних инновационных компаниях. В качестве примера можно привести механизмы, реализованные в США в рамках АТР NIST — Программы передовых технологий (АТР — Advanced Technology Program) Национального института стандартов и технологий (NIST). Задачей программы является стимулирование исследований в области новых технологий на предрыночном этапе и на ранних стадиях коммерциализации. Уникальность программы заключается в том, что она направлена на поддержку предрыночных исследований не в университетах, а непосредственно в малых и средних инновационных компаниях; при этом университетские ученые получают поддержку в случае их прямого вовлечения в деятельность конкретных предприятий на стадии коммерциализации разработок.

Рекомендации по совершенствованию мер кадровой поддержки малого предпринимательства в научно-технической сфере

Важнейшей составляющей государственной политики в области стимулирования инновационного предпринимательства является кадровая поддержка. Если обратиться к существующей практике обеспечения кадровой поддержки инновационного предпринимательства, то здесь можно определить целый ряд взаимосвязанных направлений, задач, связанных с кадровой основой научно-технической деятельности. В качестве первого направления можно выделить популяризацию предпринимательской деятельности. Сегодня очевидно, что для успешного инновационного развития государство должно способствовать созданию общественного мнения, поддерживающего выбор молодым человеком карьерного пути, связанного с предпринимательством в научно-технической сфере. Несмотря на творческий характер этой деятельности, предоставляющей человеку много «степеней свободы»,

⁹ Technology Transfer and Commercialization Partnerships. Executive Summary. Prepared by Innovation Associates Inc. Oct. 2007. P. IX.

¹⁰ Механизмы государственной поддержки...

даже люди, по характеру и способностям склонные к предпринимательству, в условиях сформировавшихся в последние годы социальных приоритетов под давлением общественного мнения отдают предпочтение другим сферам.

В силу этого возникает необходимость принятия государством специальных мер по поддержке формирования и продвижения общественного мнения, акцентирующего внимание на положительных сторонах инновационного предпринимательства. Осознание этого и первые шаги по реализации таких мер наблюдаются в России. Так, например, в последнее время при поддержке государства проводятся телепередачи, выставки, конкурсы, форумы и т.п.

Здесь важно отметить, что инновационное предпринимательство надо продвигать в обществе инновационными методами. Это не отрицает полезность традиционных методов продвижения, но подчеркивает возможность повышения их эффективности в сфере технопренерства. Другими словами, речь идет, образно говоря, об инновациях метаявления, когда сами методы продвижения и поддержки инновационной деятельности являются инновационными. Государство должно способствовать и поддерживать разработку таких методов.

Среди необычных мероприятий, проводимых в различных странах мира для популяризации научно-технической деятельности, можно выделить, например, опыт Сингапура, где с этой целью проводится ежегодный фестиваль ученых — «бродячих артистов». Во время фестиваля, построенного в форме конкурса, участники должны продемонстрировать зрелищное представление на темы, связанные с наукой и инновациями, а зрители голосуют за наиболее интересное представление. Таким образом, фестиваль способствует формированию образа науки как «живой» и близкой, в том числе детям и молодежи, сферы.

Возможно, мероприятиям по повышению престижа научно-технического предпринимательства следует придавать институционально оформленный характер, т.е. государство должно поддерживать создание специальных структур, которые бы на регулярной основе осуществляли соответствующие мероприятия. Например, в Бразилии в рамках реализации данного направления государственной поддержки был создан специальный «Аудиовизуальный фонд», ответственный за развитие кинематографа и эстрадно-музыкальной деятельности в рамках национальных программ повышения престижа научно-технической деятельности. В этой стране учреждена престижная национальная премия лучшим бизнес-инкубаторам.

Следует отметить, что процесс популяризации технологического предпринимательства требует синхронизации и системного управления. Эту функцию не обязательно должны выполнять органы государственного управления, но они должны активно поддерживать соответствующие структуры, решающие эти задачи. В этой связи осо-

бый интерес представляет опыт Индии, где специально созданный при Университете Махарши Даянанд Сарасвати Центр по предпринимательству и малому бизнесу взял на себя ответственность по системной популяризации предпринимательской деятельности в своем регионе.

В качестве ключевого направления кадровой поддержки технологического предпринимательства следует рассматривать развитие предпринимательской культуры. Так, развитию предпринимательской культуры в вузах способствует вовлечение студентов в реализацию исследовательских проектов, с одной стороны, и создание структур при вузах, отвечающих за коммерциализацию полученных результатов, — с другой. При этом роль государства заключается в поддержке, в том числе и финансовой, этих инициатив.

Как показывает практика ряда стран (например, Австралии), нередко функции данных структур выполняют отдельные работники, менеджеры по трансферу технологий, образующие относительно новую категорию специалистов. В их функции может входить: оказание консультационной поддержки исследователям, содействие исследователям в закреплении их прав на интеллектуальную собственность, анализ рынка, определение потенциальных заказчиков и партнеров, заинтересованных в научных разработках, проведение переговоров, заключение соглашений. Следует активизировать исследования этой новой сферы профессиональной деятельности, роль которой будет быстро возрастать в условиях становления инновационной экономики.

Эффективным механизмом вовлечения молодежи в технологическое предпринимательство может стать создание специализированных некоммерческих организаций (НКО), которые функционируют при поддержке бизнеса и государства и осуществляют основные мероприятия по привлечению молодежи к предпринимательству в технологической сфере, стимулируют взаимодействие вузов и исследовательских институтов с коммерческими предприятиями, содействуют организации мероприятий на уровне отдельных учебных заведений или муниципальных образований. Такие НКО становятся своеобразным связующим звеном, воплощением сети связей между государственными и негосударственными акторами, участвующими в мероприятиях по привлечению молодежи к инновационной деятельности.

Наиболее ярким примером применения этого механизма можно считать опыт некоммерческой организации Young Enterprise (Великобритания). Хотя в Великобритании существует государственная структура — Национальный Совет по студенческому предпринимательству (National Council for Graduate Entrepreneurship), который осуществляет в основном координирующие и поддерживающие функции, значительная часть инициатив по привлечению молодежи осуществляется и продвигается негосударственной организацией Young Enterprise.

В качестве своей основной цели Young Enterprise видит построение «связанного мира» молодежи, добровольцев из бизнес-среды и представителей сферы образования, которые вдохновляют друг друга на успех в сфере предпринимательства. Young Enterprise существует уже почти 50 лет (с 1963 г.), состоит из 12 региональных подразделений и функционирует на основе поддержки бизнес-сообщества и правительства Великобритании. Примечательно, что данная организация функционирует не только на национальном уровне, но и осуществляет ряд инициатив на европейском и даже мировом уровнях.

Разработка специальных государственных программ, направленных на вовлечение молодежи в технологическое предпринимательство, может быть особо эффективной на региональном уровне. Именно на уровне отдельных субъектов федерации при разработке программы можно всесторонне учесть региональные особенности инновационной системы, что помогает выбрать действенные меры вовлечения молодежи в ее деятельность.

Кроме того, следует больше внимания уделить развитию исследовательских навыков и «вкуса» к исследовательской деятельности на самых ранних этапах и уровнях образования. Как и всякая культура, исследовательская и предпринимательская культура лучше прививается в молодом возрасте. Это хорошо понимают в ряде стран, где развивают соответствующую практику и меры ее поддержки. Их опыт следует внимательнее оценить с точки зрения его адаптации к российской практике.

Интересным подходом к кадровой поддержке инновационного предпринимательства являются меры по повышению гибкости и вариативности индивидуальных профессиональных траекторий молодых исследователей. Такой подход повышает привлекательность малого предпринимательства в научно-технической сфере, поскольку в случае реализации каких-то рисков человек имеет значительные возможности перейти в науку, образование и др. Этот подход получил широкое применение в Сингапуре. Различные программы и проекты, реализуемые в рамках такого подхода в этой стране, направлены на охват разных целевых аудиторий и выстраивание для каждого перспективного молодого исследователя собственного индивидуального профессионального пути. Например, после защиты диссертации в течение двух лет исследователь может остаться в исследовательском институте для дополнительного развития научных навыков и формирования исследовательского «портфеля». Затем ему предлагается выбрать один из вариантов карьеры (track) — научный, административный, предпринимательский, академический. При этом возможны различные комбинации: например, выбирая академическую карьеру, молодой ученый может сохранить позицию совместителя в государственном исследовательском институте и т.д. Главное достоинство такого рода

системы заключается в том, что молодой выпускник той или иной программы не чувствует себя в одиночестве перед сложным выбором, ему оказывают всевозможное содействие и помощь для оптимального раскрытия индивидуальных склонностей и талантов.

Важно, что при таком подходе удается уйти от «приоритизации по уровню престижности» того или иного пути развития в глазах выпускников. То есть при этом нельзя априори сказать, что академическая карьера лучше научной или предпринимательской. Выбор осуществляется не исходя из того, что где-то места уже заняты более талантливыми или удачливыми, а исходя из индивидуальных склонностей и предпочтений.

При развитии механизмов построения индивидуальных профессиональных траекторий молодых исследователей, позволяющих повысить привлекательность научно-технического предпринимательства, особое внимание следует уделить поддержке социального предпринимательства, когда в роли предпринимателей выступают люди с ограниченными возможностями.

Государство должно активнее способствовать развитию содержания образования в направлении формирования компетенций, необходимых для деятельности в технологическом предпринимательстве, например, используя механизмы разработки образовательных стандартов. Несмотря на определенные положительные шаги, предпринятые в России в этом направлении, в реальную образовательную практику включено еще крайне недостаточно соответствующих программ и курсов. Поэтому следует активнее изучать лучшие практики из зарубежного опыта и анализировать способы их адаптации для российской системы образования.

В качестве механизма кадровой поддержки и ускорения технологического и инновационного прогресса в секторе малых и средних предприятий следует рассмотреть механизмы поддержки временной ротации специалистов между научно-образовательной сферой и малым предпринимательством. Механизмам ротации кадров между наукой и бизнесом необходимо придавать приоритетное значение, поскольку они не только способствуют решению кадровых проблем в малом технологическом бизнесе, но и развивают трансфер знаний, что в значительной степени определяет успех ранних этапов инновационных процессов. Представляется, что эти ротационные механизмы могут получить развитие только на межведомственном уровне, поскольку требуют урегулирования многих нормативных и административных положений.

Чрезвычайно перспективным, хотя весьма проблемным и слабо проработанным направлением государственной поддержки малого предпринимательства в научно-технической сфере являются государственные меры социальной поддержки работников малых и средних предприятий. Поскольку инновационное предпринимательство ори-

ентировано на будущие успехи, для него в целом характерен подход «отложенных выгод». Поддержка государства в обеспечении должного уровня отдельных составляющих социального пакета работников малых предприятий в значительной степени может повлиять на привлекательность сектора инновационного предпринимательства.

Подводя итог краткому анализу возможных мер стимулирования инновационного предпринимательства со стороны органов государственной власти, стоит отметить, что нельзя выделить какое-то одно направление в данной сфере как приоритетное. Основная проблема сегодняшней инновационной политики в России заключается не в отсутствии ресурсов и недостатке предпринимаемых мер по содействию инновационному развитию, а именно в недостаточной системности предпринимаемых попыток. Проведенный анализ обширного зарубежного опыта показывает, что все успешные инициативы в данной сфере носят комплексный межведомственный и даже межсекторный характер, вовлекают государственные, негосударственные (некоммерческие) и коммерческие организации, организации сферы образования и науки. Стоит также отметить, что проведенный анализ не претендует на исчерпывающий характер, его целью была не столько формулировка отработанных и готовых к применению рекомендаций, сколько «наведение резкости» в данной сфере. Каждое из описанных направлений требует дальнейшего детализированного рассмотрения и специализированного анализа.

Список литературы

Государственно-частное партнерство в образовании / Ред. О.П. Молчанова, А.Я. Лившин. М., 2009.

Дежина И.Г., Салтыков Б.Г. Механизмы стимулирования коммерциализации исследований и разработок. М., 2004.

Инновационное развитие — основа модернизации России: Национальный доклад. М., 2008.

Клавдиенко В. Стимулирование инновационной активности: мировые тенденции и Россия // Общество и экономика. 2006. № 7.

Механизмы государственной поддержки инновационного предпринимательства: анализ зарубежного опыта / Под ред. О.П. Молчановой. М., 2010.

Arbix C. Материалы доклада на национальной конференции о науке, технологиях, инновациях в Бразилии. URL: http://www.wilsoncenter.org/index.cfm?topic_id=1419&fuseaction=topics.publications&group_id=29679 (6.06.2010).

Dodgson M., Gann D., Salter A. The Management of Technological Innovation. Strategy and Practice. Oxford, 2008.

Lee J., Win H.N. Technology transfer between university research centers and industry in Singapore // Technovation. Vol. 24, Issue 5, May 2004.

Monroe T. The National Innovation Systems of Singapore and Malaysia: Self-Study with Professor Samphantharak. URL: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/APCITY/UNPAN027022.pdf> (22.06.2010).

Paradeise C., Reale E., Bleiklie I., Ferlie E. University Governance: Western European Comparative Perspectives. Springer Science. 2009.

Technology Transfer and Commercialization Partnerships. Executive Summary. Prepared by Innovation Associates Inc. Oct. 2007.

Universities and Business: Partnering for the Knowledge Society/ Edited by Luc E. Weber, James J. Duderstadt. // *Economica*. 2006.

Warren A., Hanke R., Trotzer D. Models for University Technology Transfer: Resolving Conflicts Between Mission and Methods and the Dependency on Geographic Location // *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*. 2008. 1 (2).

Welter F. On the road to a «Culture on Entrepreneurship»? : Assessing Public Support for Entrepreneurship and SMEs in Germany // *Leptao J., Baptista R.* Public Policies for fostering Entrepreneurships. A European Perspective. Vol. 22, part 2. N.Y., 2009.