

СОВРЕМЕННЫЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ

Д.С. Клементьев

СОЦИАЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ РИСКОВ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЯХ УПРАВЛЕНИЯ

Статья посвящена анализу социального измерения в условиях новой индустриализации, продуцирующей геополитические риски, детерминированные технологиями управления. Обосновывается необходимость формирования эффективной технологии государственной стратегии управления, учитывающей возрастающую роль субъекта в современных условиях социально-экономической модернизации российского общества.

В статье исследована диалектика процесса индустриализации по отношению компании к глобальному рынку, производству и реализации продукции, представленная как противоречие внутренней среды производственного процесса и внешней. Внутренняя среда стимулирует анализ собственных характеристик компании в сравнении с основными конкурентами, что позволяет ей оценить собственные возможности.

В статье показано, что процесс индустриализации с неизбежностью вовлекает общество в ситуацию риска, инициирует постоянные ожидания возможных технологических, экономических, экологических угроз, ставит перед необходимостью поисков способов их предотвращения. Масштабы возможных последствий индустриализации не всегда поддаются расчетам, а наличные способы их предотвращения не гарантируют снижение уровня риска. Неспособность политических институтов снизить риски и решить проблему негативного воздействия новых техногенных факторов порождает социальную нестабильность.

Ключевые слова: индустриализация, социальное измерение, технологии управления, риски, экономическая модернизация.

The article studies the social dimension of internationalization that produces specific forms of risk. The author touches upon geopolitical aspects of risks connected with management techniques. The article justifies the ne-

Клементьев Дмитрий Сергеевич — доктор философских наук, профессор факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова; *e-mail:* Klementiev@spa.msu.ru

cessity of forming new methods of social policy, concerning the growing role of the subject of management within social and economic modernization of the Russian society.

The article also justifies the dialectic of industrialization process. In relation to the outside global market, both production and distribution are parts of the internal environment of the production process, but in relation to a particular enterprise they are external. Internal environment involves comparing their own features and those of their competitors, which helps to evaluate their own advantages and drawbacks.

The article states that industrialization process inevitably makes risk society apprehend possible technological, economic, ecological and other consequences. It constantly deals with always calculated or prevented; therefore the level of risk in the society goes up. Political institutions are unable to decrease the risks created by the new technogenic factors, which leads to social instability.

Key words: industrialization, social dimension, management techniques, risks, economic modernization.

Современная экономика России основана преимущественно на торговле сырьевыми ресурсами. Последние 20 лет эта модель обеспечивала кажущуюся стабильность, но сегодня очевидно, что она является тормозом дальнейшего экономического развития. Не развивая производственной сферы, экономика теряет капитал, инвесторов, а также перспективы социально-экономического прогресса.

Причин сложившейся диспропорции в экономике несколько, но главная заключается в том, что в начале 1990-х гг. по настойчивым рекомендациям «семерки» был составлен «Хьюстонский доклад», представлявший программу экономической реформы, в соответствии с которой социализм в СССР за 1,5—2 года должен был трансформироваться в капитализм. Программа содержала три базовых положения:

- 1) максимальное сокращение государственного участия в экономике;
- 2) введение системы свободных цен;
- 3) приватизация общественной и государственной собственности.

Одним из главных условий этой реформы было формирование либерально-монетаристских методов управления, в значительной мере базирующихся на коррупции, криминале и монополии. Эти методы управления получили в нашей стране название «шоковая терапия». Цель данной программы — превратить Россию в сырьевой придаток Запада, которая была в России полностью

осуществлена. В результате уничтожена часть промышленного и оборонного потенциала страны, возник теневой сектор, сложился коррупционный механизм управления в экономике. Все это остановило развитие России, стало препятствием модернизации и инновационной стратегии в экономике.

За 20 лет реформ промышленность России потеряла две трети своего потенциала. Практически разрушены наиболее наукоемкие отрасли: производство станков с программным управлением, приборостроение, создание автоматических линий для различных отраслей экономики. Производственная сфера только за последние 10 лет, в частности в машиностроительной отрасли, сократилась в 6 раз. Резко сократилось сельскохозяйственное машиностроение, производство гражданских самолетов (в 10 раз), новой военной техники в армии (на 15%) и др. Потеряна продовольственная и лекарственная безопасность, большинство лекарств завозится из-за рубежа, причем по высоким ценам, недоступным многим гражданам.

В этих условиях необходимо переориентировать экономическую стратегию на создание собственной современной высокоразвитой индустриализации, на технологический прорыв. Затянувшийся период стагнации должен смениться быстрой трансформацией всех важнейших принципов жизни экономики и общества. Россия уже переживала в своей истории подобную трансформацию в последней трети XIX — первой половине XX в. Для новой индустриализации необходимо учитывать мировой опыт и современные управленческие технологии в условиях глобализма. При всей специфике глобализации мировой экономики, безусловно влияющей на современный процесс индустриализации, он имеет и некоторые неизменные компоненты:

- формирование оптимального соотношения между государственным и частным инвестированием;
- определение границ государственного регулирования с учетом социально-экономического и культурного разнообразия России;
- анализ институциональных ограничителей социально-экономических преобразований с учетом в ходе их реализации задачи сохранения стабильности в ее взаимосвязи с динамичностью развития¹.

Всемерно учитывая весьма противоречивые условия глобализации мировой экономики как первостепенного рыночного

¹ См.: *Погребинская В.А.* Социально-экономическая модернизация России и мира в период второй промышленной революции (последняя треть XIX — начало XX века). М., 2012.

фактора процесса индустриализации, необходимо в первую очередь изучить пространственно-временную специфику России, учитывая негативный опыт реформ 1990-х гг. Предметом специфической государственной политики индустриализации является такая характерная особенность России, как неравномерность освоения ее территории. Неполная вовлеченность территориальных ресурсов в национальную экономику оборачивается серьезными диспропорциями в хозяйстве страны.

В технологии управления процессом индустриализации возникает необходимость учитывать государственную систему управления как составляющую внешней среды относительно конкретного производственного объекта, так как государственная власть должна осуществлять:

- регулирование экономики;
- решение вопросов налогообложения;
- решение проблемы финансирования;
- создание «правил игры» в бизнесе;
- формулирование цели;
- определение необходимых ресурсов;
- создание критериев оценки социальных измерений.

Конкретные объекты производства определяются как внутренняя среда процесса индустриализации. В технологии управления любым производственным процессом выделяются следующие элементы:

- технология производства;
- социальная среда производства;
- экономическая стратегия производства;
- социокультурные аспекты производства.

Диалектика процесса индустриализации такова, что по отношению к внешнему глобальному рынку, производству и реализации продукции все перечисленное выступает внутренней средой производственного процесса, а по отношению к конкретному предприятию — внешней. Внутренняя среда стимулирует сопоставление собственных характеристик компании с возможностями основных конкурентов, что позволяет оценить собственные перспективы.

Государство как внешнее пространство предприятия представляет для организации процесса индустриализации как положительные для нее возможности, так и одновременно некоторые отрицательные факторы, выступающие как угрозы риска. Однако, хотя риски существуют и во-внутренних, и во-внешних фак-

торах, в том числе и на глобальном уровне, на практике сначала анализируются угрозы внешней среды. Целесообразно в стратегии индустриализации учитывать, что факторами российских социально-экономических и политических рисков являются действия не только внешней, но и внутренней социальной политики, такие, как:

- с одной стороны, возможность более плотного экономического и политического взаимодействия с соседними государствами, бывшими частями единого Советского государства, с другой стороны — незащищенность границ нового евразийского пространства России;
- неравномерность освоения территории России;
- территориальная отдаленность при отсутствии адекватно развитого транспортного обеспечения;
- неполная вовлеченность территориальных ресурсов в рыночно-экономический ресурсообмен;
- этническое многообразие с различными традициями и ментально-поведенческими формами отношения к труду.

Все перечисленное и ряд других специфических особенностей оборачиваются серьезными диспропорциями в государственной стратегии процесса индустриализации.

Индустриализация наряду с перспективами прогрессивного развития неизбежно продуцирует технологические, экономические, экологические опасные последствия, на нейтрализацию которых необходимы внушительные средства. Однако часто принятые действия по нейтрализации или минимизации угроз не приносят должного результата, вследствие чего уровень риска в обществе повышается. Неспособность политических институтов снизить риски и решить проблему воздействия новых технологических факторов порождает социальную нестабильность, «и чем горячее отрицают такую возможность, тем скорее, разрушительнее и ужаснее она реализуется», — подчеркивает У. Бек².

Глобализация увеличивает степень риска и в экономических процессах, и в процессах индустриализации, в частности модернизации производства, и в принятии социальных решений. Глобальные трансформации, характерные для современной экономики, повышают вероятность непредвиденных событий, инициируют рост геополитического риска с такими его угрожающими компонентами, как:

² Бек У. От индустриального общества к обществу риска // THESIS. 1994. Вып. 5. С. 167. URL: http://igiti.hse.ru/data/421/313/1234/5_2_3Beck.pdf (дата обращения: 27.05.2014).

- свободное движение капиталов и возрастающая зависимость национальных экономик от глобальных финансовых рынков и транснациональных корпораций;
- разрушение географических границ, социальных и культурных различий, что снижает степень управляемости;
- внешняя и внутренняя миграция, часто без соответствующего социального контроля.

Раскрывая исторические истоки глобализации, ориентируясь на опыт взаимодействия между различными цивилизациями, В.Л. Иноземцев четко и жестко заключает, что глобализация — это не процесс становления единой цивилизации, разделяющей пресловутые «общечеловеческие» ценности, а процесс экспансии «западной» модели общества и приспособления мира к ее потребностям. То, что сегодня называют глобализацией, более точно может быть определено как вестернизация, явление универсальное по своему временному характеру и географическому охвату и представляющее модель технологического общества, управляемого из единого центра³.

Однако при всех существующих угрозах и рисках России необходимо стимулировать новую волну индустриализации, иначе страна не сможет занять ведущие позиции на глобальных рынках товаров и услуг, заявил Владимир Путин. Он подчеркнул, что необходимо стремиться к улучшению качества экономики, а не гнаться за формальными процентами роста. «Уже понятно, что успешное существование образовательно-инжиниринговых и научных центров в отрыве от производственной базы — это иллюзорная будущность». Он особо отметил, что страны, переносящие промышленность в другие регионы, ослабляют свои позиции на рынках высокотехнологичной продукции. В то же время развивающиеся государства осваивают производство сложнейших образцов всех видов оборудования, включая системы вооружений. В связи с этим Владимир Путин указал, что на территории России должна функционировать вся цепочка модернизационного процесса — от исследовательских и конструкторских работ до выпуска конечной продукции⁴.

По сути, В.В. Путин говорит о модернизационно-инновационных механизмах индустриализации, затрагивающих базисные

³ См.: Иноземцев В.Л. Вестернизация как глобализация и «глобализация» как американизация // Вопросы философии. 2004. № 4. С. 58.

⁴ Россию ждет индустриализация XXI века // Интернет-газета «ДНИ.РУ». 11.05.2011. URL: <http://www.dni.ru/economy/2011/5/11/212042.html> (дата обращения: 27.05.2014).

направления производственных процессов: экономические, социальные, технологические, экологические, информационные, прогностические. Индустриальное общество, опирающееся на инновационную модернизацию промышленного производства, органично трансформируется в информационное общество — социум принципиально нового типа. В западноевропейской модели это — «третий круг» модернизации западного типа, формирующейся на рубеже XX—XXI вв., в основе которой содержатся инновации в области науки и образования, высокая степень креативности субъекта деятельности, использующего разнообразные мировые потоки информации. Компьютеризация всех сфер деятельности человека и социума — базисная характеристика постиндустриального общества⁵.

Одновременно этому процессу сопутствуют базисные противоречия самого процесса глобализации, заключающиеся в том, что модернизационно-инновационный механизм исходит из критериев эффективности функционирования социальной системы, но потребительство, выступающее целью современного общества, в соответствии с которой природа рассматривается преимущественно как источник ресурсопотребления, разрушает среду обитания.

Для преодоления реальной остроты противоречий между абсолютизацией роста социальных потребностей и относительной ограниченностью природно-ресурсного потенциала социума в евразийской модели учитываются просчеты мировой цивилизации, накопившиеся к началу XXI в.

Социальные измерения, отмечает Л.В. Реунова, показывают, что процессу индустриализации сопутствуют такие негативные факторы в экономике и технологиях управления, как:

- застой в экономике и низкая производительность труда;
- монополизация и централизация экономических процессов;
- отсутствие конкуренции;
- высокий уровень бюрократизации в управлении экономическими и технологическими процессами;
- высокий уровень коррупции;
- приоритет фискальных принципов при принятии государственных решений;

⁵ См.: Лось В.А. Модернизационно-инновационный механизм динамизма глобальных процессов // Мат-лы II Междунар. научн. конгресса «ГЛОБАЛИСТИКА—2011: Пути к стратегической стабильности и проблема глобального управления». Москва, 18—22 мая 2011. Т. I. М., 2011. С. 60.

• диктат принципа «свой—чужой» в кадровой, инвестиционной и других сегментах государственной политики⁶.

Питательной средой многих негативных факторов технологии управления в России является то, что за короткий промежуток времени было принято множество законов, указов, постановлений и других нормативных актов. Это, во-первых, значительно затрудняет ориентацию в формальных правилах для экономических агентов, существенно повышая издержки их использования, во-вторых, создает дополнительные стимулы к использованию противоречий в нормативных документах, интерпретируя их в собственных интересах, в-третьих, формирует благоприятную почву для использования неформальных правил, которые в силу рассмотренных обстоятельств носят нелегальный, незаконный характер. Тем самым создается питательная почва для коррупции.

В этих условиях социальные измерения в целях государственного контроля необходимо осуществлять через хозяйствующие субъекты управления. К ним можно отнести:

- государственные унитарные предприятия;
- государственные институты;
- акционерные общества, в уставном капитале которых более 50% голосующих акций находятся в федеральной собственности и (или) собственности субъектов федерации;
- дочерние предприятия, чьи головные (материнские) компании входят в состав госсектора;
- предприятия, входящие в холдинг, головная (материнская) компания которого относится к госсектору.

«Управление выполняет в обществе разнообразные функции, но основной, по-видимому, является цивилизационная, направленная прежде всего на создание условий для расширения диапазона человеческой свободы, на воспроизводство человека как морального существа», — пишет А.В. Тихонов⁷.

В качестве условия становления нового этапа индустриализации и фактора технологии управления этим процессом необходимо формирование социальных институтов постиндустриального типа, соответствующих новой экономике. Этот процесс

⁶ См.: *Реунова Л.В.* Современное состояние экономики России и необходимость новой индустриализации // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2012. № 3. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2012/03/449> (дата обращения: 18.02.2014).

⁷ См.: *Тихонов А.В.* Социология управления: теоретические основы. СПб., 2007. С. 6.

институализации должен сопровождаться комплексом политических, экономических, социально-психологических и морально-идеологических мер, сочетание которых при наличии политической воли и должно привести к выдвиганию на первый план созидательных управленческих задач в условиях нового этапа индустриализации.

С.Ю. Глазьев считает, что на современном этапе в России необходимо решать параллельно две проблемы:

I. Осуществить модернизацию производства в основном на базе V технологического уклада (электроника, компьютеры и роботы в производстве, многофункциональные гибкие автоматические линии, цеха и целые заводы и т.п.). Поскольку большинство российских предприятий имеют старое советское оборудование и технологии, то они не готовы к переходу на VI технологический уклад, минуя V уклад;

II. Создание VI технологического уклада в российской экономике (нанотехнологии, биотехнологии, информатика, когнитивные технологии, робототехника, новые материалы, энергетика, экология, медицина, всестороннее развитие человека и др.).

В настоящее время в области разных направлений нанотехнологий Россия отстает от лидеров в этой области — США и Японии — в разы. Однако и для обеспечения конкурентного преимущества в сырьевом секторе следует сформировать соответствующий институт, крупный биржевой центр ценообразования на экспортные товары, объединяющий все сегменты товарного и финансового рынков⁸.

Чтобы своевременно «оседлать» новую длинную волну экономического развития и вырваться из «сырьевой ловушки», России необходимо проводить активную политику опережающего развития, не дожидаясь завершения депрессии мировой экономики. После выхода из нее передовых стран возможности структурной перестройки российской экономики будут сужаться, а барьеры входа на новую длинную волну экономического развития — возрастать. Далее обосновываются меры по созданию предпосылок опережающего развития российской экономики в условиях глобальной депрессии.

В целом, несмотря на уменьшающиеся ресурсы (валютные, производственные, управленческие), падение доходов и экономической активности, Россия пока располагает достаточными резервами и не встроена в глобальные финансовые пирамиды.

⁸ См.: *Глазьев С.Ю.* Стратегия опережающего развития России. М., 2010.

Это позволяет «перекрыть каналы» отравления собственной финансовой системы, переориентировав их на внутренние источники кредита и направив на поддержку инновационной и инвестиционной активности в перспективных направлениях развития российской экономики. Наличие природно-сырьевого и оборонного потенциала дает нам объективные возможности для проведения самостоятельной политики, вес России в мире по ресурсным и «силовым» параметрам многократно выше, чем по финансовым и экономическим⁹.

Учитывая отмеченные С.Ю. Глазьевым некоторые преимущества России, при всех катастрофических сценариях глобального кризиса Россия имеет необходимые ресурсы не только для самостоятельного выживания, но и для опережающего развития.

Список литературы

Ананьин О.И. Как сложилась команда реформаторов и ее программа, или О неофициальном экономическом дискурсе в реформаторском движении 1980-х годов // Мир России. 2012. Т. 21, № 1. С. 3—10. URL: <http://www.hse.ru/mag/mirros/2012-21-1/50422614.html>.

Аузан А.А. Черные и белые клавиши реформ / Беседовала С.С. Харисова // Стандарты и качество. 2013. № 1. С. 6—9.

Бек У. От индустриального общества к обществу риска // THESIS. 1994. Вып. 5. С. 161—168. URL: http://igiti.hse.ru/data/421/313/1234/5_2_3Веck.pdf.

Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России. М., 2010.

Глазьев С.Ю. О стратегии модернизации и развития экономики России в условиях глобальной депрессии // Сергей Глазьев [Официальный сайт]. URL: http://www.glazev.ru/econom_polit/269/.

Горшков М.К., Тихонова Н.Е., Петухов В.В. Юбилей российских реформ: социологический диагноз // Мир России. 2012. Т. 21. № 1. С. 79—122. URL: <http://mirros.hse.ru/2012-21-1/50426980.html>.

Гражданкин А.И., Кара-Мурза С.Г. Белая книга России: строительство, перестройка и реформы: 1950—2012 гг. М., 2013.

Гринберг Р. О новой «большой приватизации» и прочих «непопулярных реформах» // Рос. экон. журн. 2012. № 3. С. 26—32. URL: http://re-j.ru/archive/2012/3/article_135.

Иноземцев В.Л. Вестернизация как глобализация и «глобализация» как американизация // Вопросы философии. 2004. № 4. С. 58—69.

Лось В.А. Модернизационно-инновационный механизм динамики глобальных процессов // Мат-лы II Междунар. науч. конгресса

⁹ См.: *Глазьев С.Ю.* О стратегии модернизации и развития экономики России в условиях глобальной депрессии // Сергей Глазьев [Официальный сайт]. 17.05.2011. URL: http://www.glazev.ru/econom_polit/269/ (дата обращения: 27.05.2014).

«ГЛОБАЛИСТИКА—2011: Пути к стратегической стабильности и проблема глобального управления». Москва, 18—22 мая 2011. Т. I. М., 2011.

Погребинская В.А. Социально-экономическая модернизация России и мира в период второй промышленной революции (последняя треть XIX — начало XX века). М., 2012.

Реунова Л.В. Современное состояние экономики России и необходимость новой индустриализации // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2012. № 3. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2012/03/449>.

Россию ждет индустриализация XXI века // Интернет-газета «ДНИ.РУ». 11.05.2011. URL: <http://www.dni.ru/economy/2011/5/11/212042.html>.

Тихонов А.В. Социология управления. Теоретические основы. СПб., 2007.

Щедровицкий Г.П. Организация, руководство, управление // Щедровицкий Г.П. Избранные труды. М., 2003.