

Семенникова Л.И.*

**О НЕКОТОРЫХ ИТОГАХ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, ПОСВЯЩЕННОЙ
10-ЛЕТИЮ ФАКУЛЬТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ МГУ ИМ. М.В.
ЛОМОНОСОВА**

В честь 10-летия одного из самых молодых и динамично развивающихся факультетов – факультета государственного управления, в Московском университете с 26 по 29 мая 2002 г. проходила международная конференция «Государственное управление в XXI веке: концепции, методы, технологии». Юбилейные торжества в форме академических дискуссий (хотя это не исключает и других форм) – это естественно для МГУ, приверженность которого фундаментальности в образовании формировалась на протяжении почти двух с половиной столетий. Выступая на пленарном заседании, ректор МГУ, академик РАН Садовничий В.А. сказал: «Важно, что мы собрались именно в Московском Университете, в котором также как и 250 лет тому назад (или почти 250 лет тому назад) учат людей масштабно, широко мыслить, думать и анализировать, причём как в естественнонаучной, так и в гуманитарной области». Так же естественен международный статус конференции. МГУ – часть мирового научного сообщества, в стенах которого в настоящее время обучаются представители почти из 90 стран мира.

Тема конференции отражает те цели и задачи, которые предполагалось реализовать в ходе дискуссий. Празднование юбилея факультета государственного управления в форме конференции позволяет подвести некоторые итоги, внимательно рассмотреть, что сделано за десять лет, увидеть перспективы развития факультета в научной, образовательной и др. областях. Десятилетний юбилей не так масштабен, как предстоящее 250-летие МГУ, но это важная дата, которая дает возможность проанализировать накопленный опыт подготовки управленцев, оценить, всё ли правильно было задумано при создании факультета, сверить вектор своего развития с реалиями XXI века. Мы полагали, и это подтвердилось в ходе конференции, что такой анализ будет полезен и интересен не только для Московского университета, но и для других университетов, где развернута подготовка управленцев для государственных структур. Дискутировался опыт подготовки управленцев не только в МГУ, но и в других университетах как по принципиальным аспектам, так и по конкретным вопросам образовательной деятельности. Важно было обозначить круг проблем для обсуждения в теории и практике государственного управления, которые могли объединить представителей университетов и школ из разных стран, в том числе и на постсоветском пространстве. Были созданы необходимые условия для плодотворного обсуждения различных аспектов государственного управления совместными усилиями ученых и практиков. Объединение ученых и государственных служащих достаточно высокого федерального и регионального уровней в рамках академической дискуссии дает значимые результаты и предоставляет возможность для диалога, реализации взаимных интересов.

Теперь, когда напряженные дни конференции позади, можно с удовлетворением констатировать, что поставленные цели и задачи удалось в основном выполнить. Все

* *Семенникова Любовь Ивановна* – доктор исторических наук, профессор, зам. декана факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова, руководитель рабочей группы международной конференции «Государственное управление в XXI веке: концепции, методы, технологии».

заявленные формы дискуссий (пленарное заседание, заседания 7-ми секций, 3 круглых стола, брифинг по реформе государственного аппарата в Российской Федерации, презентация изданий ФГУ) прошли при большой активности участников. Даже последний день, который редко получается полноценным, прошел удачно.

О многом говорит состав участников. В конференции приняли участие около 200 человек из 11 стран мира. Органы государственного управления России были представлены на федеральном и региональном уровнях. Министр по делам федерации, национальной и миграционной политики Зорин В.Ю. был руководителем одной из секций. Гонтмахер Е.Ш., руководитель департамента аппарата Правительства РФ, выступил на пленарном заседании. Из Администрации Президента участником конференции был главный советник Кортава Р.И. На уровне руководителей управлений и департаментов были представлены аппарат Правительства РФ, Министерство внутренних дел, Министерство иностранных дел, Министерство экономического развития, Министерство юстиции, Министерство труда. Из Государственной думы Федерального собрания РФ принимали участие в работе конференции Глазьев С.Ю., депутат, член-корреспондент РАН, Юдин В.И., зам. председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству, д.э.н., Иванченко Л.А., депутат, д.э.н. Региональный уровень управления представляли Тихонов В.И., губернатор Ивановской области, д.э.н., Федоткин В.Н., председатель Рязанской областной думы, д.э.н.

Среди участников конференции – представители делового мира России, компаний, которые сотрудничают с ФГУ. Сотрудники компаний повышают свою научную квалификацию в Московском Университете, готовят и защищают диссертации, принимают участие в качестве экспертов в комиссиях по приему государственных экзаменов и защите дипломных проектов. Так зам. начальника департамента общественных связей компании «Лукойл» Прозоровский В.В. сказал в своем выступлении: «Наряду с юбилеем факультета наша компания может отметить своеобразную полукруглую, но достаточно солидную в наше время дату – пять лет сотрудничества нефтяной компании «Лукойл» с факультетом государственного управления. Пять лет назад первые студенты пришли к нам на практику. Некоторые студенты, уже бывшие, так и остались после практики работать у нас в компании». Среди участников конференции – политологи, политтехнологи, аналитики, в том числе на уровне руководителей агентств, фондов (Абрамшин А.В., директор Агентства «Интеллектуальные ресурсы» (Москва), Сатаров Г.А., директор фонда «Индем» (Москва) и др.).

Преобладающая часть участников конференции – представители высших учебных заведений России. Понятно, что Московский университет был представлен широко. С приветственным словом к участникам конференции обратился Садовничий В.А., ректор МГУ. Активное участие в работе конференции приняли члены оргкомитета – проректора Белокуров В.В., Миронов В.В. (одновременно декан философского факультета), Сидорович А.В., а так же Виханский О.С., директор Высшей школы бизнеса, Сурин А.В., декан факультета государственного управления. Среди участников конференции – представители филологического, социологического, философского, юридического факультетов, факультета журналистики, факультета иностранных языков, ВМиК, Научного парка (РЭДЛАБ), НИВЦ и, естественно, ФГУ. 18 университетов из разных регионов России были представлены на конференции (Москва и Архангельск, Братск и Саратов, Йошкар-Ола и Челябинск, Владивосток и Иваново, Казань и Ульяновск и т.д.). В конференции участвовали представители таких подразделений Российской Академии Наук как Центр конфликтологии Института социологии, Институт государства и права, Институт системного анализа.

В настоящее время Московский Университет имеет свыше 350 соглашений с различными университетами и организациями фактически всех континентов мира. ФГУ сотрудничает с десятками университетов из зарубежных стран, в том числе университетами США, ФРГ, Франции, Англии, Италии, Греции, Китая и др. государств. Со многими зарубежными университетами создаются инновационные образовательные программы, проводятся совместные исследования. Для участия в работе конференции из Англии приехали Стефенсон Р., Директор Программы в Группе корпоративного развития при правительстве Великобритании, и профессор Бирмингемского университета А. Кэмпбелл. Успех сотрудничества с зарубежными университетами во многом зависит от заинтересованности и поддержки посольств, представительств. Посольство США в РФ оказывает большую помощь в развитии сотрудничества ФГУ с университетами США по разным направлениям. Участников конференции приветствовал У. Джеймс, заместитель атташе по вопросам культуры Посольства США. Очень ценна многолетняя работа ФГУ с Сиракузским университетом по гранту Государственного департамента США. Целая делегация из Сиракузского университета во главе с Д. Страусманом, заместителем декана Школы Максвелла, принимала участие в дискуссиях в Московском университете. Был представлен так же Университет SUNY. Среди участников конференции – Берелович А., руководитель франко-российского центра общественных и гуманитарных наук в Москве. Он давно сотрудничает с факультетом государственного управления, является членом международной редколлегии российско-франко-итальянского проекта «Документы советской истории», который реализуется с участием ФГУ на протяжении почти 10 лет (опубликовано 8 томов документов, эта серия была представлена участникам конференции на презентации изданий факультета). В Московском университете считается одним из приоритетных направлений сотрудничество с научными и учебными заведениями независимых стран, образовавшихся на постсоветском пространстве. В работе конференции приняли участие представители Национальной Академии Наук Беларуси (Институт государства и права, Институт философии), Белорусского государственного университета, Латвийского государственного университета, а также деловых структур Латвии (РИЕТУМУ БАНК), Ассоциация подготовки государственных служащих Литвы (президент ассоциации Хливискас Е.), Каракалпакский Госуниверситет им. Бердаха (Узбекистан), Национальный Университет Узбекистана им. М. Улугбека, Донецкая государственная академия управления (Украина).

Три международные организации принимали участие в работе конференции. Мировой банк поддержал идею конференции и оказал существенную финансовую и др. помощь в ее проведении. Непосредственное участие в работе конференции принимали Парисон Н., руководитель программы Мирового банка по совершенствованию государственной службы в странах Восточной Европы и Азии, а также сотрудники Московского представительства банка и представительства в Молдове. Представительство Европейского союза в России проявило интерес к конференции (Ван-Рюйтен М.). Гайдосова Л., исполнительный директор Центра изучения государственного управления, Сеть Институтов и Школ государственного управления Центральной и Восточной Европы (Словакия), выступила на пленарном заседании, принимала участие в других формах дискуссий.

Материалы конференции выйдут в свет в ближайшее время, и это даст возможность предметно оценить позиции и материалы, прозвучавшие на конференции, хотя не все участники представили свои тексты для публикации по разным причинам.

Проблемы теории и практики управления. В центре внимания участников конференции – проблемы теории и практики государственного управления в XXI в. В дискуссиях проявились разные концептуальные подходы и точки зрения, представлен и проанализирован объемный материал о различных сферах жизни общества и управленческих аспектах. Участие в заседаниях специалистов и экспертов из разных стран позволило рассмотреть эти вопросы многосторонне, сравнить опыт нескольких стран. Большое место заняло обсуждение роли государства, государственного управления в обеспечении социально-экономического прогресса российского общества. Основные параметры дискуссии были заданы уже на пленарном заседании.

Депутат Государственной Думы Глазьев С.Ю. в своем докладе обратил внимание на некоторые новые функции, которые должно выполнять государство в новом столетии. Он не захотел говорить о хрестоматийных, навязших в зубах вещах – о роли государства в обеспечении добросовестной конкуренции, в защите прав собственности, в обеспечении социальных гарантий, в контроле за естественными монополиями и т. д. Хотя в нашей стране все это актуально и реализуется плохо, но об этом говорится и пишется, практически, ежедневно, и докладчик сосредоточился на анализе такой функции государства, как управление процессами инновационной активности и научно-технического прогресса. Именно эта составляющая государственной политики является, по мнению Глазьева С.Ю., сегодня определяющей для конкурентоспособности тех или иных стран. Он подчеркнул, что в основе экономического роста уже в течение, как минимум, полувека лежит научно-технический прогресс. До 90% прироста валового продукта в развитых странах достигается за счет внедрения новой техники и технологий. Экономика все более становится экономикой знаний, в которой и конкурентоспособность, и успех определяет способность хозяйствующих субъектов создавать и осваивать новые технологии. По мнению С.Ю. Глазьева, роль государства в этом процессе в современных условиях существенно выше, чем в регулировании обычной экономической деятельности. Это связано с тем, что научно-технический прогресс характеризуется рядом весьма неприятных для бизнеса факторов – неопределенность, высокая степень рисков и т.д. Хотя нововведения могут дать колоссальную сверхприбыль, но из статистики инновационных процессов известно, для того чтобы получить одно изобретение, приносящее коммерческий успех, необходимо отработать не менее сотни научно-технических идей. Говоря о ближайшем будущем, Глазьев С.Ю. подчеркнул: «Мы будем иметь дело с рыночной экономикой, в которой роль государства, как субъекта развития, за последние 100 лет кардинально, многократно выросла, и вообще изменился принципиально облик современного государства». Его точка зрения состоит в том, что российское государство должно быть готово дать ответ на судьбоносный вызов XXI века, вызов научно-технической революции, который предопределяет кардинальное усиление роли государства в таких вопросах, как стимулирование научных исследований, организация научно-технического прогресса, обеспечение всеобщего среднего, а сегодня уже всеобщего высшего образования». В качестве аргумента он сослался на то, что 100 лет назад доля государства в расходах валового продукта составляла порядка 10%, но сегодня это уже около 50%. В результате усилий государства экономика все больше должна трансформироваться, экономика рыночной конкуренции, основанная на частной собственности, должна превратиться в интеллектуальную экономику, в которой главным фактором становятся знания, а знания, как известно, обладают уникальной способностью не исчезать в ходе их присвоения. Разъясняя свою позицию, Глазьев С.Ю. полагает, что фундаментальное отличие интеллектуальной экономики от экономики традиционной состоит в том, что в традиционной

экономике факторы производства изнашиваются, физически исчезают, но знания в интеллектуальной экономике не исчезают, они являются основой для получения новых знаний.

Подчеркивая преимущества интеллектуальной экономики по сравнению с традиционной, Глазьев С.Ю. указал, что доля интеллектуальной ренты, т.е. сверхприбыли, которая образуется благодаря монополии (временной монополии) новатора на использование новой техники может достигать 90% и выше, если взять современные информационные технологии (программное обеспечение, производство заказных интегральных схем), генетически модифицированные товары и т.п. В традиционных отраслях, естественно, сверхприбыль будет ниже, но достаточно высока – 30–50%. Государственным институтам необходимо подсказывать участникам рынка приоритетные, перспективные направления, где можно ожидать лавинообразного эффекта. Государство должно предоставлять гарантии под инвестиции в рискованные и особенно капиталоемкие нововведения. Необходимы федеральные целевые программы, которые «пробьют» барьер неопределенности для частных компаний, которые хотят работать на передовых направлениях новых технологий.

Глазьев С.Ю. считает, что очень важно обеспечить со стороны государства соответствующую систему услуг для инновационного предпринимательства. Он сослался и на мировую практику (технопарки или технополисы) и на опыт СССР, который был первым в этой области, когда сразу после Великой Отечественной войны был создан ряд наукоградов и городов с высокой концентрацией научно-технического потенциала и фундаментальной науки. Его мнение – этот опыт себя абсолютно оправдал. Глазьев С. Ю. остановился также на таких проблемах как кредитование государством инновационного бизнеса, поддержка инновационной активности и интеллектуального потенциала в стране, долгосрочное прогнозирование научно-технического развития и ряд др.

В.Н. Федоткин, председатель Рязанской областной Думы, д.э.н., профессор, в докладе на пленарном заседании сосредоточился на точках соприкосновения и противоречиях федерального и регионального управления. Рязанская область по территории – не велика, но сравнима с небольшим европейским государством (площадь – около 40 тыс. кв. км, население – 1 280 тыс. чел., около 23 тысяч предприятий и организаций). Особенностью Рязанской области, как и большинства других регионов РФ, является неравномерность хозяйственного развития и наличие, в связи с этим, достаточно большого числа экономических, бюджетных, социальных и иных проблем. Одна из острых – постоянное уменьшение численности населения. В.Н. Федоткин сообщил, что за период с последней переписи 1989 г. население области сократилось на 120 тыс. человек. И это с учетом того, что приезжает немало мигрантов из стран ближнего зарубежья. Примерно такая же картина в Костромской, Смоленской и ряде других областей. А в Тверской, Тамбовской, Ивановской – еще хуже. Тенденция сокращения численности сохраняется и на перспективу.

В своем докладе он рассмотрел ряд, наиболее важных на его взгляд, аспектов государственного управления: состояние регионального уровня управления (на примере Рязанской области); особенности и проблемы взаимодействия региональных органов власти с крупными производственно-хозяйственными сферами; управление государственной собственностью, как фактор стабилизации социально-экономического положения; реформа местного самоуправления через призму дискуссий в Государственной думе. Говоря о проблемах сопряжения федерального и регионального уровней государственного управления, Федоткин В.Н. отметил: «Одновременно в стране проводится 12 реформ, не имеющих четкой экономической проработки и анализа взаимного влияния. Законы есть, но они часто не

работают». Он полагает, что такая ситуация приводит к появлению теневой экономики, теневых финансов, двойным стандартам в управлении. Нередко технологии управления у законодателей – одни, а у исполнительной власти – другие. Все это, по мнению В.Н. Федоткина, создает немалые трудности в управлении регионами. Завершая свой анализ, он подчеркнул: «Прежде всего нужна предсказуемость государственной политики, четко обозначенные приоритеты и на ближайшее время, и на перспективу».

Работа секции **«Государство и бизнес»** (руководитель – зав. кафедрой экономической теории ФГУ, профессор Столяров И.И.) вызвала большой интерес. В заседании приняли участие 45 человек. Поскольку выслушать и обсудить все доклады не представлялось возможным, некоторые аспекты темы дискутировались в рамках круглого стола «Государство и бизнес: проблемы эффективности взаимодействия». Дискуссия на заседании приобрела многосторонний характер, проблема рассматривалась не только в связке с экономическими аспектами, но и в связке с другими вопросами жизни общества, получили развитие и были обсуждены проблемы, заявленные на пленарном заседании. В центре внимания – государство и его роль в обеспечении экономического роста и реализации приоритетов в социальной сфере. Дискутировались средства, методы и допустимые пределы государственного регулирования экономических процессов в России (Столяров И.И.), необходимость поддержки российского капитала государством (Любимцев Ю.И.), проблемы социальной политики (Мысляева И.Н.) и т.д.

Поднималась проблема социальной ответственности бизнеса. Проблема развития и поддержки малого и среднего бизнеса заняла заметное место в дискуссиях (Семенов Г.В., Иванова Н.Ю. и др.), вызвала интерес, были приведены и проанализированы интересные данные. Территориальная структура малой экономики характеризуется неравномерным распределением по регионам России. По данным Госкомстата в 2000 г. основная масса предприятий малого бизнеса была сконцентрирована в Центральном федеральном округе (48,14%) и в Москве (28,73%). Анализ ситуации, опирающийся на сопоставление официальных данных о развитии малого бизнеса, при всех негативных моментах, позволил сделать оптимистические выводы. Малый бизнес втянул значительную часть трудоспособного населения, обеспечив занятость, сохранив в определенной степени трудовой и физический потенциал общества.

Участие в обсуждении представителей Узбекистана, Украины (Шишняк Т.Ю.), Латвии (Лице Н.И., Соловьева И.Л.), Беларуси (Байнев В.Ф.) позволило сравнить параметры и цели государственной политики в сфере бизнеса, результаты и интенсивность социально-экономического развития. Ярко проявилась разница в государственных приоритетах и неравномерность развития на постсоветском пространстве. Анализ процессов, которые происходят в условиях переходных экономик, представляет огромный интерес и для тех обществ, которые являются стабильными и эффективно воспроизводятся на собственной основе. Мы живем в мире, где многое взаимосвязано и взаимозависимо, процессы в государствах с переходной экономикой неизбежно в силу новой геополитической глобальной структуры мира затрагивают все страны.

Обсуждение проблемы **«Государство и некоммерческая сфера»** (руководитель секции – А.Я. Лившин, доцент ФГУ) прошло также очень активно. Было заслушано и обсуждено 20 выступлений. В работе секции активное участие приняли представители как законодательной, так и исполнительной власти России, научной общественности, практики и активисты широко известных в нашей стране некоммерческих организаций. Очень ценным оказался вклад зарубежных участников – профессоров М. Чирхарт и А. Брукса (США),

профессора А. Береловича (Франция). В центре дискуссий были несколько блоков проблем: вопросы развития законодательства и правовой базы для некоммерческого сектора, зарубежный опыт функционирования «третьего сектора» и негосударственных организаций, проблемы взаимодействия власти и гражданских инициатив, теоретические и практические аспекты функционирования НКО в России (социальный капитал, человеческие ресурсы, организационная культура, подготовка кадров), экономика НКО.

Особенно активное обсуждение вызвали проблемы законодательства, организационно-правовых форм НКО (выступления Абросимовой Е.А., Жасярова А.Г.). В докладах были затронуты и вызвали заинтересованную реакцию проблемы межсекторного взаимодействия и социального партнерства (Якимец В.Н., Фомин О.Н., Т.Я. Бачинская), общественного доверия, благотворительности и добровольческого труда (М. Чирхарт (США), Джигладзе Ю.А.). Оживленную реакцию вызвала проблема налогообложения НКО (по материалам выступления П.Ю. Гомольского). Практики – менеджеры и активисты некоммерческих организаций – поделились опытом работы и взаимодействия с государственными органами. Остро ставилась проблема подготовки кадров для работы в организациях «третьего сектора». Факультет государственного управления на протяжении последних лет проявляет устойчивый интерес к различным аспектам управления и деятельности некоммерческого сектора в России. На базе факультета прошли Круглый стол (2000 г.), Международная конференция по проблемам некоммерческого сектора (2001 г.). Новое обсуждение этих вопросов показало, что этот интерес отражает объективные тенденции в развитии НКО и возрастающее значение этого сектора в России.

Насыщенной была работа секции **«Современные политические процессы и технологии»** (сопредседатели секции – Соловьев А.И., зав. кафедрой политического анализа ФГУ, профессор, Сатаров Г.А., президент фонда ИНДЕМ). На секции были представлены доклады, посвященные актуальным проблемам политического развития российского общества и системы государственного управления. В ходе работы выявились две основные группы проблем, вокруг которых и развернулась научная полемика. С одной стороны, это были вопросы, касавшиеся макро-характеристик политических процессов (Купряшин Г.Л., Никовская Л.И., Т. Синклер (США), Комаровский В.С. и др.). Оживленно обсуждались вопросы о роли трансформирующейся административной системы в политическом процессе России, включая и соответствующие аспекты развития федеративных отношений; о соотношении публичных и теневых, легальных и коррупционных способов взаимодействия государства и бизнеса (Сатаров Г.А.); влиянии на политические процессы в национальных государствах явлений международной преступности (Шпак В.В. (Белорусь), М. Левитский (США) и др.); структурных изменениях в организации системы государственного управления (Медведева Г.Л.); о взаимодействии государства и гражданского общества; реформировании системы муниципального управления в российском обществе (Андрюшина Е.А.); своеобразии формирования отдельных разновидностей государственной политики, в частности, молодежной (Морозова Г.В.); воздействии ментальных структур на политические процессы (Зеленевский В.А (Беларусь)).

Наряду с этим ракурсом дискуссии выкристаллизовался еще один блок проблем – применение современных технологий в сфере политической власти и управления. Участниками обсуждения были проанализированы общие вопросы трансформации политических технологий (Пушкарева Г.В., Турунок С.Г.); проблемы применения современных политико-правовых и юридических процедур в избирательных кампаниях (Шутов А.Ю. и др.); техники и процедуры принятия внешнеполитических решений и

урегулирования международных конфликтов (Никитин А.И. и др.); современные медиа-технологии на политическом рынке и способы формирования государственной информационной политики (Соловьев А.И., Назарова Ю.С., Швидунова А.В., Нисневич Ю.А.); приемы государственного управления в рамках становления электронного правительства (М. Бонхем (США) и др.).

На заседании секции **«Информационные технологии и информационное обеспечение в управлении»** (председатель – Р.Л. Смелянский, руководитель лаборатории вычислительных комплексов факультета ВМиК, профессор) центральное место заняла проблема корпоративных информационных систем – использование информационных систем для поддержки стратегического управления (Захарченко И.Б.), в управлении проектами, проблемы разработки и внедрения корпоративных информационных систем (Новиков А.В., Терехов И.В., Козлов М.В.). Обсуждалось и использование информационных систем в образовании (А.А. Поляков), опыт внедрения информационной системы «Университет» на факультете государственного управления МГУ (Сурин А.В.).

Секция **«Административная реформа в РФ»** (сопредседатели секции – Д. Страуссман, зам. декана Школы Максвелла (США) и А.Г. Барабашев, зам. декана ФГУ, профессор) отличалась особой актуальностью, поскольку разбирались «горячие вопросы» реформирования российской государственной системы. Именно в этой секции наблюдался массовый «наплыв» государственных чиновников и зарубежных экспертов, которые интересуются административными преобразованиями в России. В настоящее время административная реформа актуальна практически в РФ. В ноябре 2002 года Правительство приняло всестороннюю федеральную программу реформы государственной службы. Эта программа предусматривает создание единой системы государственной службы в России, основанной на единых принципах, требованиях, юридической базе, а также единую систему выплат и основных социальных гарантий для федеральных и региональных государственных служащих, которые обеспечат равные условия работы и продвижения по службе. После одобрения нового закона о государственной службе Государственной Думой, начнется разработка более широкой стратегии институциональной реформы. В этих условиях было полезно проанализировать ситуацию с административной реформой в стране (Козбаненко В.А., Долина Н.А., Клименко А.В. и др.), опыт проведения подобных реформ в западных странах и полученные этими странами результаты (Р. Стефенсон (Великобритания), Хливискас Е. (Литва) и др.). О технической поддержке Европейским Союзом административной реформы в России рассказала Ван-Рюйтен М., представитель Европейского Союза в РФ. Факультет государственного управления на протяжении ряда лет принимает участие в разработке реформы государственной службы в России (зам. декана Барабашев А.Г.), этот опыт показывает, что практическое взаимодействие ученых и управленцев-практиков дает позитивные результаты и должно расширяться для взаимной пользы.

Для того, чтобы наиболее эффективно использовать участие в работе конференции чиновников, связанных с разработкой и проведением административной реформы, а также программы реформирования государственной службы и планируемой на ближайшее будущее институциональной реформы, был проведен Брифинг по реформе государственного аппарата в Российской Федерации, в котором приняли участие Картава Р.И., главный советник, Администрация Президента РФ, Чекин М.А., начальник отдела департамента аппарата Правительства РФ, Петров И.С., начальник департамента Министерства труда, Авдейко А.Г., начальник управления Главного правового управления Министерства внутренних дел.

Специальная секция была посвящена проблемам антикризисного управления (руководитель секции – Зорин В.Ю., министр РФ, сопредседатель – Сидоров А.В., зав. кафедрой политической истории, профессор). Анкризисное управление – относительно новая управленческая специальность и область знания. На факультете государственного управления МГУ оно понимается как разновидность общего управления, для которого характерны нестандартные, экстремальные условия функционирования, требующие, как правило, неординарных, иногда срочных мер. На заседании секции дискутировались новые методологические подходы к решению проблем антикризисной деятельности в социально-экономической и социально-политической сферах управления на уровнях государство – регион – предприятие. В докладах были представлены и обобщены результаты практической антикризисной деятельности на уровне государства (В.Ю. Зорин, министр РФ), региона (В.И. Тихонов, губернатор Ивановской области), шла речь о правовых основах антикризисного управления (Пронкин С.В.), геополитических угрозах (Сидоров А.В.) и т.д. В докладах были рассмотрены причины возникновения региональных кризисов, природных и техногенных катастроф, критерии их оценки. Выступившие поднимали проблемы внутренней и внешней безопасности России и ее регионов; административных, правовых, экономических методов предупреждения кризисных ситуации и борьбы с ними, роли науки в функционировании государственного и регионального антикризисного управления.

В выступлениях прозвучали некоторые практические рекомендации по становлению и развитию системы антикризисного управления, охватывающей не только экономическую, но и социально-политическую сферу, в том числе – создание антикризисных координационных центров на уровне федеральных округов и субъектов РФ; совершенствование форм и методов подготовки кадров антикризисных управляющих для социально-политической сферы региона, для местного самоуправления; расширение проблематики исследований, обобщающих опыт антикризисного управления и предлагающих новые пути в разработке антикризисных стратегий, в совершенствовании правовых основ антикризисного управления на уровне субъекта РФ.

В центре внимания секции «**Коммуникационный менеджмент**» (руководитель – зав. кафедрой иностранных языков ФГУ, профессор Минаева Л.В.) были вопросы о месте и роли средств массовой информации в жизни общества, особенностях управления процессами коммуникации в политике и бизнесе, как в рамках одной страны, так и на международной арене, принципах управления информационными потоками, а также проблемы правового регулирования предоставления информации о деятельности органов государственного управления. Поскольку докладчики представляли разные науки (лингвистику, право, экономику, философию), это позволило рассмотреть различные аспекты коммуникационного менеджмента как междисциплинарной области знания, оживило дискуссию. Участники дискуссии не сомневались, что коммуникационный менеджмент, использование коммуникационных средств, методов руководителями организации, города, региона являются незаменимыми инструментами в разработке стратегии эффективного развития, формировании организационной культуры. Выбор наиболее действенных каналов коммуникации является важнейшей частью эффективного управления в современных условиях.

На современном этапе экономического развития коммуникационный менеджмент становится индикатором ценностной ориентации общества, его стремления к модернизации, выбора критериев эффективности государственной политики в целом и в конкретных областях в частности (Минаева Л.В., Орлова Т.М., Салиева Л.К.). Эффективное управление

коммуникацией может стать важнейшим фактором развития экономики России, основой для самодостаточного, с максимальной опорой на собственные силы и ценности экономического развития ее регионов. В концептуальном ключе были рассмотрены некоторые другие аспекты коммуникационного менеджмента (Прохоров Я.М., Робертс Э. (США), Кудрявцева Л.А. (Украина)). Эффективность коммуникационного менеджмента проявляется в результате качественного наполнения классических функций управления новым содержанием.

Материалы заседаний показывают, что управление как область научного знания имеет собственное, обширное поле исследования и анализа, которое четко просматривается на стыке разных наук (гуманитарных и естественных). Дискуссии продемонстрировали многоуровневое структурирование проблемного поля в этой области (прежде всего в области государственного управления в силу специфики темы конференции, но не только), что создает условия и требует официального конституирования управления как самостоятельной отрасли науки.

Проблемы подготовки управленческих кадров. Проблемы подготовки управленческих кадров в университетах – эта тема была сквозной и проходила через все формы дискуссий. Направление и характер обсуждения этой, одной из главных тем международной конференции задал Сурин А.В., декан факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова, в докладе на пленарном заседании. В центре внимания А.В. Сурина были три принципиальных аспекта: нужно ли готовить управленческие кадры в университетах; десятилетний опыт Московского университета в этом деле; какие проблемы и задачи надо решить совместными усилиями университетов и государства, чтобы деятельность университетов в этом образовательном поле была эффективной и полезной для общества. Оживленно прошел круглый стол, посвященный этой теме, отдельные аспекты подготовки управленческих кадров затрагивались в ходе секционных дискуссий. Большой интерес вызвал круглый стол «Методика разработки и использования кейсов в подготовке специалистов – управленцев».

В ряде выступлений, начиная с пленарного заседания (Сурин А.В., Сидорович А.В., Виханский О.С.), отмечалось, что десять лет назад произошла некая рубежная подвижка в российском высшем образовании. Появились вузы, в которых управленческие специальности стали преобладающими (Высшая Школа Экономики, Международный Университет и др.), стали возникать факультеты управленческого профиля. Эти изменения в сфере высшего образования были ответом на острую общественную потребность в управленческих кадрах, которыми смогли бы работать в новых условиях на благо страны. Московский Университет отреагировал своевременно на вызов времени и развернул подготовку по управленческим специальностям. Обращалось внимание на особенности Факультета государственного управления по сравнению с традиционными факультетами МГУ. Дело в том, что если внимательно посмотреть на структуру Московского Университета, то она преимущественно была построена по научно-отраслевому принципу – физический, химический, механико-математический, экономический, исторический и т.п. Факультет государственного управления, в отличие от других факультетов, базирует свои образовательные программы на междисциплинарной области, использует достижения разных наук (социально-гуманитарных и естественных), раскрывающих управленческие аспекты. Подготовка кадров по специальности «Государственное и муниципальное управление» в МГУ сосредоточена на факультете государственного управления, но фактически больше половины факультетов в той или иной форме связаны с проблемами государственного управления или другими аспектами управления.

Оживленно обсуждались проблемы реальной образовательной практики по управленческим специальностям. Отмечалось в выступлениях, что сохраняется такая особенность высшего образования, сложившаяся в советское время, как абсолютное преобладание в профессиональном багаже выпускников общетеоретических знаний. Фундаментальность – это сильная сторона нашего образования и она не должна быть утрачена, но выпускники должны быть более основательно подготовлены к будущей реальной работе (Корсакова В.В.). Эта проблема становится все более острой, так как наблюдается усиление роли рыночных факторов в кадровых вопросах, рост спроса на наиболее компетентных, подготовленных к практической работе молодых специалистов. Именно на это должны ориентироваться наши вузы. Особо подчеркивалось (Пугачев В.П. и др.), что речь идет не об узко прикладном образовании, а об образовании, обеспечивающем быструю адаптацию молодого специалиста к реальной управленческой практике, обеспечивающую эффективную работу молодого специалиста и карьерный рост. В США и ряде других стран Запада ситуация во многом обратная – упор в образовании делается на основательную подготовку к практической работе. В связи с этим вызвал особый интерес доклад Д. Страуссмана, зам. декана Школы Максвелла (Сиракузский университет, США), в котором государственное управление и менеджмент рассматривались как сфера профессионального образования.

Возрастающая роль третьего сектора в России требует профессионализации кадров для повышения эффективности деятельности самих организаций: привлечения финансовых и человеческих ресурсов, управления реализуемыми проектами и программами, организационным развитием и т.д. Такая подготовка уже осуществляется силами самого сектора через систему семинаров и тренингов, что позволило преодолеть «первый голод» в получении базовых знаний (Коновалова Л.Н.). Следующим шагом к профессионализации следует считать систематическую подготовку специалистов в университетах (Лившин А.В.). Дискутировались использование активных и интерактивных способов обучения управленцев (Черняева Г.В., Тиханович О.В.), современные модели и программы подготовки управленческих кадров (Тихенький В.Г., Петрова Ю.Г., Агафонова Н.В.). Оживленная полемика развернулась вокруг концепции и содержания курса «Механизм принятия управленческих решений» (Сорина Г.В., Шикин Е.В. и др.).

Проведение таких крупных международных научных конференций заставляет задуматься не только о содержательной, научной стороне, но и о значении таких акций в более широком плане. Более десяти лет назад началась подготовка управленческих кадров в российских университетах. Но, пожалуй, впервые опыт в этой области стал предметом широкого обсуждения, обмена мнениями. В заключение хотелось бы отметить, подобная конференция – это благодатная форма сотрудничества с коллегами из разных стран, которая позволяет реализовать самые разнообразные интересы и потребности в органичной, естественной форме.