

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА В РОССИИ

Авторы: Малышев М.А., Малышева Н.С.

Малышев Максим Алексеевич – кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии управления факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова.

Адрес: 119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1.

Тел.: +7-906-713-0112. E-mail: Malishev@spa.msu.ru

Малышева Надежда Семеновна – кандидат исторических наук, доцент кафедры политического анализа факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова.

Адрес: 119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1.

Тел.: +7-906-712-9522. E-mail: Malisheva@spa.msu.ru

Аннотация. В статье исследуются проблемы формирования социального государства в России, где до сих пор отсутствует единая точка зрения, касающаяся определения социальных функций государства. По мнению авторов, в самом обобщенном виде социальная функция государства должна способствовать гармонизации отношений в обществе, качественному улучшению общественной среды. Социальный прогресс рассматривается как постоянный процесс согласования личных, групповых и общественных интересов на основе нравственного поведения человека в условиях его личной свободы. Выделяются три основные сферы социальной деятельности государства: экономическая, экологическая, морально-этическая, которые опираются на систему государственных социальных стандартов и нормативов, установленных законодательно, как важнейшую составляющую социальной деятельности государства и совершенствования механизма реализации социальных прав граждан. В этой связи отмечается, что с помощью ценообразования необходимо решать проблемы обеспечения благоприятных условий жизни всего населения, и в первую очередь тех, кто социально незащищен, – пенсионеров, инвалидов, многодетных семей и др. Социальная политика, с позиций функционирования системы рыночного ценообразования, должна быть направлена на дальнейшее развитие социальной сферы и обеспечивать людям возможности удовлетворения потребностей в знаниях, культуре, физическом и нравственном развитии.

Ключевые слова: социальное государство, социальное партнерство, система государственных социальных стандартов, ценообразование.

Официально признано, что в России завершен период перехода к рыночной экономике. Правда, по классификации МВФ наша страна включена в большую группу из 153 государств с общим названием «Развивающиеся и становящиеся рынком страны», куда входят и все остальные государства БРИКС [1. Р.163]. Дело в том, что в России по-прежнему не решен ряд серьезных экономических проблем.

Прошедшие годы показали, что цена, заплаченная обществом за реформы, оказалась высокой. В огромной мере – это следствие выбранного курса реформ. Принципиальная установка на безальтернативность избранного пути обернулась колоссальной ошибкой, которая практически дискредитировала в глазах россиян саму идею рыночных преобразований.

Первичным стал признак рыночности экономики, а не принцип ее социальной направленности. Поэтому необходимо изменить цели реформ и чем быстрее, тем будет лучше для государства и народа. Причем кроме проблем, связанных с ценообразованием, особое внимание следует уделить социально-коммуникативным аспектам, без учета которых вообще невозможны любые преобразования. Нужно четко осознавать, что населению как России, так и других бывших республик Советского Союза близки и привычны такие понятия, как всеобщая занятость, гарантированное образование и здравоохранение и т.д. Все это не должно разрушаться, иначе общество подвергнется социальным потрясениям, которые будут сильнее 1917 года.

Сложившуюся на сегодняшний день ситуацию невозможно ни оценить практически, ни обосновать в полной мере теоретически, поэтому необходимы изменения при коренной ломке социальной среды в сторону рациональной дозировки и посильных темпов перемен. Стало быть, социальную среду нужно вернуть в расходную часть бюджета. Такова наиболее важная первоочередная задача. Притом такие расходы не должны напрямую зависеть от поступающих в бюджет доходов, как это происходит в настоящее время.

Эффективность и социальность являются ключевыми звеньями единой экономической системы, так что в итоге при оптимальном, разумном правлении экономической вектор сейчас в развитом мире един – социальная эффективность. Поэтому цели в современной экономике ясны, и разумные программы близки. Однако для достижения цели очевидны необходимость учета социальной полезности и приоритет государственно-частного партнерства. Именно при таком подходе потенциал достижения оптимального сочетания социальной полезности и полезности индивида существенно выше, что особенно важно для стран с трансформирующейся экономикой [2. С. 88].

Ст. 7 Конституции РФ провозглашает, что Российская Федерация является социальным государством, «политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» [3].

Однако до сих пор нет единой точки зрения, определяющей социальные функции государства, и это приводит к дискуссиям относительно того, какова сфера правового регулирования отношений в обществе. В большинстве случаев эти дискуссии охватывают область экономических отношений, в частности, должно ли государство влиять на процессы распределения доходов, на ценообразование и т.п.

В традиционных теориях о социальных функциях государства можно выделить два основных подхода, определяющих его деятельность.

Первый основан на предположении об отсутствии полезностей, не выявляемых рынком. А стало быть, деятельность государства должна быть сосредоточена на устранении «ошибок» рынка.

Второй – на предположении о наличии благ, которые полезны для общества в целом, но не находят отражения в интересах отдельно взятого человека, и, следовательно, не поддаются рыночным мотивациям в деятельности человека, а поэтому являются прерогативой органов государственной власти.

Зачастую деятельность государства (государственное управление) рассматривается как своего рода общественный товар. При этом выявляются пять его основных функций:

1. Организация деятельности в сферах, не поддающихся рыночной мотивации из-за низкой прибыльности, либо ее отсутствия (армия, экология, медицина и т.п.).

2. Перераспределение общественного продукта с целью обеспечения минимально необходимыми средствами существования всех членов общества. В большинстве развитых стран на эти цели уходит более 50 процентов всех бюджетных расходов.

3. Макроэкономическое регулирование экономики с целью недопущения резких спадов производства, инфляции, безработицы и других негативных явлений экономики развитых стран.

4. Создание условий для стабильного экономического роста на достаточно продолжительную перспективу. Защита самого механизма рынка от монополистических тенденций.

5. Создание правовой основы государства, обеспечивающей взаимоотношения между гражданами, образующими его социальную структуру, а также между ними, государственными и иными органами управления.

Такой подход, на наш взгляд, сужает область деятельности государства, не позволяет раскрыть ее в полной мере. Дело в том, что таким образом в основном происходит ориентация на регулирование экономических процессов, которые являются основополагающими. Однако это не в полной мере определяет весь спектр социальных отношений в обществе, входящих в сферу компетенции государственных органов управления в социальном государстве.

По нашему мнению, в самом обобщенном виде социальная функция государства должна способствовать гармонизации отношений в обществе, качественному улучшению общественной среды, созданию условий, исключающих такие явления, как экстремизм, национализм, расовая и религиозная нетерпимость. Таким образом, социальный прогресс можно рассматривать как постоянный процесс согласования личных, групповых и общественных интересов на основе нравственного поведения человека в условиях его личной свободы.

В связи с этим можно выделить следующие три основные сферы социальной деятельности государства:

- экономическая;
- экологическая;

- морально-этическая (воспитательно-идеологическая).

Такая классификация, как и любая другая, является довольно условной, так как вряд ли возможно, например, отделить экономическую деятельность от природоохранной.

Первая сфера деятельности (экономическая) должна быть направлена на гармонизацию отношений в сфере производства, распределения и потребления материальных благ и услуг. В рыночной системе ведения хозяйства она предполагает создание, в первую очередь, условий для гармонизации отношений между трудом и капиталом при распределении общественного продукта. Важнейшим инструментом решения этой проблемы является создание действенного института социального партнерства.

Идея социального партнерства между людьми в системе экономических отношений, сменившая идею эксплуатации, является в современном обществе основой для сохранения социального мира и спокойствия и создает возможности для поступательного эволюционного развития человеческого общества, освобождая его от тех губительных потрясений, которые связаны с кризисами и социальными революциями, направленными на переустройство общества.

Вторая сфера деятельности социального государства, экологическая, предполагает разработку и принятие системы мер по гармонизации отношений между человеком и природой. В настоящее время антропогенная деятельность сопоставима с большими природными и геологическими преобразованиями. Поэтому данная проблема стала общепланетарной, а это означает, что деятельность государства в данной сфере не должна замыкаться на решении только внутренних проблем экологического характера.

Третья сфера связана с воспитательно-идеологической деятельностью государства, с развитием культуры и должна быть направлена на формирование гармоничной личности, свободной от экстремизма и нетерпимости к инакомыслию, к воспитанию свободного человека, уважающего и признающего свободу других граждан.

Непременным императивом функционирования социального государства является выработка социальных целей, которые декларируются Конституцией, и деятельность по их реализации. Главная задача социального государства – обеспечение социального мира на основе соблюдения прав и свобод граждан, зафиксированных в Конституции РФ и других законодательных актах. Механизм реализации прав и свобод – социально ориентированная рыночная экономика, социальное партнерство, государственное регулирование процессов воспроизводства труда и капитала, социальная защита (поддержка) граждан, неспособных к самообеспечению (детей-сирот, инвалидов, пожилых граждан и других категорий населения, попавших в трудную жизненную ситуацию).

Основопологающим принципом движения в сторону социального прогресса является обеспечение социальной справедливости в распределении материальных и духовных благ, создающее условия для устойчивого социально-экономического развития общества, освобождения его от революционных по-

трясений, в результате которых в жертву приносятся целые поколения людей ради «светлого будущего человечества». При этом основное ядро в социально-экономической структуре общества должны составлять люди экономически самодостаточные, так называемый средний класс.

В условиях неизбежного социально-экономического неравенства порядок в обществе возможен лишь тогда, когда большинство людей довольны своей судьбой, но для этого у них должно быть твердое убеждение в том, что положение, которое они занимают в обществе, является справедливым. Между тем на Земле в 2015 году 1% населения принадлежало 50% мирового богатства. Стало быть, неизменным остается тренд – богатые становятся богаче [4. Р. 158; 5. Р. 1-7].

Нарастающие диспропорции в распределении мирового богатства и в доступе к нему, подвигли лидеров глобального бизнеса к организации в мае 2014 года в Лондоне конференции «За интегрирующий капитализм. Создание ценностей, восстановление доверия» [6]. Данную конференцию можно рассматривать как проявление опасений за судьбы мира со стороны мировых кругов.

Известные в мире бизнес-журналы публикуют концептуальные статьи о необходимости системных перемен как в механизме функционирования экономики, так и в роли бизнеса в современном мире [7. С. 34; 8. С. 42; 9. С. 44].

В изданиях, выражающих взгляды представителей разных экономических школ, крупных международных организаций, все большее внимание уделяется проблеме неравенства в современном мире [10. Р. 375; 11; 12].

Социальная справедливость предусматривает реализацию на практике механизма перераспределения средств: (1) от молодых к пожилым (солидарную ответственность поколений); (2) от богатых к бедным; (3) от здоровых к больным. Эти положения должны быть законодательно оформлены в виде обязанностей государства перед гражданами и обязанностей граждан социального государства.

Движение к общественному согласию связано с решением противоречий в обществе, часть из которых носит временный характер (например, структурная безработица в условиях НТП), часть постоянный. К числу последних можно отнести проблему бедности в силу релятивистского (относительного) характера понимания этой категории и неизбежности экономического неравенства в обществе.

В условиях рыночных отношений постоянной заботой государства является проблема согласования как экономического, так и социального начал в обществе. Это связано с тем, что в основе экономического и социального поведения лежат различные критерии.

Экономическое поведение основано на принципе личной выгоды, а критерий успеха – прибыль, богатство. Ориентация на этот критерий приводит к неизбежной дифференциации в доходах и потреблении. В этих условиях равенство состоит в равных «правилах игры» в системе общественных отношений.

В основе социального критерия заложены гуманистические и этические нормы поведения. Ориентация на этот критерий в общественном развитии – это ориентация на равенство не только в правах, но и в доходах и потреблении. Исторический опыт показывает, что ориентация на любой из этих критериев в чистом виде

не дает положительных результатов для сохранения стабильности в обществе и сами эти критерии носят скорее теоретический, чем практический характер.

Ориентация на рост дифференциации в доходах и потреблении, неизбежная в условиях неолиберальной модели развития общественных отношений, создаст нездоровую обстановку, способствует не консолидации, а расколу в обществе. Ориентация на равенство в потреблении (усиление перераспределительных отношений в обществе, осуществляемых государством) действует угнетающе на экономическое поведение, приводит к замедлению экономического роста и, как результат, к снижению возможностей потребления. Государство, вторгаясь в сферу рыночных распределительных отношений с целью ослабления неравенства в доходах и потреблении, нарушает принцип распределения с позиции экономической эффективности. В результате талантливый и инициативный труд будет получать вознаграждение ниже, чем достигнутый им результат. В связи с этим государство в своей управленческой деятельности, общественном развитии должно находить «золотую середину» согласования социального и экономического начал в обществе. В практической деятельности это означает проведение активной социальной политики.

Масштабы потребностей по оказанию социальной помощи, а, следовательно, и потребность в усилении перераспределительных отношений возрастает в периоды постоянно происходящих спадов экономической активности, то есть имеют обратную связь с темпами экономической динамики. Поэтому основной заботой государства должно быть поддержание устойчивых темпов роста и занятости в экономике. Как справедливо отмечал Л. Эрхард, более важно «добиться умножения благосостояния путем экспансии хозяйства, чем рассчитывать на то, что это благосостояние может возникнуть в результате бесплодных споров об ином перераспределении национальной продукции» [13. С. 15].

Принцип рационального поведения государства заключается не только в том, чтобы в наиболее эффективной форме поддерживать нуждающихся, но и в том, чтобы оказывать всемерную поддержку тем категориям граждан, которые имеют способности к творческому, созидательному труду и предпринимательству. При этом необходимо создавать условия для развития социально-ориентированного рынка, рынка массового покупателя, а не диктатуры продавца.

В ряде статей Конституции Российской Федерации, наряду со статьей 7, определяющей социальный статус государства, предусмотрено предоставление гражданам важнейших гарантий и прав социального характера:

- на труд и его оплату (ст. 37, п. 1-4);
- на отдых (ст. 37, п. 5);
- на жилище (ст. 40);
- образование (ст. 43);
- на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41);
- на социальное обеспечение (ст. 39);
- на участие и доступ к культурной жизни (ст. 44);

- на защиту материнства, детства и семьи (ст. 38);
- на экологическую безопасность (ст. 42). [3].

Эти положения статей Основного закона РФ должны выступать в качестве основополагающих целей при разработке социальной политики.

Социальная политика, являясь совокупностью основных целей, принципов и мероприятий органов государственной власти и местного самоуправления, направленных на реализацию социальных прав граждан, предусмотренных Конституцией, должна охватывать следующие основные сферы социальных отношений: (1) труд и трудовые отношения; (2) пенсионное обеспечение; (3) обеспеченность жильем, коммунальными и бытовыми услугами; (4) образование и профессиональная подготовка; (5) здравоохранение и физическое развитие; (6) культура; (7) наука; (8) социальное страхование, социальная помощь и социальное обслуживание; (9) содействие формированию социально-ориентированной рыночной экономики; (10) демография, защита семьи, материнства, отцовства, детства и молодежи; (11) экологическая безопасность; (12) юридическая защита социальных прав граждан.

Каждая из этих сфер, в свою очередь, должна быть дополнительно конкретизирована. Например, сфера трудовых отношений подразделяется на оплату труда, охрану труда, защиту трудовых прав граждан, социальное партнерство, сохранение и создание рабочих мест, помощь безработным и др.

Каждое из направлений социальной деятельности государства должно опираться на систему государственных социальных стандартов и нормативов, установленных законодательно или на основе иных нормативных правовых актов.

В западных демократических странах пришли к выводу, согласно которому ни один человек не должен голодать, быть бездомным или не иметь чего-то жизненно необходимого из-за низкого дохода. В связи с этим многие отношения в обществе стали объектом государственной социальной стандартизации.

Разработка и внедрение в практику государственных социальных стандартов является одной из важнейших составляющих социальной деятельности государства и совершенствования механизма реализации социальных прав граждан.

К государственным социальным стандартам относятся: (1) федеральный и региональные прожиточные (социальные) минимумы; (2) федеральная и региональные потребительские корзины; (3) минимальный размер оплаты труда и ставка первого тарифного разряда в бюджетной сфере; (4) подоходный налог; (5) минимальная пенсия; (6) тарифы пенсионного страхования и ставка замещения утраченного заработка; (7) тарифы социального страхования (пенсионного, социального, медицинского); (8) максимальная продолжительность рабочего дня, недели, месяца; (9) продолжительность и оплата ежегодных отпусков; (10) максимально допустимая доля расходов семьи на оплату жилья и коммунальных услуг и иные социальные стандарты, фиксируемые в Трудовом кодексе, в федеральных и законодательных актах субъектов Российской Федерации.

Нижняя граница социальных стандартов должна быть установлена на уровне, учитывающем рекомендации таких международных организаций, как МОТ, ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ, ВОЗ и др., а верхняя – на уровне, достигнутом в странах с развитой рыночной экономикой и социальной ориентацией (Швеция, Германия и др.). В российских условиях залогом достижения вышеуказанных границ социальных стандартов является обеспечение устойчивых и высоких темпов экономического роста и занятости в экономике.

В дополнение к социальным стандартам необходимо разрабатывать индикативные социальные нормативы, выполнение которых не является обязательным. Эти нормативы должны выступать как в качестве целей, так и критериев оценки социально-экономической эффективности работы исполнительной власти на всех уровнях.

К таким социальным нормативам, например, должны относиться:

- соотношения зарплаты, предпринимательского дохода и налогов в ВВП и в добавленной стоимости;
- реальная заработная плата;
- соотношения между минимальной, средней и максимальной зарплатой;
- соотношения между зарплатой и социальными выплатами (льготами);
- уровень налоговой составляющей для финансирования социальных затрат бюджетов разных уровней;
- допустимый уровень безработицы;
- допустимый уровень дифференциации в доходах.

В условиях социального государства должны быть созданы и функционировать соответствующие рыночному устройству экономики институты социального страхования (пенсионного, медицинского, занятости, временной нетрудоспособности, материнства, профессиональных рисков и др.), а также институты трипартизма разрешения социальных конфликтов.

Институтами, реализующими права и свободы граждан в социальной сфере, являются исполнительная государственная власть и исполнительные органы власти на местах; общественные организации; организации крупного, среднего и малого бизнеса.

В зависимости от социально-экономического положения в стране необходимо добиваться рациональных соотношений в структуре финансовых средств, направляемых на реализацию социальной политики.

В связи с тем, что реализация социальной политики осуществляется в регионах и на местах, требуется изменение структуры формирования бюджетов в пользу бюджетов нижестоящего уровня.

В концепции «Социального государства» важное место занимает институт социальной ответственности. Социальная ответственность может быть определена как ответственность перед обществом в той сфере, которую занимает субъект. Взаимодействие социальной политики и социальной ответственности находит свое отражение через систему правовых актов, регулирующих все уровни социально-экономических отношений в обществе.

Федеральные власти во исполнение Конституции и федеральных законов несут ответственность за разработку социальных целевых федеральных программ и обеспечение их источниками финансирования; координацию работы трехсторонней комиссии по социально-трудовым отношениям; организацию работы отраслей социальной инфраструктуры и их финансирование (здравоохранение, образование, культура); организацию работы Пенсионного фонда, фондов обязательного медицинского, социального страхования; формирование консолидированного бюджета социальной сферы и контроль за его исполнением; организацию трансфертов в депрессивные регионы и адресную социальную защиту нуждающихся; разработку государственных социальных стандартов и нормативов и т.д. Но в то же время нельзя не согласиться с тем, что «высказывания представителей нынешней политической элиты по поводу перехода на инновационный путь развития иначе как популистскими назвать нельзя. Эти высказывания стоят в одном ряду с нашумевшими «национальными проектами», назначение которых – не решить реальные проблемы, а только изобразить их решение» [14. С. 113].

В сфере международных отношений социальная ответственность государства находит отражение при ратификации международных правовых норм и соглашений. В социальной сфере это касается прежде всего системы международных правовых норм, которые признала Российская Федерация:

- Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г.;
- Европейская социальная Хартия 1961 г.;
- Хартия Сообщества об основных социальных правах трудящихся 1989 г.;
- Кодекс социального обеспечения 1990 г.;
- Хартия основных прав Европейского Союза 2000 г.;
- Хартия социальных прав и гарантий граждан независимых государств 1994 г.;
- Трехсторонняя декларация принципов, касающихся многонациональных корпораций и социальной политики, принятая МОТ в 1977 г.;
- Конвенции и рекомендации МОТ.

Органы власти субъектов федерации несут ответственность за разработку региональных социальных программ и определение источников их финансирования, в том числе программ занятости и формирования рынка труда; участие в софинансировании федеральных целевых программ; определение величины прожиточного минимума, состава и объема региональной потребительской корзины; финансирование здравоохранения, образования, культуры; участие в софинансировании детского оздоровления, физкультуры и спорта; распределение трансфертов по субъектам социальной сферы и т. д.

Дискуссии о социальной ответственности бизнеса ведутся давно. Их результаты зафиксированы во многих учебниках по менеджменту и экономике бизнеса.

Современная концепция социальной ответственности бизнеса, которая находит отражение в работах многих западных аналитиков, исходит из того, что биз-

нес должен не только обеспечивать экономический рост и заботиться о нуждах тех категорий граждан, которые находятся непосредственно в сфере его влияния, но и брать на себя ответственность за решение многих социальных проблем стоящих перед обществом. Предметом дискуссии на начальном этапе были следующие три основные проблемы.

Первая проблема относится к области этики в коммерческих делах и решениях. Вопрос состоит в том, может ли (вынужден) бизнесмен поступать неэтично с общественной точки зрения ради пользы своей компании. По сути дела, речь идет и том, способствует то или иное производство процветанию общества, или оно ему мешает.

Вторая проблема – социальная ответственность бизнеса за своих работников. Социальная ответственность крупного, среднего и малого бизнеса заключается в создании условий для воспроизводства рабочей силы, своевременной выплате заработной платы и обязательных платежей на социальные нужды; обеспечении охраны труда; отчислении страховых платежей по программам: пенсионного, медицинского и социального страхования, корпоративного профессионального пенсионного страхования; участии в софинансировании добровольных видов страхования работающих; осуществлении социальной поддержки наемных работников (льготные кредиты и ссуды, семейные пособия и т. д.); благотворительной деятельности.

Третья проблема связана с вопросом отношения бизнеса к запросам общества на местном и региональном уровнях. Это поддержка учреждений культуры, образования, спорта и др.

В настоящее время происходит расширение сферы социальной ответственности бизнеса. В частности, перед ним ставятся задачи решения экологических и других проблем. При этом в оценке его деятельности все большее значение приобретают социально-экономические критерии. Кроме того, заметную роль в развитых странах играют так называемые этические кодексы, которые не замечают в данном случае деятельность государственных органов власти, но вместе с тем являются неформальными правилами в отношениях между фирмами, а также между фирмами и государством.

Что касается социальной ответственности гражданина, то она состоит в том, что, с одной стороны, он является членом общества (гражданином своей страны), а поэтому, обладая правами, должен нести определенную «общественную нагрузку» в виде отчисления части своего дохода (налоги, отчисления на социальные расходы) на общественные нужды (оборону, управление и т.п.). С другой стороны, каждый гражданин, имеющий семью, несет непосредственную ответственность за создание благоприятного психологического климата в семье, за обучение и воспитание детей, за оказание помощи больным и престарелым членам семей.

В ст. 38 Конституции Российской Федерации отмечается:

п. 2. Забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей.

п. 3. Трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях.

Разработка теории социального государства предполагает наличие не только качественного, но и количественного анализа уровня жизни населения. В настоящее время получает развитие так называемая теория социальных констант. Это набор показателей, характеризующих различные сферы социально-экономических отношений в обществе – структуру распределения ВВП между отдельными социальными группами, в частности, долю заработной платы в ВВП, уровень безработицы, среднюю продолжительность жизни и др. Практика развитых стран показывает, что в условиях рыночных отношений числовые значения отдельных показателей имеют тенденцию к колебаниям вокруг определенного уровня. Например, уровень естественной безработицы – не более 4-5%, уровень дифференциации доходов – не более 8-10 раз и т.д. В 1978 году ООН была разработана система показателей уровня жизни, включающая 12 групп показателей.

Вместе с тем возникает естественное желание найти какой-либо обобщающий измеритель уровня жизни для анализа его динамики в отдельных странах и для межстрановых сравнений. Для межстрановых сравнений, а также для динамики социально-экономического развития отдельных стран можно использовать методы многомерного статистического анализа, разрабатываемого специалистами ООН «Индекса развития человеческого потенциала» (ИРЧП). В настоящее время он рассчитывается на основе следующих показателей: доля ВВП на одного жителя страны, уровень бедности, безработицы, уровень образования населения и ожидаемая продолжительность жизни при рождении. Каждый год ООН публикует значения ИРЧП и комментарии к ним для 174 стран мирового сообщества. Согласно данным «Доклада о развитии человека за 2015 год», по рейтингу ИРЧП Россия занимает 50 место, разделив это место с Республикой Беларусь [15]. На основе ИРЧП можно ранжировать не только страны, но и регионы. Это дает возможность определить приоритеты в программах социального развития.

В условиях нормальной рыночной экономики оплата социальных благ – дело самих граждан, если они получают, как минимум, средние доходы. При этом обычно соединяются средства самих граждан и социальных программ всех уровней государственного управления, а также различных источников оказания социальной помощи малоимущим, инвалидам и т.д. Цены в данном случае не оказывают большого влияния на снижение жизненного уровня населения. Таким же путем пошли и органы государственной власти Россия, сделав ставку на коммерциализацию социальной сферы. Однако при этом возникают чрезвычайно важные обстоятельства:

- затраты на содержание и реформирование социальной инфраструктуры будут (и есть) выше средних, возможных для населения расходов;
- пользователи объектов социальной инфраструктуры имели в прежние времена весьма существенные ведомственные льготы, лишение которых повлекло негативную психологическую реакцию. Для покрытия этих льгот цены на услу-

ги объектов социальной сферы подскочили, что вызвало резкий рост недовольства в обществе;

- государство, не имея возможности предоставить за счет бюджета социальные льготы всему населению, предоставляет их лишь избранным, что не укрылось от глаз народа. Это может стать источником нешуточных социальных взрывов и привести к большим человеческим трагедиям.

С помощью ценообразования необходимо решать проблемы обеспечения благоприятных условий жизни всего населения, и в первую очередь тех, кто социально незащищен – пенсионеров, инвалидов, многодетных семей и др. Социальная политика, с позиций функционирования системы рыночного ценообразования, должна быть направлена на дальнейшее развитие социальной сферы и обеспечивать людям возможности удовлетворения потребностей в знаниях, культуре, физическом и нравственном развитии. Ценовую политику государства следует строить таким образом, чтобы была возможность обеспечить всему населению условия для приобретения товаров и пользования услугами на уровне их потребления, максимально приближенных к его рациональным нормативам.

В области ценообразования решение этих проблем может быть основано на осуществлении следующих мероприятий:

- круг регулируемых цен на услуги социальной сферы должен быть значительно расширен и жестко регламентирован;

- список дотируемых жизненно важных лекарственных препаратов должен быть увеличен; при этом необходимо значительно расширить перечень категорий населения, имеющих право на бесплатное получение лекарств или скидку в 50% при их оплате. В эту группу населения целесообразно включить, в частности, многодетные и малообеспеченные семьи, матерей-одиночек и т.д.

Необходимо сохранить частичное бюджетное финансирование социальных объектов для обслуживания социально незащищенных групп населения. «Тотальный» перевод объектов социальной сферы на коммерческую основу грозит будущим поколениям безграмотностью, возникновением эпидемий, антисанитарией и другими бедами.

Особое внимание правительства должно привлечь состояние банно-прачечного хозяйства. Даже во время Великой Отечественной войны функционировало огромное количество бесплатных бань, где выдавалось мыло, таким образом снижалась возможность возникновения многих эпидемий. Государство должно обязать предпринимателей, работающих в этой сфере, обеспечить, независимо от форм собственности, оказание бесплатных услуг для пенсионеров, студентов, многодетных и других малоимущих семей.

Необходимо сохранить систему бесплатного (либо с минимальной оплатой) предоставления жилья для работников школ, скорой помощи и других малообеспеченных сотрудников объектов основных отраслей социальной сферы. Таким образом, можно будет удержать в этой структуре многих подлинно увлеченных и талантливых людей. В ином случае большинство из них покинет эту сферу деятельности.

При всей нынешней нехватке финансовых ресурсов социальная сфера, тем не менее, должна иметь свои финансовые приоритеты. В России первоочередным, например, является капитальный ремонт котельных и тепловых сетей. Для северных областей страны, и не только, это чрезвычайно острая проблема. Муниципальные органы управления (и государство в целом) должны безотлагательно разработать меры по снижению затрат на содержание этих объектов, обеспечивающих теплом, энергией и водой, применять жесткие штрафные санкции к предпринимателям, работающим в данной сфере и не выполнившим своевременно ремонтные работы. Мерилом оценки возможности проведения работ должно стать наличие средств и специалистов. Муниципалитеты должны контролировать расходование части прибыли крупных предприятий на проведение ремонтных работ, помогать населению, особенно той его части, которая социально не защищена, ускорить работу по установке счетчиков потребления газа, воды и т.д.

Необходимо разработать срочные меры по сносу ветхих и аварийных жилых домов и других, вышедших из строя, социальных объектов с последующим их восстановлением в муниципальном и частном секторе, что особенно важно в сельской местности.

Средства для этого можно было бы изыскать хотя бы за счет части сумм из взимаемых экологических штрафов: например, с государственных органов управления, разрешающих предпринимателям развивать свой бизнес в не предназначенных для этого территориях. По нашему мнению, обоснованно применение штрафных санкций и за использование объектов социального назначения (кинотеатров, домов культуры, детсадов, парков и др.) не по прямому назначению, что позволило бы государству либо сохранить целевую направленность этих объектов, либо значительно пополнить государственную казну для решения социальных проблем.

Кроме того, штрафные санкции могут быть применены к населению в целях охраны окружающей среды. Государство должно жестко проводить политику соблюдения чистоты, порядка, благоустройства и озеленения практически всей территории страны, воспитывая в этом направлении население, пополняя, таким образом, свой бюджет для решения социальных и экологических задач. Время проведения массовых субботников уходит в прошлое, и поэтому надо найти им замену, решая данные проблемы. Подобные акции должны быть системными, бескомпромиссными и достаточно жесткими, не превращаясь в «одно-разовую» компанию. Население, приученное следить за чистотой, деревьями и цветами, само пойдет дальше и решит многие проблемы благоустройства, что может стать источником решения ряда проблем, в том числе и снижения затрат. В результате может возникнуть источник для снижения налогов и цен.

В этой связи возникает и такая проблема, как необходимость зафиксировать цену окружающей среды. Она может равняться сумме социальных издержек, уровень которых могут определить те, у кого ее загрязняют. При загрязнении среды должна взиматься плата в размерах, значительно превышающих стоимость связанных с этим социальных издержек. В этом заключается принцип «платящего

загрязнителя». В качестве инструмента установления цены экологических сборов должен стать метод прямой фиксации этой цены (в виде штрафов и налогов) при осуществлении видов деятельности, которые приводят к загрязнению окружающей среды. Естественно, цена окружающей среды поднимет цену товара и может сделать его неконкурентоспособным на мировом рынке. Но этого не стоит бояться, так как либо предприятия примут меры по охране среды, чтобы снизить цены и не платить экологических налогов, либо государство изыщет значительные бюджетные средства для организации самостоятельной системы охраны окружающей среды, что увеличило бы при этом количество рабочих мест и снизило уровень безработицы.

Важным направлением решения социальных проблем с помощью ценового механизма может стать широкое применение дифференцированных (дискриминационных) цен. Во всем мире свободные рыночные цены дифференцируются, например, по категориям покупателей. При этом необходимо объяснять предпринимателям возможность и доходность применения дискриминационных или дифференцированных цен, для чего надо создать соответствующие законодательные условия.

Для решения социальных проблем государство должно воплотить в жизнь одну старую истину – уровень цивилизации государства определяется его отношением к детям и старикам. Использование дискриминационных цен позволит реализовать какую-то часть этих проблем на государственном уровне, предпринимателям же применение различных форм ценовой дискриминации позволяет не только использовать широкую палитру цен, но и получать дополнительную прибыль.

Одной из серьезных социальных проблем становится дифференциация регионов по уровню социально-экономического развития, возникающая в процессе реформирования экономики страны. Сейчас этот процесс отслеживается достаточно ясно. Макиавелли когда-то сказал: «Тяжелую болезнь вначале легко вылечить, но трудно распознать. Когда же она развилась, ее легко распознать, но трудно вылечить» [16. С. 95]. Продолжающаяся дифференциация социально-экономического развития регионов по уровню и качеству жизни населения постепенно перерастает в глобальную государственную проблему. Особенно тяжелым стало положение сельских отдаленных районов.

Ценовое регулирование с целью социальной поддержки сельского населения должно быть пересмотрено и строиться на новой социальной основе, поскольку осуществление реформы требует проведения коренных социальных преобразований на селе, которые могут быть реализованы лишь при последовательной, целенаправленной социальной политике государства. К сожалению, из-за резкого снижения роли государства в развитии данной сферы почти прекратилось инвестирование строительства сельских социальных объектов. Резкое ухудшение наблюдается во всех сферах жизнедеятельности сельчан. Значительная часть сельского жилого фонда находится в ветхом и аварийном состоянии, низок уровень его коммунального обустройства, в 2-4 раза меньше обеспеченность инженерным оборудованием. Центральным водоснабжением охвачена только половина сель-

ского жилого фонда. Жители некоторых сел и областей используют в пищу неочищенную воду. В некоторых районах нет и электричества. Таким образом, аграрные районы оказались самыми уязвимыми в период перехода к рыночной экономике. Для них государству необходимо разработать особую социальную программу, решение которой должно стать самым важным для всех уровней власти и всего населения в целом, не исключая сферу предпринимательской деятельности.

Список литературы

1. World Economic Outlook (October 2014). – Washington. IMF. – 2014. – P. 163.
2. Тавадян А. Принцип минимального интервала полосы неопределенности экономики // Мир перемен. – 2014. – № 1. – С. 85 – 88.
3. Конституция РФ. – М., 2016.
4. Global Wealth Databook 2015 / Credit Suisse Research Institute. – 2015. – Oct. URL: <http://delangemars.nl/wp-content/uploads/2015/10/global-wealth-databook-20151.pdf> (дата обращения: 17.12.2016).
5. Murtin F., d'Ercole M.M. Household Wealth Inequality Across OECD Countries: New OECD Evidence // OECD Statistics Brief. – 2015. – June. – № 21. – P. 1-7.
6. Conference on Inclusive Capitalism: Building Value, Renewing Trust. 27 maja 2014. London. URL: <http://www.inclusivecapitalism.org/> (дата обращения: 17.12.2016).
7. Портер М., Креймер М. Капитализм для всех // Harvard Business Review. Россия. – 2011. – Март – С. 34-52.
8. Мейер К., Кирби Дж. Сбой в эволюции капитализма // Harvard Business Review. Россия. – 2012. – Апрель. – С. 42-54.
9. Уайт У. Системный сбой // Финансы и развитие. – 2015. – Март. – С. 44-47.
10. Sierminska E., Brandolini A., Smeeding T. A Cross-Country Comparable Database for Household Wealth Research. (The Luxemburg Wealth Study) // Journal of Economic Inequality. – 2006. – Vol. 4. – P. 375-383.
11. Bakker B.B., Felman J. The Rich and the Great Recession // IMF Working Paper WP/14/225. – December. – 2014. URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2014/wp14225.pdf> (дата обращения: 17.12.2016).
12. Acemoglu D., Robinson J. The Rise and Decline of General Laws of Capitalism // NBER Working Paper 20 766. – December. – 2014. URL: <http://www.nber.org/papers/w20766.pdf> (дата обращения: 17.12.2016).
13. Эрхард Л. Благосостояние для всех. – М., 1991.
14. Федотова В., Колпаков В., Федотова Н. Стабилизация – временное явление // Мир перемен. – 2014. – № 1. – С. 106-116.
15. Доклад о развитии человека 2015 года «Труд во имя человеческого развития». URL: <http://www.un.org/ru/development/hdr/> (дата обращения: 17.12.2016).
16. Кожевников А., Линдберг Г. Мудрость веков. Запад. – СПб., 2006.

PROBLEMS OF FORMING SOCIAL STATE IN RUSSIA

By **M.A. Malyshev, N.S. Malysheva**

Malyshev Maxim Alexeevich is a doctoral candidate in sociology and an associate professor of the subdepartment of sociology of management of the department of public administration of the Moscow State University named after M.V.Lomonosov.

Address: Leninskiye Gory 1, Moscow, 119991.

Tel.: +7 (906) 713 01 12. E-mail: Malishev@spa.msu.ru

Malysheva Nadezhda Semenovna is a doctoral candidate in history and an associate professor of the subdepartment of political analysis of the department of public administration of the Moscow State University named after M.V.Lomonosov.

Address: Leninskiye Gory 1, Moscow, 119991.

Tel.: +7 (906) 712 95 22. E-mail: Malisheva@spa.msu.ru

Summary. The article examines the problems of forming social state in Russia, where there is no uniform point of view as yet concerning the definition of the social functions of the state. In authors' opinion, the social function of the state should generally contribute to the harmonization of relations in society and qualitative improvement of the social environment. Social progress is seen as a permanent process of harmonization of personal, group and public interests on the basis of the moral behavior of man in conditions of his personal liberty. There are three main areas of social activity of the state: economic, environmental and mental and ethical areas, which are based on the system of state social standards and norms established by law as a major component of the social activity of the state and improvement of the mechanism of realization of citizens' social rights. In this regard, the authors observe that through pricing it is necessary to solve the problems of providing favorable conditions of life for the whole population, primarily for those who are socially vulnerable: pensioners, disabled persons, large families, etc. From the standpoint of functioning of the system of market pricing, social policy should be aimed at further development of the social sphere and provide opportunities for individuals to meet their needs in knowledge, culture, physical and moral development.

Key words: social state, social partnership, the system of state social standards, pricing.

References:

1. World Economic Outlook (October 2014). – Washington. IMF. – 2014. – R. 163.
2. Tavadyan A. Princip minimal'nogo intervala polosy neopredelennosti ehkonomiki // Mir peremen. – 2014. – № 1. – S. 85 – 88.
3. Konstituciya RF. – M., 2016.
4. Global Wealth Databook 2015 / Credit Suisse Research Institute. – 2015. – Oct. URL: <http://delangemars.nl/wp-content/uploads/2015/10/global-wealth-databook-20151.pdf> (data obrashcheniya: 17.12.2016).
5. Murtin F., d'Ercole M.M. Household Wealth Inequality Across OECD Countries: New OECD Evidence // OECD Statistics Brief. – 2015. – June. – № 21. – R. 1-7.
6. Conference on Inclusive Capitalism: Building Value, Renewing Trust. 27 maja 2014. London. URL: <http://www.inclusivecapitalism.org/> (data obrashcheniya: 17.12.2016).
7. Porter M., Krejmer M. Kapitalizm dlya vsekh // Harvard Business Review. Rossiya. – 2011. – Mart – S. 34-52.
8. Mejer K., Kirbi Dzh. Sboj v ehvolyucii kapitalizma // Harvard Business Review. Rossiya. – 2012. – Aprel'. – S. 42-54.
9. Uajt U. Sistemnyj sboj // Finansy i razvitie. – 2015. – Mart. – S. 44-47.
10. Sierminska E., Brandolini A., Smeeding T. A Cross-Country Comparable Database for Household Wealth Research. (The Luxemburg Wealth Study) // Journal of Economic Inequality. – 2006. – Vol. 4. – R. 375-383.
11. Bakker B.B., Felman J. The Rich and the Great Recession // IMF Working Paper WP/14/225. – December. – 2014. URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2014/wp14225.pdf> (data obrashcheniya: 17.12.2016).

12. Acemoglu D., Robinson J. The Rise and Decline of General Laws of Capitalism // NBER Working Paper 20 766. – December. – 2014. URL:<http://www.nber.org/papers/w20766.pdf> (data obrashcheniya: 17.12.2016).
13. Ehrhard L. Blagosostoyanie dlya vsekh. – M., 1991.
14. Fedotova V., Kolpakov V., Fedotova N. Stabilizaciya – vremennoe yavlenie // Mir peremen. – 2014. – № 1. – S. 106-116.
15. Doklad o razvitii cheloveka 2015 goda «Trud vo imya chelovecheskogo razvitiya». URL: <http://www.un.org/ru/development/hdr/> (data obrashcheniya: 17.12.2016).
16. Kozhevnikov A., Lindberg G. Mudrost' vekov. Zapad. – SPb., 2006.