

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Факультет государственного управления
Кафедра политической истории

На правах рукописи

НЕСТЕРОВ ИЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВИЧ

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА КНЯЗЬ ВЛАДИМИР
МИХАЙЛОВИЧ ГОЛИЦЫН (1897-1905)**

Специальность 07.00.02 - Отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва
2013

Работа выполнена на кафедре политической истории факультета государственного управления Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель:

КОШКИДЬКО Владимир Григорьевич
доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой регионального и
муниципального управления факультета
государственного управления МГУ имени
М.В. Ломоносова.

Официальные оппоненты:

РЕПНИКОВ Александр Витальевич
доктор исторических наук, заместитель
начальника Центра документальных
публикаций Российского государственного
архива социально-политической истории.

ГАЙДА Федор Александрович

кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры истории России XIX века –
начала XX века исторического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова.

Ведущая организация:

Московский городской педагогический
университет

Защита состоится 29 ноября 2013 г. в 15:00 часов на заседании диссертационного совета Д.501.001.98 в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4, ауд. А-619

Эл. адрес: dishist@spa.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Фундаментальной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, сектор А, комната 812.

Автореферат разослан «28» октября 2013 г.

Ученый секретарь Диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент

Н.Л. Головкина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы обусловлена, тем, что на современном этапе развития исторической науки усилился интерес к российской истории дореволюционного периода, в частности, к роли системы городского самоуправления, значение которой в советский период преуменьшалось. Именно в период конца XIX – начала XX вв. закладывались основы для модернизации хозяйства городов Российской империи, поэтому изучение деятельности органов местного самоуправления является необходимым условием для полноценного понимания исторического развития России в дореволюционный период. Изучение городского самоуправления, его правовых, организационных форм, опыта применения управленческих решений, может быть использован в практике современной системы местного самоуправления.

Большое значение для понимания функционирования системы городского самоуправления, является исследование деятельности и роли руководителей, чей вклад, как правило, односторонне оценивался в советский период. Это обуславливает необходимость вновь вернуться к изучению данной проблемы. Исследование деятельности выдающегося представителя московского городского самоуправления, князя В.М. Голицына дает возможность понять как личные качества и особенности руководителя могут непосредственно влиять на функционирование системы местного самоуправления, ее достижений, что является актуальным для анализа современной политической ситуации в Российской Федерации.

Объектом исследования является московское городское самоуправление.

Предметом исследования является деятельность князя В.М. Голицына в должности Московского городского головы.

Хронологические рамки исследования определяются деятельностью князя В.М. Голицына в должности Московского городского головы, т.е. с момента его избрания весной 1897 года, до увольнения 18 ноября 1905 года.

Степень изученности проблемы. Историографию темы можно условно разделить на три периода: дореволюционный (конец XIX века- 1917 г.), советский (1917- конец 1980-х гг.) и современный.

В дореволюционной историографии по данной теме можно выделить несколько направлений. К первому из них относится исследование общих вопросов самоуправления, его истории и правового положения по законам 1862 и 1870 г.г.¹. Изучение правовых основ деятельности городского самоуправления, продолжало активно развиваться после введения Городового положения 1892 года. Более всего исследователей интересовало сравнение действующего закона с предыдущим 1870 года, а также правовой статус и организационные основы деятельности городского самоуправления. Основной упор исследователи делали на критику законодательства, которое, по их мнению, ущемляло права городского самоуправления. Вывод, к которому нередко приходили авторы, заключался в необходимости реформирования городского самоуправления².

Другое направление в изучении городского самоуправления представлено работами о деятельности различных городских дум. М.П. Щепкин в своей работе³ приводит большой материал, характеризующий развитие каждой отрасли городского хозяйства. Сильные и слабые стороны самоуправления автор рассматривает в тесной связи с городским законодательством. В конце

¹ Дитятин И.И. Устройство и управление городов России. Т. 1. Спб., 1875; т. 2. Ярославль, 1877; Щепкин М.П. Опыт изучения общественного хозяйства и управления городов. Ч. 1. М., 1882.

² Гронский П.П. Децентрализация и самоуправление. С-Пб, 1913; Вернер И.А. Городское самоуправление в России. М., 1906; Веселовский Б.Б. Какое самоуправление нужно народу? С-Пб, 1906; Михайловский А. Реформа городского самоуправления в России. М., 1908; Немировский А.О. Реформа городского самоуправления. М., 1907; Немчинов В. Городское самоуправление по действительному русскому законодательству. С-Пб, 1913; Семенов-Тянь-Шанский В.П. Город и деревня в Европейской России. Очерк по экономической географии. С-Пб, 1910; Шингарев А.И. Земская и городская Россия. Прошлое и будущее. М., 1915; Шрейдер Г.И. Наше городское управление. Этюды, очерки. Заметки. С-Пб, 1902.

³ Щепкин М.П. Общественное хозяйство города Москвы в 1863-1892 гг.: историко-статистическое описание. Ч. I-IV. М., 1888-1901.

XIX – начале XX века начинается изучение конкретных направлений деятельности московского самоуправления⁴.

Среди дореволюционных работ лишь в одной дается биографическая справка и характеристика управленческих качеств Городского головы В.М. Голицына⁵. Князь характеризуется как «образцовый администратор», на которого возлагаются надежды на дальнейшее развитие городского самоуправления.

В первые послереволюционные годы опыт городского самоуправления оставался без внимания исследователей. Только с середины 1920-х г. начинает прослеживаться интерес к этой проблематике как в России, так и в среде русских эмигрантов. В 20-е г. XX в. исследователей более всего привлекала хозяйственная тематика. Необходимо отметить работы П.В. Сытина и статьи Н.И. Астрова, написанные им в эмиграции⁶. Исследования Н.П. и Т.Н. Анциферовых и Л.А. Велихова, заложили основы комплексного исследования деятельности городского самоуправления⁷.

В 1930-х г. интерес историков к теме городского самоуправления значительно уменьшился. Лишь в конце десятилетия, появляется работа⁸, - которая в большей степени пропагандирует советскую систему, чем пытается

⁴ Гетье Ф.А. Городская больница имени К.Т. Солдатенкова в Москве. М., 1911; Городские учреждения Москвы, основанные на пожертвования, и капиталы, пожертвованные Московскому городскому общественному управлению в течение 1863-1904 г. М., 1900; Звягинский Я. Водопровод и канализация г. Москвы. М., 1912; Каменецкая Е.Н. Водоснабжение г. Москвы. М., 1896; Она же. Канализация г. Москвы. М., 1896; Она же. Московские городские бойни и скотопригонный двор. М., 1896; Карельских К.П. Водоснабжение г. Москвы в настоящее время и предстоящие задачи в ближайшем будущем. М., 1909; Краткий отчет по постройке Московского городского электрического трамвая. М., 1911; Современное хозяйство города Москвы. М., 1913.

⁵ Московская городская дума: краткие сведения о личном составе Московской городской думы: 1897-1900. М., 1897.

⁶ Сытин П.В.. Коммунальное хозяйство (благоустройство) Москвы в сравнении с благоустройством других больших городов. М., 1926; Астров Н.И. Из истории городских самоуправлений в России // Местное самоуправление: труды общества для изучения городского самоуправления в Чехословацкой Республике. Вып. 2. Прага, 1925. С. 9-42; Он же. Десять лет советского коммунального хозяйства в Москве // Русский экономический сборник. Т. XII. Прага, 1928. С. 5-23.

⁷ Анциферов Н.П. Пути изучения города как социального организма. Л., 1926; Анциферовы Н.П. и Т.Н. Книга о городе. Т. 1-3. Л., 1926; Велихов Л.А. Основы городского хозяйства. М., 1928.

⁸ А. Шефер. Органы «самоуправления» царской России. Куйбышевское изд-во, 1939.

разобраться в проблеме. Однако именно в этот период начинается научная разработка проблем. Прологом этому стало издание книги Н.С. Каржанского⁹. Автор рассматривает деятельность органов городского самоуправления с XVIII века до появления районных дум в 1917 г. Именно эта работа заложила основы изучения Московского самоуправления. Однако в своем небольшом по объему исследовании автор не сумел обобщить и объективно оценить опыт самоуправления.

Исследования отечественных историков, нашли свое отражения в многотомной «Истории Москвы»¹⁰. Авторами рассмотрено положение органов самоуправления, развитие городского хозяйства, территория города, имущество и др. В историографии 1940-1950 годов, помимо косвенных оценок В.М. Голицына, уже присутствует характеристика его как управленца. В основном историки отталкивались в своих оценках от мнения его критиков из состава Городской думы¹¹. Подобные оценки В.М. Голицына прослеживаются и в «Истории Москвы». Неизменно подчеркивается его титул, фактически сводя все личные достоинства, недостатки, деловые и управленческие качества князя к его происхождению. Другая оценка, данная В.М. Голицыну, логично вытекала из первой: В.М. Голицын оценивается как либеральный руководитель, неспособный управлять Думой в чрезвычайных обстоятельствах.

В 1960-1970-х г. история местного самоуправления не вызывала особенного интереса у исследователей. В этот период можно выделить одну работу Рубинова А.З.¹², носящую публицистический характер, в которой автор сравнивает деятельность московского городского самоуправления, его методы и результаты с работой Моссовета.

В период 1950-1980-е гг. по проблеме московского городского самоуправления было подготовлено и защищено пять диссертаций¹³. Авторы

⁹ Каржанский Н.С. Как избиралась и как работала Московская городская дума. М., 1940.

¹⁰ История Москвы: в 6 т. Т. 5. М., 1955.

¹¹ Каржанский Н.С. Указ. соч. С. 9.

¹² Рубинов А.З. Отцы города. М., 1966.

¹³ Златоустовский Б.В. Московское городское самоуправление в период буржуазных реформ 60-х гг. XIX в.: автореф. дис. канд.ист.наук. М., 1954; Павлюченко Э.А. Московское городское общественное управление в 70-80-е годы XIX века: автореф. дис.канд.ист.наук. М., 1956; Писарькова Л.Ф. Московское городское общественное управление с середины

изучали такие проблемы, как состав избирателей и гласных, хозяйственная деятельность органов самоуправления думы и их отношения с администрацией. Деятельность же князя В.М. Голицына в этих работах специально не изучалась

В 1980-е гг. появляются монографические исследования проблемы, в частности, работа В.А. Нардовой¹⁴. Автор исследует политику государства в области городского самоуправления. В.А. Нардова подробно освещает взаимоотношения городских дум с государственными органами, определяет правовой статус Городских голов по Городовому положению 1870 г., однако не касается хозяйственной проблематики.

Говоря об историографии 1980-х г., отдельно следует сказать о труде П.А. Зайончковского¹⁵. В своем исследовании знаменитый историк уделил значительное внимание истории разработки Городового положения 1892 г., проследив процесс обсуждения и создания нового закона, как составную часть контрреформ правительства Александра III.

Во второй половине 1980х г. появляется первая публикация, посвященная Городскому голове В.М. Голицыну¹⁶. В публикации князь предстает сторонником конституционного строя, являясь характерным выразителем отношения либерального движения к первой русской революции. Одной из заслуг данной публикации, на наш взгляд, является то, что автор отказывается от одностороннего рассмотрения взглядов Голицына.

В 1990-е г. тема городского самоуправления, вызывала большой интерес у исследователей. В первую очередь следует выделить работу уже упоминавшейся В.А. Нардовой¹⁷. В своем новом исследовании она берется за всестороннее изучение политики правительства в области городского

1880-х годов до первой русской революции: автореф. дис. канд.ист.наук. М., 1980; Кружалова Н.Ю. Московское городское самоуправление в 1905-1912 гг.: автореф. дис.канд.ист.наук. М., 1982; Вяликова Л.В. Московское городское самоуправление в 1912 – феврале 1917 гг.: автореф. дис. канд.ист.наук. М., 1989.

¹⁴ Нардова В.А. Городское самоуправление в России в 60-х – начале 90 – х годов XX в.: правительственная политика. Л., 1984.

¹⁵ Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX столетия. М., 1970.

¹⁶ 1905 год с точки зрения либерала: Из дневника В.М. Голицына / Публ. подгот. Т.А. Пархоменко; Ввод. ст. В.А. Муравьева // Сов. арх. – 1987 . № 1. С. 61-65.

¹⁷ Нардова В.А. Самодержавие и городские думы в России в конце XIX – начале XX в. Спб., 1994.

самоуправления. Также автором рассматриваются хозяйственная деятельность городов, их финансовые возможности и различные аспекты функционирования системы. По мнению исследовательницы, Городовое положение 1892 г. сохранило основные принципы предшествующего закона, а усилившийся контроль над деятельностью городских самоуправлений со стороны власти, мог противодействовать злоупотреблениям местных руководителей. В этот период появляется значительное количество статей и монографий других авторов. В них предпринята попытка многостороннего исследования деятельности самоуправления в России и его отношения с государственной властью¹⁸.

Отдельно стоит выделить работы историка Л.Ф. Писарьковой¹⁹. В ее исследованиях на основе широкого круга источников, исследуется состояние московского городского самоуправления в пореформенный период. Развитие московского самоуправления исследуется в неразрывной связи с реформами 1862-1917 гг.

Для современной историографии московского самоуправления характерно не только изучение общих вопросов функционирования системы, но и исследование отдельных направлений хозяйства. Историки уделили значительное внимание различным отраслям городского хозяйства²⁰.

¹⁸ Бакушев В.В. Городское управление и самоуправление в России: эволюция столичного опыта. М., 1998; Игнатов В.Г. Местное самоуправление: российская практика и зарубежный опыт. М.; Ростов н/Д : МарТ, 2005; Кузавлева О. Управлять Москвой непросто // Московский архив. Выпуск I. М., 1996; Ее же: Управление Москвой: взгляд в прошлое. - Вторая половина XIX - начало XX в. // Московский архив. Выпуск II. М., 2000; Лаптева Л.Е., Шутов А.Ю. Из истории земского, городского и сословного самоуправления в России. М., 1999; Макаров В.Б. История государственного и местного самоуправления в России (IX – 1917 г.). – Н. Новгород, 2000; Семенов А.К. Городское самоуправление провинциальных городов России и задачи имперской модернизации в конце XVIII - начале XX вв. Липецк : ЛЭГИ, 2005.

¹⁹ Писарькова Л.Ф. Московская дума в период революций (1905-1917). М., 1996; Городское самоуправление пореформенной России: замысел и воплощение // Труды института Российской истории РАН. 1997-1998. Вып. 2; Московская городская Дума. 1863-1917. М.: «Мосгорархив», 1998; Городские реформы в России и Московская дума. – М.: Новый хронограф : АИРО – XXI, 2010.

²⁰ Московский водопровод. О прошлом и настоящем водоснабжения Москвы / Московский журнал. М., 2012, № 3; Кириченко Е.И. Дореволюционные проекты московского метро // Архитектура и строительство Москвы. 1995. № 6. Он же: Трамвай и градостроительное развитие Москвы // Московский архив. Выпуск I. М., 1996; Тархов С.А. Городской пассажирский транспорт Москвы. М., 1997; Он же: История московского трамвая. М., 1999; Ульянова Г.Н. Муниципальная инженерная служба и технические вопросы городского хозяйства в Москве. 1870 – 1914. // Московский архив. Выпуск III. М., 2002; Мирский М.Б.,

В постсоветский период увеличился интерес к личности Владимира Михайловича Голицына, что нашло отражение в журнальных публикациях 1990-х гг.²¹. В то же время шла работа по созданию трудов, опирающихся на широкую источниковую базу. Одной из первых таких публикаций, стала статья Е.Г. Болдиной²², где помимо краткого жизнеописания, освещается служебная деятельность князя в должности московского вице-губернатора, губернатора и Городского головы. Важнейшей же работой этого периода является публикация Л.Ф. Писарьковой «Городские головы Москвы (1863-1917)»²³. В своем очерке автор дает краткую биографическую справку с вехами жизни В.М. Голицына и характеристику его как личности, отмечая его деловые и личные качества. В уже упоминавшемся исследовании того же автора «Городские реформы в России и Московская дума», рассмотрена эволюция политических взглядов князя, без чего невозможно оценить его общественно-политическую деятельность. Исследование жизнедеятельности глав московского городского самоуправления продолжено в работе «Московская власть: городские головы (1782-1997)»²⁴. Отмечено, что в годы, когда он занимал должность городского головы, городское хозяйство Москвы вступило в новую стадию своего развития: городские предприятия стали доходными, подтвердив тем преимущества муниципального способа ведения хозяйства.

Егорышева И.В., Шерстнева Е.В., Блохина Н.Н., Гончарова С.Г. Развитие городской медицины в России // *Здравоохранение Российской Федерации*. 2007. № 4; Яровинский М.Я. Века Москвы медицинский. М.: Медицина, 1997; Ульянова Г.Н. Благотворительность московских предпринимателей. 1860-1914. М., 1999; Кузовлева О.В. Город и милосердие (К истории городских участковых попечительств о бедных) // *Московский архив*. Выпуск II. М., 2000.

²¹ Буторов А. Гражданин Москвы // *Столица* 1994 № 31; Смирнова Т. Письмо в редакцию *Московского журнала*. // *Московский журнал* 1997 № 8-9; И. Шумейко. Князь Владимир Голицын / *Из века в век*, 1997, №7

²² Болдина Е.Г. Московский губернатор и городской голова Москвы князь В.М. Голицын. // *Хозяева и гости усадьбы Вязьмы. К 850-летию Москвы и 225-летию со дня рождения Московского генерал-губернатора, Светлейшего князя Дмитрия Владимировича Голицына. Материалы IV Голицынских чтений 18-19 января 1997. Часть I. Москва, 1997.*

²³ Писарькова Л.Ф. *Городские головы Москвы (1863-1917)* // *Отечественная история*, 1997, № 2.

²⁴ *Московская власть: городские головы (1782-1997). Иллюстрированные биографии руководителей городского самоуправления / Выпуск I – Москва, 1997.*

Среди трудов последних лет, посвященных В.М. Голицыну, нужно выделить книгу «Почетные граждане города Москвы (1866-1917)»²⁵. В книге широко освещается жизнь князя, становление его личности, семейные отношения, круг друзей и знакомых. Обозначены основные вехи карьеры. Авторы повествуют о его судьбе после того, как он оставил занимаемую должность, вплоть до смерти в 1932 г. Авторам удалось представить князя как живого человека, со своими достоинствами и недостатками. Последней, на данный момент, публикацией, посвященной В.М. Голицыну, является статья В.Г. Кошкидько²⁶, в которой автор рассматривает деятельность князя в должности главы городского самоуправления и оценивает его как одного из самых ярких московских руководителей.

Интерес к изучению проблем, связанных с городским самоуправлением, в современной исторической науке подтверждается подготовленными диссертационными исследованиями последних лет, в которых диссертантами были рассмотрены такие вопросы, как правовое положение московского самоуправления, его взаимоотношения с государственной властью, деятельность Думы по развитию различных сфер городского хозяйства²⁷.

Некоторые, интересующие нас проблемы нашли отражение в трудах зарубежных исследователей. В трудах Д. Брэдли, Р. Тарстона и Д. Бровера, анализируются такие вопросы как миграция московского населения, городское законодательство, состав Московской думы и основные хозяйственные направления ее деятельности в конце XIX – начале XX века, однако личность и

²⁵Почетные граждане города Москвы (1866-1917): Историко-биографическое издание/Комиссарова С.А., Кошкидько В.Г., Соловьев К.А. – М.: ОАО «Московские учебники и Картолитография», 2009.

²⁶ Кошкидько В.Г. Московский городской голова князь В.М. Голицын // Ярославский педагогический вестник. Серия «Гуманитарные науки». – 2012. - № 2.

²⁷ Виноградов В.Ю. Московское городское самоуправление во второй половине XIX века: Историко-правовой аспект: дис...канд. ист. наук. – М., 2001; Полушин Е.М. Деятельность Московского общественного управления по развитию социальной сферы городского хозяйства в пореформенный период: 1862-1905 гг.: дис...канд. ист. наук. – М., 2012; Романов А.А. Деятельность органов городского самоуправления по развитию социально-экономической инфраструктуры Москвы в последней трети XIX – начале XX вв.: дис...канд. ист. наук. – М., 2010.

роль князя В.М. Голицына специально не исследовалась зарубежными историками²⁸.

Подводя итог, необходимо сказать, что история московского городского самоуправления нашла отражение в историографии. Однако, несмотря на то, что с именем князя В.М. Голицына связаны серьезные изменения, происходившие в Москве в конце XIX – начале XX вв., его деятельность как Городского головы в научной литературе до сих пор не получила должного освещения. В литературе недостаточно раскрыт вопрос о роли В.М. Голицына в реконструкции и модернизации московского городского хозяйства. Проблема политических взглядов, их эволюции и общественно-политической деятельности князя Голицына также остается недостаточно изученной.

Целью исследования является комплексное и всестороннее изучение деятельности князя В.М. Голицына в должности Московского городского головы.

Поставленная цель предполагает решение нескольких **задач**:

1. проанализировать особенности правового статуса Московского городского головы.

2. выделить ключевые вехи в карьере князя В.М. Голицына в должности Городского головы: выяснить обстоятельства избрания, дать характеристику как личности и руководителя, определить отношение к нему сторонников и причины возникновения оппозиции, а также определить причины отставки.

3. установить роль В.М. Голицына в вопросах благоустройства и реконструкции городского хозяйства Москвы.

4. определить роль В.М. Голицына в развитие социально-культурной сферы.

5. изучить, проанализировать и дать оценку общественно-политической деятельности и политическим взглядам князя В.М. Голицына.

²⁸ Bradley J. Muzhik and Muscovite. Urbanization in Late Imperial Russia. University of California Press, 1985; Thurston R. Liberal City, Conservative State. Moscow and Russian's Urban Crisis, 1906-1914. Oxford University Press, 1987; Brower D. The Russian City between Tradition and Modernity, 1850-1900. University of California Press, 1900.

Обзор источников. Для решения поставленных задач в работе используются как опубликованные, так и неопубликованные источники, хранящиеся в Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ), Центральном историческом архиве Москвы (ЦИАМ) и Научно-исследовательском отделе рукописей Российской Государственной Библиотеки (НИОР РГБ). Всю источниковую базу можно разделить на несколько групп: нормативно-правовые документы, материалы делопроизводства органов Московского городского самоуправления, источники личного происхождения и материалы периодической печати.

Основным источником нормативно-правового характера является Городовое положение 1892 г., которое устанавливало юридические основы деятельности Московского городского самоуправления, правовой статус Думы и Городского головы. К этой же группе источников относятся законодательные акты, задачей которых было снизить градус общественного напряжения в годы революционной ситуации начала XX века²⁹. Имея общий характер, эти документы не могли не затронуть интересы московского самоуправления, которое к тому времени являлась центром формирования либеральной оппозиции существующему режиму.

Большое значение имеют делопроизводственные документы и материалы органов московского городского самоуправления³⁰. Эти источники дают

²⁹ «О предначертаниях к усовершенствованию государственного порядка» 12 декабря 1904 г., «О призыве властей и населения к содействию самодержавной власти в одолении врага внешнего, в искоренении крамолы и в противодействии смуте внутренней» и рескрипт на имя А.Г. Булыгина 18 февраля 1905 г., манифест «Об учреждении Государственной Думы» и положение «О выборах в Государственную Думу» 6 августа 1905 г., а также «Высочайший манифест об усовершенствовании государственного порядка» 17 октября 1905 г.

³⁰ Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы за 1897-1905 г. М., 1897-1907 гг.; Известия Московской городской думы за 1897-1905 гг. М., 1897-1905; Отчеты о деятельности Московской городской управы за 1897-1905 гг. М., 1898-1906; Отчеты о состоянии городских начальных училищ, учрежденных Московской думою за 1898-1906 учебные годы. М., 1899-1907; Отчеты о подведомственных Московскому Городскому Общественному Управлению учреждениях по учебной и благотворительной части за 1898-1905 гг. М., 1899-1906; Отчеты Московской городской управы по санитарно-врачебной части за 1897-1902 гг. М., 1898-1903; Отчет по городским железным дорогам за 1902-1905 гг. М., 1903-1906; Отчет по московскому городскому водопроводу за 1903-1905 гг. М., 1904-1906; Отчеты о движении сумм г. Москвы за 1897-1905 гг. М., 1898-1906; Сметы доходов и расходов города Москвы на 1898-1906 гг. М., 1897-1904.

возможность проследить, каким образом реализовывались проекты городского самоуправления и определить роль в этом В.М. Голицына. Послужной список князя В.М. Голицына³¹ и его деловая переписка³² дают ценные сведения, благодаря которым можно восстановить точную хронологию карьерного продвижения князя, установить, какие вопросы возникали в московском городском самоуправлении, а также, какова была его роль как руководителя. Важнейшими документами для понимания роли В.М. Голицына в решении хозяйственных проблем, являются документы, касающиеся московской железнодорожной сети, главным образом проекта устройства метрополитена³³.

Для изучения общественно-политической деятельности князя были привлечены документы дела по заявлению гласных 30 ноября 1904 г. о необходимых изменениях общественного строя³⁴. Роль князя В.М. Голицына, в достижениях московского самоуправления на рубеже XIX – начала XX вв., не прошла незамеченной для современников. Для анализа итогов деятельности князя, большое значение имеет дело о присвоении ему звания Почетного Гражданина Москвы³⁵.

Среди источников личного происхождения, в первую очередь, необходимо выделить дневники князя В.М. Голицына³⁶. Лаконичные записи содержат важные сведения об обстановке дел в органах самоуправления, о взаимоотношениях с губернской администрацией, а также его отношении к положению городских дел. В них отражены личные переживания В.М. Голицына, которые помогают рассматривать его не только как руководителя, но и как гражданина, озабоченного судьбой страны и как всесторонне развитую личность. Также анализируя этот источник, с привлечением мемуарной литературы, посвященной князю, мы имеем возможность проследить эволюцию его взглядов на общество и государство.

³¹ ЦИАМ Ф. 179. Оп. 1, Д. 171.

³² ЦИАМ. Ф. 179. Оп. 21. Д. 1937, 1937а, 1939, 2316.

³³ ЦИАМ. Ф. 179. Оп. 21. Д. 2042; Ф. 16. Оп. 136. Д. 140.

³⁴ ЦИАМ. Ф. 179. Оп. 21. Д. 2244.

³⁵ ЦИАМ. Ф. 16. Оп. 205. Д. 50.

³⁶ НИОР РГБ. Ф. 75. Оп. 1. Д. 19-26.

Вызывают интерес документы гласного Московской думы Н.П. Вишнякова³⁷. Они содержат не только характеристики отдельных гласных, но и групп гласных, оказавших большее или меньшее влияние на ход городских дел. Важность этих документов, обусловлена тем, что Н.П. Вишняков был одним тех, кто стоял в оппозиции к Городскому голове, нередко жестко критикуя Голицына как руководителя и человека. В ГАРФ хранится фонд Н.И. Астрова³⁸, содержащий различные материалы, принадлежащие перу бывшего Городского Секретаря. Среди них имеется некролог, посвященный князю В.М. Голицыну, в котором его товарищ и коллега дает характеристику князю спустя почти тридцать лет их совместной деятельности. Реакция коллег и различных кругов общества на общественно-политическую деятельность князя, находит свое отражение в адресах и приветствиях, направленных Владимиру Михайловичу и в Московскую думу по поводу постановления 30 ноября 1904 г.

Также диссертантом привлечена мемуарная литература³⁹. Воспоминания дают представление о некоторых особенностях организации городского самоуправления и условиях его функционирования, в них содержатся характеристики и оценки деятельности гласных Думы, членов Управы и Городских голов. Благодаря этим источникам, мы имеем возможность всесторонне взглянуть на личность князя В.М. Голицына, как супруга, отца, деда, товарища, руководителя и общественного деятеля. Определения, самоопределения и оценки, имеющиеся в литературе этой группы, в

³⁷ ЦИАМ. Ф. 1334. Оп. 1. Д. 15.

³⁸ ГАРФ. Ф. 5913. Оп. 1. Д. 20.

³⁹ Астров Н.И. Воспоминания. Москва, 2000; Герье В.И. О Московской городской думе // Московский архив. Выпуск I. М.: Изд-во об-ния "Мосгорархив", 1996; Голицын М.В. Мои воспоминания. (1873-1917). – М. : Русский мир : Жизнь и мысль, 2007; Голицын М.В. Мозаика моей жизни. – М. : Русский мир, 2008; Трубецкой А.В. Мой дед Владимир Михайлович Голицын (1847 – 1932) – Московский Городской голова: штрихи к портрету // Хозяева и гости усадьбы Вязьмы. К 850-летию Москвы и 225-летию со дня рождения Московского генерал-губернатора, Светлейшего князя Дмитрия Владимировича Голицына. Материалы IV Голицынских чтений 18-19 января 1997. Часть I. Москва, 1997; Он же: Жизнь В.М. Голицына после революции. Штрихи к портрету // Хозяева и гости усадьбы Вязьмы. К 200-летию со дня рождения А.С. Пушкина, 10-летию создания Государственного историко-литературного музея-заповедника А.С. Пушкина и 185-летию кончины героя Отечественной войны 1812 года, владельца Вязем князя Б.В. Голицына.

сопоставлении с документами из групп предыдущих, позволяют проследить роль князя, в проблемах решаемых московским самоуправлением.

При написании диссертации использовались материалы периодической печати, представленные в газетах «Московские ведомости», «Русские ведомости» и журнале «Известия Московской городской думы». С их помощью мы можем попытаться установить, какова была общественная реакция на некоторые аспекты деятельности московского городского самоуправления и князя Голицына в частности. Статьи и заметки, публиковавшиеся в газетах и журналах, позволяют определить, какие именно аспекты работы Московской думы, более всего интересовали современников.

Методологическая основа исследования. При написании диссертационной работы автором использовались как общенаучные, так и специально-исторические методы исследования. К первым относятся такие как описание, измерение, анализ. Ко вторым - такие методы, как проблемно-хронологический, историко-генетический и историко-сравнительный. Проблемно-хронологический метод, позволяет подойти к изучению исторических процессов в комплексной связи фактов и событий в их хронологической последовательности. Историко-генетический метод способствует выявлению причинно-следственных связей исторического развития и помогает раскрыть историческую личность в ее индивидуальности. Историко-сравнительный метод позволяет раскрыть суть изучаемых процессов. Применение этих методов позволяет на конкретном историческом материале комплексно подойти к изучению деятельности Московского городского головы князя В.М. Голицына. Основополагающим принципом, положенным в основу данного исследования, является **принцип историзма**, позволяющий рассматривать произошедшие события в их историческом развитии.

Научная новизна диссертации определяется тем, что впервые произведено всестороннее исследование деятельности Московского городского головы князя В.М. Голицына на основе анализа опубликованных и архивных источников. В диссертации исследуется административная, хозяйственная и общественно-политическая деятельность органов московского городского

самоуправления при Городском голове В.М. Голицыне и дается оценка его вклада в развитие системы местного самоуправления Москвы. В исследовании была выявлена степень личного участия князя В.М. Голицына в принятии и исполнении управленческих решений.

В диссертационном исследовании подробно освещается деятельность Городского головы князя В.М. Голицына по реконструкции и модернизации московского городского хозяйства. Изучена и проанализирована эволюция политических взглядов и общественно-политическая деятельность князя В.М. Голицына. Это позволило дополнить и уточнить роль разных общественно-политических сил в революционном процессе в Москве. На примере Городского головы князя В.М. Голицына показана роль либерально настроенных деятелей системы местного самоуправления в указанном процессе.

В научный оборот впервые вводится ряд материалов Центрального исторического архива Москвы и Научно-исследовательского отдела рукописей Российской Государственной Библиотеки, которые позволяют подробно рассмотреть деятельность органов городского самоуправления при князе В.М. Голицыне. Для выяснения позиции В.М. Голицына в важнейших вопросах функционирования московского самоуправления были привлечены стенограммы заседаний Московской городской думы и записи личного дневника князя, которые позволили определить и оценить степень личного участия Городского головы.

Положения, выносимые на защиту:

- Московский городской голова, по Городовому положению 1892 г., обладал широкими полномочиями и состоял на государственной службе, являясь председателем Думы и Управы. Большое значение приобретали опыт и личные качества главы городского самоуправления. Влияние его личности могло определять направления деятельности думы. Князь В.М. Голицын имел большой опыт государственной и общественной службы. Занимая в разные годы такие должности, как московский вице-губернатор, губернатор, гласный Московской думы. Он знал изнутри функционирование системы городского

самоуправления, его особенности, вопросы городского хозяйства и специфику отношений с губернской администрацией.

- Князь В.М. Голицын, накануне своего первого избрания в должность Городского головы в 1897 г., был хорошо известен в Москве. Своей прежней деятельностью он снискал уважение среди разных слоев горожан и гласных Московской думы.

- Помимо сторонников князя, в Думе образовались группы гласных, находившихся в оппозиции к нему, состоявших из видных городских деятелей. Своей критикой оппозиционеры стимулировали работу Думы и Управы. В.М. Голицын никогда не переносил личные отношения к конкретным лицам на профессиональную деятельность, доверяя работу в различных сферах городского хозяйства, как своим сторонникам, так и критикам.

- Как Городской голова князь В.М. Голицын представлял собой новый тип руководителя. Предоставление широкой инициативы гласным Думы, не стесненным авторитарной личностью, способствовало постановке новых вопросов и поиску путей решения городских проблем.

- Московское городское самоуправление, руководимое В.М. Голицыным, добилося значительных результатов в деле модернизации городских предприятий, ставших рентабельными, а также создана основа для дальнейшего развития городского хозяйства, благодаря чему Московская дума стала центром, в который обращались за советом представители самоуправлений разных российских городов.

- При князе В.М. Голицыне четко определились тенденции к улучшению социально-культурной сферы: устройство новых учреждений здравоохранения, призрения нуждающихся слоев населения, начальных училищ, что способствовало обеспечению общедоступного начального образования, началу организации культурного досуга московских рабочих, развитию музейного дела.

- Политические взгляды князя В.М. Голицына эволюционировали от лояльных к существовавшему режиму до либеральных, главной причиной чему стала служба в государственном аппарате. Убеждения В.М. Голицына, способствовали тому, что Московская дума в конце XIX – начале XX вв.,

развивалась как центр либеральной оппозиции, занимающийся активной общественно-политической деятельностью. Московское городское самоуправление, руководимое Городским головой В.М. Голицыным, вышло за пределы исключительно хозяйственных полномочий, став заметной политической силой в стране.

Практическая значимость обусловлена тем, что в диссертации рассматриваются различные аспекты административной, хозяйственной и общественно-политической деятельности Городского головы князя В.М. Голицына, ранее не отраженные в исторической литературе. Выявленные диссертантом факты и материалы позволяют продолжить изучение личности В.М. Голицына, роли Городских голов в деятельности органов местного самоуправления и взаимоотношений их с органами государственной власти.

Результаты исследования могут быть использованы в научной и педагогической деятельности. Представленные в диссертации данные будут полезны при чтении лекционных курсов, спецкурсов по Отечественной истории, истории государственного управления и истории местного самоуправления в России, при написании биографических очерков о видных представителях Московской городской думы и князя В.М. Голицына, монографических исследований, методических пособий.

Позитивный опыт деятельности органов местного самоуправления и либеральный стиль руководства, основанный на принципе предоставления широкой инициативы гласным Думы, положенный В.М. Голицыным в основу своей деятельности, может быть использован в практике местного самоуправления в современной России.

Апробация работы. Диссертация подготовлена на кафедре политической истории факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова. Основные положения и выводы, представлены в 9 публикациях, общим объемом 3 п.л., в том числе в трех статьях, изданных в рецензируемых журналах из перечня ВАК Минобрнауки РФ, объемом 1,2 п.л. Результаты исследования представлены в выступлениях на международных научных конференциях: «Ломоносов – 2012» (МГУ имени М.В. Ломоносова, апрель 2012) и «Ломоносов – 2013» (МГУ имени М.В. Ломоносова, апрель 2013).

Структура диссертационного исследования включает в себя введение, четыре раздела, заключение, список источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень ее изученности и обеспеченность источниковой базы, определяется объект, предмет, цели и задачи работы, методологические основы исследования и хронологические рамки. Также рассматривается научная новизна и практическая значимость диссертации.

В первом разделе – «Князь В.М. Голицын в должности Московского городского головы – основные вехи карьеры» рассматриваются и анализируются правовой статус Московского городского головы и основные вехи карьеры В.М. Голицына.

По Городовому положению 1892 г. Московский Городской голова обладал широкими полномочиями и считался состоящим на государственной службе, получая чин действительного статского советника. Городской голова являлся председателем Московской городской думы, а также членом и председателем ее исполнительного органа – Управы. При коллегиальном обсуждении вопроса голос Головы был решающим в случае, если решение не было принято ввиду равенства голосов. Также, если Голова находил, что решение большинства противоречило действующему законодательству, он должен был остановить исполнение решения и предоставить дело губернатору. Также в полномочия Головы входил общий надзор за правильным течением дел в Управе и подведомственных ей учреждениях.

Анализ правовых основ деятельности Городского головы, позволяет сделать вывод о том, что права и обязанности, которыми он обладал, возлагали на него большую правовую и нравственную ответственность. От главы городского самоуправления во многом зависела продуктивность работы Думы, быстрота рассмотрения дел, принятий решений и эффективность их осуществления. Среди глав московского городского самоуправления, внесших значительный вклад в развитие городского хозяйства, мало изученным является князь Владимир Михайлович Голицын.

В.М. Голицын родился в Париже 10 июня 1847 г. С детства князь увлекался поэзией, рисунком, историей, много читал. После окончания гимназии, В.М. Голицын поступил на естественно - исторический факультет Московского Императорского университета, после которого со степенью кандидата, поступил канцелярским служителем в Московскую городскую распорядительную думу, получив чин коллежского секретаря. После упразднения распорядительной думы, В.М. Голицын служил в Московской дворцовой конторе. 27 апреля 1883 г. он был назначен исполняющим должность московского вице-губернатора, а 7 февраля 1884 г. был утвержден в этой должности. Через три года князь В.М. Голицын был назначен губернатором. Деятельность его была довольно высоко оценена правительством. Но с уходом генерал-губернатора князя В.А. Долгорукого в отставку и назначением на этот пост великого князя Сергея Александровича, положение В.М. Голицына осложнилось. В.М. Голицын был назначен Полтавским губернатором, однако подал прошение об отставке. С этого момента начинается общественное служение Владимира Михайловича. С середины 1890-х г. он принимает активное участие в культурных, благотворительных обществах и попечительстве.

В декабре 1896 г. Городской голова К.В. Рукавишников отказался выставлять свою кандидатуру на предстоящих выборах. Гласные Московской думы, решая вопрос о кандидате в главы городского самоуправления, зимой 1896-1897 гг., остановили свой выбор на В.М. Голицыне, который сначала не решался дать своего согласия, однако узнав о том, что за него была отдана 101 записка, принял предложение Думы. Прекрасно образованный, аристократичный князь Голицын был хорошо известен в Москве и снискал уважение за трудолюбие, административные качества и гуманное отношение к подчиненным своей прежней работой.

В основу своей городской деятельности князь Голицын заложил несколько основополагающих принципов, которые отличали его, как Городского голову, от предшественников. 29 апреля 1897 г., на первом собрании Думы в качестве главы городского самоуправления, В.М. Голицын наметил путь, по которому следует идти Думе для решения стоящих перед ней

вопросов. Путь этот Владимир Михайлович увидел в многолетнем практическом опыте работы и традициях городского самоуправления, в примере своих ближайших предшественников. Не являясь сторонником авторитарного стиля руководства, Владимир Михайлович опирался на предоставление широкой инициативы гласным Думы, которые, не стесненные Городским головой, получили возможность ставить новые вопросы, не боясь того, что могут встретить сопротивление.

Большое значение для укрепления положения князя В.М. Голицына в органах городского самоуправления имели его сторонники, занимавшие видные должности и пользовавшиеся авторитетом. Товарищ Городского головы И.А. Лебедев, Городской секретарь Н.И. Астров, старейший гласный Н.А. Найденов и др. поддерживали Владимира Михайловича в его работе. Однако имело место и противоположное отношение к князю, как в Думе, так и в губернской администрации. В круг думских оппозиционеров входили видные гласные с богатым опытом общественной работы, которые критиковали В.М. Голицына за кажущееся им равнодушие князя к городским делам. А с главой Московской губернии, Великим князем Сергеем Александровичем у В.М. Голицына не сложились отношения еще в бытность его губернатором. Но, несмотря на критику с двух сторон, которая казалось бы, должна была негативно сказаться на деятельности Городского головы, она привела к противоположным, позитивным результатам, являясь одним из стимулов к работе.

Несмотря на сложности, связанные с хозяйственной работой и довольно сильную оппозицию, В.М. Голицын еще дважды переизбирался в должность в 1901 г. и в 1905 г. Важно отметить тот факт, что гласные Думы имели право выдвигать двух претендентов на эту должность. Однако князь Голицын становился единственным кандидатом, являясь, по общему мнению, самым достойным.

Третий срок в должности Городского головы В.М. Голицына, был сопряжен с центральным событием отечественной истории начала XX века – революцией 1905-1907 гг. В Москве активно развивалось рабочее

забастовочное и стачечное движение. Не столь частые до этого заседания Думы стали проводиться чуть ли не ежедневно. Высокое политическое напряжение и моральное давление сказались на здоровье Владимира Михайловича. Плохое самочувствие и растерянность заставили Голицына задуматься о сложении полномочий. Главными причинами такого решения были «полное разложение» Думы, которую все больше начинают заботить политические вопросы, а не конкретная хозяйственная деятельность, разлад в работе Управы, а также несостоятельность и бездействие органов государственной власти. 25 октября 1905 г. В.М. Голицын в письме донес свое решение до сведения Московской думы. Гласные приняли постановление с выражением своей признательности князю Голицыну и решением разместить его портрет в зале думских собраний. 15 ноября 1905 г. в Московскую думу поступило заявление 110 гласных, в котором содержалось предложение присвоить князю В.М. Голицыну звание Почетного гражданина Москвы, которое было удовлетворено Московским генерал-губернатором.

Владимир Михайлович Голицын, как глава городского самоуправления, был законодательно наделен широким кругом прав, что давало ему преимущество перед гласными Думы. По сути, ни одно решение не могло быть принято без одобрения Городского головы, а он сам мог проводить политику в своих личных интересах. Однако хорошо и всесторонне образованный князь Голицын избрал иной путь управления Московской городской думой и Управой. Имея большой опыт государственной и думской работы, он знал многие нюансы и особенности функционирования системы, а также ее негативные стороны и предпочел выстраивать деятельность самоуправления на демократических началах. Получив широкую инициативу от Городского головы, гласные Думы стали более свободны в своих действиях, направленных и поиск путей решения назревших вопросов и на постановку новых.

Второй раздел – «Роль Московского городского головы в организации деятельности и реконструкции городского хозяйства» посвящен анализу деятельности В.М. Голицына в этой сфере.

Конец XIX – начало XX вв. был периодом активной работы Московского городского самоуправления. В эти годы старое городское хозяйство нуждалось в реконструкции, необходимо было вписать новую инфраструктуру в давно сложившийся город. Перед Московской думой и Управой стояли задачи развития приоритетных отраслей городской инфраструктуры: водоснабжения и канализации, транспорта, связи и городского благоустройства. Огромный вклад в решение этих задач внес Городской голова князь В.М. Голицын.

Перед московским самоуправлением стояла острая проблема по расширению водоснабжения. На одном из первых заседаний Московской городской думы, в качестве Городского головы в 1897 г., В.М. Голицын предложил гласным включить его в состав Комиссии по надзору за устройством в Москве водопровода и канализации. В январе 1898 г. Городской голова выступил инициатором расширения городского водоснабжения, заявив Думе о необходимости начать разработку вопроса о доставке воды из Москвы-реки, в связи, с чем была создана специальная комиссия. Дума одобрила инициативу Владимира Михайловича и с этого момента начинается этап интенсивной работы городского самоуправления по расширению водоснабжения Москвы. К 1901 г. был реконструирован уже существовавший Мытищинский водопровод, а в январе 1904 г. были закончены основные работы по постройке, нового, Москворецкого водопровода и пущена вода в районы за Садовой улицей. Важной проблемой в ходе постройки Москворецкой водопроводной сети было очищение воды от загрязнений. В октябре 1903 г. по предложению В.М. Голицына, специальная комиссия под председательством профессора Бубнова, взяла на себя задачу по изучению и установке английских фильтров в связи с санитарным контролем воды.

Согласно статистическим данным в период, когда Московской городской думой руководил В.М. Голицын, доходы, получаемые с городского водоснабжения превышали расходы на него, увеличившись с 560.702 руб. в 1897 г. до 2.093.614 руб. 43 коп. в 1905 г. Заслуги князя В.М. Голицына в

устройстве нового московского водопровода не остались незамеченными. Имя Городского головы было выбито на камне мемориальной доски, располагавшейся над ступенями Воробьевского резервуара.

Еще одной важной задачей стоявшей перед городским самоуправлением в годы В.М. Голицына была муниципализация трамвайной сети, принадлежавшая «Первому Обществу железно-конных дорог» и «Второму Бельгийскому Обществу». 7 марта 1900 г. Московской думой обсуждался вопрос о выкупе линий у «Первого Общества». В связи с этим произошел спор сторонников и противников муниципализации трамвая. На основании анализа стенографических отчетов Московской думы, в диссертации делается вывод: личная поддержка В.М. Голицына сторонников приобретения трамвайной сети, имела большое значение для скорейшего решения Думы о передаче трамвайных линий городу. С этого периода начинается активное расширение городской трамвайной сети и постепенный переход с конной тяги на электрическую.

Также в диссертации делается вывод о том, что в период, когда Московскую думу возглавлял В.М. Голицын, одной из главных особенностей работы по развитию сети городских железных дорог, была их социальная ориентированность. Прокладка новых путей шла с учетом расселения москвичей и удобства сообщения между разными районами города. Муниципальные власти руководствовались не только соображениями прибыльности нового предприятия, но и заботой об интересах населения

Интенсивное развитие Москвы в конце XIX – начале XX века стало одной из причин активизации отечественной инженерной мысли, а Московская городская дума, руководимая В.М. Голицыным, была готова рассматривать самые смелые идеи. В 1902 г. инженеры П.И. Балинский и Е.К. Кнорре обратились в Министерство финансов и к московскому генерал-губернатору с предложением устройства в городе метрополитена. Создатели проекта собирались образовать акционерное общество, которое имело бы право на принудительное отчуждение земли под строительство. Инженеры

рассчитывали осуществить свой проект при правительственной поддержке, что не могло не взволновать московских гласных, посчитавших, что П.И. Балинский и Е.К. Кнорре не хотят учитывать их мнения.

На основании делопроизводственных материалов городского самоуправления, преимущественно хранящихся в ЦИАМ, в диссертации делается вывод, что только при непосредственном активном участии Городского головы Думой было принято решение о том, чтобы проект был отвергнут правительством, а также возбудить ходатайство о том, чтобы право на устройство и эксплуатацию улучшенных путей сообщения в Москве не предоставлялось частным предпринимателям. А 7 мая 1903 г. специальное совещание под председательством А.Г. Булыгина с участием В.М. Голицына постановило признать проект неподлежащим рассмотрению по существу.

Анализ опубликованных и архивных источников дает возможность сделать вывод, что при В.М. Голицыне московское самоуправление все больше начинает уделять внимание городскому благоустройству. Предпринимается реконструкция старых и устройство новых мостов, электрические и газовые фонари постепенно вытесняют керосиновые, в Сокольниках, новом московском районе, устраивались скверы, дорожки, аллеи и пруды.

На основе анализа деловой переписки князя В.М. Голицына, хранящейся в ЦИАМ, в диссертации делается вывод о том, что Московская дума при В.М. Голицыне стала своеобразным примером городского самоуправления. Со всех концов страны обращались к В.М. Голицыну за советом представители различных российских городов. Интересовались у Городского головы осуществлением городских займов, постройкой нового водопровода, а также предприятия как бойни, паровые прачечные, станции электрического трамвая, водоотводные сооружения в Мытищах, Рублеве, Воробьевых горах, а также станция для перекачки сточных вод, являлись объектами изучения для студентов инженерных учебных заведений⁴⁰.

⁴⁰ ЦИАМ. Ф. 179. Оп. 21. Д. 1939. Л 36.

Московское самоуправление своевременно взялось за усовершенствование отраслей городского хозяйства в 90-е годы XIX века, а рывок в этом направлении был совершен только в тот момент, когда его возглавил князь В.М. Голицын. Тогда был создан мощный задел для дальнейшего развития городского хозяйства, а городские предприятия стали приносить регулярный доход в бюджет Москвы.

Третий раздел – «Вклад руководителя Московского самоуправления в развитие социально-культурной сферы города», посвящен роли В.М. Голицына в развитии таких отраслей, как здравоохранение, общественное призрение, образование и культура.

Работа городского самоуправления при В.М. Голицыне в социально-культурной сфере (здравоохранение, попечение о бедных, нищих, безработных и образование) вышла на новый уровень. В этот период разрешались вопросы об общедоступном и всеобщем школьном образовании, о внешкольном ремесленном обучении, о реконструкции и устройства новых больниц. В области общественного призрения укреплялась и развивалась работа городских попечительств о бедных.

Большое значение для финансирования социально-культурных проектов Московской думы имели частные пожертвования на благотворительные нужды. Период, когда в Московскую думу поступало наибольшее количество таких пожертвований, практически полностью соответствуют годам служения князя В.М. Голицына в должности Городского головы. В 1896-1905 гг. муниципальные власти получили 19.470.006 руб., половину от всех средств, пожертвованных за период с 1866 по 1914 гг.⁴¹. В диссертации делается вывод о том, что свой вклад в привлечение и реализацию средств жертвователей внес и сам Владимир Михайлович, который нередко сам брал на себя переговоры с благотворителями. Его работа в этой области была высоко оценена гласными⁴².

⁴¹ Ульянова Г.Н. Благотворительность московских предпринимателей. 1860-1914. М., 1999. С. 161-162.

⁴² ЦИАМ. Ф. 16. Оп. 205. Д. 50. Л. 2-2об.

Также В.М. Голицын явился инициатором организации санитарной помощи больным и раненым воинам на Дальнем Востоке. На основании свидетельств современников, в диссертации утверждается, что В.М. Голицыну, благодаря авторитету и личному обаянию, удалось привлечь крупные материальные пожертвования москвичей, которые поступали весь период войны с Японией. И в итоге было собрано свыше 500.000 рублей.

За период работы князя В.М. Голицына определилась тенденция к улучшению системы городского здравоохранения. В 1897 г., на содержании города находилось 10 больниц, а в 1905 г., их насчитывалось уже 14, не считая временные и строящиеся отделения. Важнейшими достижениями В.М. Голицына в области охраны здоровья, было разрешение вопроса о плате за лечение в московских городских больницах. В 1903 г. Думой было установлено бесплатное лечение для постоянных жителей Москвы. Также были освобождены от платы все приезжие, которые заболели инфекционными болезнями в период присутствия в городе. Важным новшеством здравоохранения, появившимся при В.М. Голицыне, было учреждение в 1904 г. патронажа над душевнобольными в связи с постоянной переполненностью городских психиатрических больниц.

Другим важнейшим направлением деятельности городского самоуправления, в период, когда его возглавлял князь В.М. Голицын, было попечительство о нуждающихся жителях Москвы: вдовах и сиротах, калеках и неизлечимо больных, нищих и т.д. Финансовый вопрос разрешался силами самого города, членскими взносами, а также продолжавшими поступать пожертвованиями. Немалую роль в их привлечении играл сам Городской голова В.М. Голицын. При его непосредственном участии было образовано два фонда. Первый из них был сформирован из сумм, назначавшихся для содержания Городского головы за время с 1897 г. по 1901 г. Второй - из сумм, врученных В.М. Голицыну в 1904 г. гласными по случаю истечения полномочий состава Думы 1901-1904 гг. Эти деньги были собраны для образования городского фонда имени князя В.М. Голицына.

С 1897 по 1905 гг. Москва обогатилась несколькими учреждениями социальной сферы. В их числе такие, как Дом бесплатных квартир и приют для сирот имени братьев Бахрушиных, Дом призрения имени И.Д. Баева, Учреждение для хроников и престарелых, созданное на средства А.К. Медведниковой, Убежище для хроников в память Св. Коронования и др.

При В.М. Голицыне город начал активную деятельность по предоставлению трудовой помощи нуждающимся. В 1897 г. князь выступил инициатором создания комиссии по изучению вопроса о создании посреднической конторы. Она должна была стать организацией, оказывающей помощь в поиске работы, распространяя свою деятельность на всю Москву.

Еще одной решаемой самоуправлением при В.М. Голицыне проблемой была забота о беспризорных детях в Москве. В конце XIX века город располагал такими учреждениями, как Городской сиротский дом имени Николая Мазурина и Городское убежище для сирот. А в 1901 г. был устроен сиротский приют, целью которого было бесплатное воспитание и ремесленное образование. Также в распоряжении города имелись детское и подростковое отделения Работного дома.

В образовательной сфере при Городском голове В.М. Голицыне четко определились несколько позитивных тенденций. Интенсивное устройство начальных учебных заведений позволило сократить до минимума число отказов в приеме в школу и в начале XX века обеспечить всеобщее начальное образование для жителей Москвы. Городское самоуправление добилось создания прочной основы в этой сфере, которая позволила в 1910 г. сделать образование бесплатным, а в 1911 г. увеличить элементарный школьный курс с 3-х до 4-х лет. Развитие профессионального образования, способствовало увеличению числа специалистов из разных слоев населения, как правило, наименее социально защищенных. При В.М. Голицыне, городское самоуправление занялось просвещением и организацией культурного досуга рабочих, учредив для этих нужд Народный дом и ряд бесплатных городских библиотек.

В.М. Голицыну принадлежит заслуга в том, что он способствовал принятию П.М. Третьяковым решения о передаче своей знаменитой галереи Москве. На основании делопроизводственных материалов Думы и Управы, в диссертации делается вывод, что в период, когда В.М. Голицын занимал должность попечителя галереи, в ней произошли крупные положительные изменения. Произведена масштабная реконструкция здания галереи, воздвигнут ныне существующий фасад по проекту художника В.М. Васнецова, коллекция пополнилась произведениями современных российских художников. Вход в галерею стал бесплатным, а свои двери для посещения она открывала в среднем 300 дней в году.

В целом, выявленные позитивные тенденции в социально-культурной сфере, наглядно демонстрируют достижения московского городского самоуправления в таких отраслях как здравоохранение, общественное призрение, образование и культура в конце XIX – начале XX века. Московская дума, руководимая В.М. Голицыным, старалась удовлетворять потребности городского населения, организуя новые и расширяя уже имеющиеся больницы, решая жилищные вопросы, а также проблемы беспризорности и трудовой занятости.

В последнем, **четвертом разделе – «Общественно-политическая деятельность Московского городского головы князя В.М. Голицына»**, рассматривается эволюция политических взглядов, мировоззрение и общественно-политическая деятельность В.М. Голицына.

Большой опыт работы в государственных учреждениях, способствовал эволюции политических взглядов В.М. Голицына от лояльных к существующему режиму к либерализму. Анализ источников личного происхождения, позволяет делать вывод о том, что к моменту избрания В.М. Голицына в должность Городского головы, он был убежден в том, что самодержавие не в силах удовлетворить государственные и общественные потребности людей. Несмотря на то, что князь Голицын разделял либеральные взгляды, он не примыкал ни к одной из групп, существовавших в Московской думе. И даже когда, в результате событий 1905 г., сложились все формальные

основания для легально действующих политических партий, В.М. Голицын не примкнул ни к одной из них. Причиной независимости князя было его убеждение в том, что политические партии были заинтересованы своими партийными, классовыми или личными интересами.

Убеждения В.М. Голицына сыграли важную роль для начала политической деятельности Московской думы, которая при активной поддержке Городского головы, 30 ноября 1904 г. приняла постановление, содержащее демократические требования, такие, как ограждение личности от внесудебного разбирательства, отмена исключительных законов, обеспечение свободы совести, вероисповедания, слова, печати, свободу собраний, союзов и т.д. В результате этого обострился конфликт городского самоуправления и губернской администрации. От князя В.М. Голицына потребовали объяснений, а постановление Думы было вынесено на обсуждение Губернского по земским и городским делам присутствия. Документы фондов ЦИАМ, свидетельствуют об активной деятельности В.М. Голицына по отстаиванию думского решения, к сожалению, не увенчавшейся успехом. Но, несмотря на реакцию властей, городское демократическое движение оказалось необратимым, а политическая активность Московской думы стала ассоциироваться с именем Владимира Михайловича Голицына⁴³.

После издания Манифеста и рескрипта на имя А.Г. Булыгина 18 февраля 1905 г. политическая деятельность В.М. Голицына и Московской думы усилилась. 11 марта 1905 г. депутация во главе с В.М. Голицыным представила А.Г. Булыгину ходатайство Думы о том, чтобы в состав Особого совещания были включены выборные представители от Московской городской думы, а у печатных изданий была возможность свободного обсуждения вопросов, рассматривавшихся в Совещании.

Министр внутренних дел А.Г. Булыгин, обеспокоенный политической деятельностью В.М. Голицына, грозил ему привлечением к уголовной ответственности за должностные преступления. Однако министру не удалось

⁴³ См. ЦИАМ Ф. 179. Оп. 21. Д. 2243.

напугать Городского голову, и князь Голицын продолжил начатое в Москве дело. Также в этот период Городской голова становится одним из лидеров и организаторов неофициальных съездов городских деятелей, которые были призваны координировать общественно-политическую деятельность органов городского самоуправления из разных концов государства. Именно на одном из таких заседаний под председательством князя В.М. Голицына впервые публично было озвучено требование конституции.

Анализ дневниковых записей В.М. Голицына, дает возможность утверждать, что именно в этот период активной политической деятельности московского самоуправления, князь все больше разочаровывался в том движении, в котором он стал одним из лидеров. Однако, уже решив сложить с себя полномочия, В.М. Голицын нашел в себе силы для совершения двух последних актов общественно-политического значения. Во-первых, на чрезвычайном собрании 18 октября гласные, стоя, выслушали Высочайший манифест, прочтенный Городским головой. Больной Владимир Михайлович счел необходимым лично открыть собрание Думы. И, во-вторых, по инициативе Владимира Михайловича, 19 октября 1905 г., к Московскому генерал-губернатору П.П. Дурново, явилась делегация гласных Московской думы с ним во главе по поводу похорон известного большевика Н.Э. Баумана. Делегация ходатайствовала о том, чтобы полиция и войска не препятствовали проведению похорон. Когда процессия проходила через центр города, В.М. Голицын и некоторые служащие вышли с непокрытой головой на крыльцо городской Управы. Это было расценено как солидарность с антиправительственной деятельностью революционеров.

Князь не был сторонником революции, однако признавал, наблюдая за развитием событий последних лет, что это был «неотвратимый» и «неминуемый» процесс, катализатором которому стала русско-японская война. Вину за кровавые события 1905 г., В.М. Голицын возлагал не только на революционеров и на карательный аппарат государства, но и на либералов, к которым причислял и себя. Последние, по его мнению, проявили недостаточную смелость в слове и деле. Уже на склоне лет, бывший Городской

голова говорил, что никогда не считал себя непогрешимым и признавался в том, что на протяжении своей жизни сделал достаточно промахов и ошибок.

Прогрессивные общественно-политические взгляды Городского головы князя В.М. Голицына способствовали активной политической деятельности Московской городской думы. Сам Владимир Михайлович в начальный период революции 1905 г. проявил себя как незаурядный политический лидер, внесший достойный вклад в развитие либерально-конституционного движения в Москве.

В заключении подводятся итоги работы и обобщаются, сделанные выводы:

Перед избранием в должность Городского головы, князь В.М. Голицын имел большой опыт государственной службы и общественной деятельности. Несмотря на широкий спектр прав, В.М. Голицын не являлся авторитарным лидером, предпочтя строить свою управленческую деятельность на основе предоставления широких полномочий гласным Московской городской думы.

Анализ управленческой и хозяйственной деятельности В.М. Голицына на основе широкого круга источников позволил оценить его роль в развитии московского городского самоуправления. Городской голова В.М. Голицын провел большую работу по реконструкции и модернизации московского хозяйства. Был создан мощный задел для дальнейшего развития городской экономики, а городские предприятия стали приносить регулярный доход. Это сказалось на росте городского бюджета с 10 млн. рублей (1899 г.), до 23 млн. рублей (1905 г.).

В указанный период, обозначились позитивные тенденции в развитии социально-культурной сферы. Московская дума, руководимая В.М. Голицыным, старалась удовлетворять потребности городского населения, организуя новые и расширяя уже имеющиеся больницы, решая жилищные вопросы, а также проблемы беспризорности, трудовой занятости и культуры. В.М. Голицын сыграл важную роль для привлечения и реализации большого числа крупных пожертвований городскому самоуправлению и явился инициатором создания нескольких фондов.

Велик вклад князя в общественно-политическую деятельность Московской городской думы в начале XX века. При его поддержке и непосредственном участии, городское самоуправление становится одним из центров формирования либеральной оппозиции. Под его председательством Дума принимала постановления, содержащие требования демократических преобразований в масштабе империи.

Соискатель приходит к выводу, что деятельность Городского головы князя В.М. Голицына была плодотворной и весьма успешной, несмотря на финансовые сложности и конфликты с губернской администрацией. Многие важные изменения в жизни Москвы произошли в период, когда городское самоуправление возглавлял В.М. Голицын.

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Правовой статус Московского Городского головы и процедура его избрания по Городовому положению 1892 г. // Государственное управление. Электронный вестник. Выпуск № 31, апрель 2012 г. <http://e-journal.spa.msu.ru/images/File/2012/31/Nesterov.pdf>. 0,4 п.л.
2. Проект строительства метро в Москве и городское самоуправление (1902-1903 гг.). // Государственное управление. Электронный вестник. Выпуск № 38, июнь 2013 г. http://e-journal.spa.msu.ru/38_2013Nesterov.html. 0,4 п.л.
3. Развитие революционных событий в Москве и отставка Городского головы князя В.М. Голицына (январь – ноябрь 1905 г.) // Вестник Московского государственного областного университета. - Серия «История и политические науки». – 2013. – № 3. – С. 79-83. 0,4 п.л.

Публикации в других изданиях:

4. Поиск кандидата, баллотировка и избрание Московского Городского головы в 1897 г. // Научно-методический журнал «XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего». - Пенза, 2012. - № 1.- С.23-27. 0,3 п.л.
5. Общественно-политическая деятельность Московского Городского головы князя В.М. Голицына в 1904-1905 гг. // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. - Курск, 2013. - № 4 (82). - С. 111-115. 0,5 п.л.
6. Князь В.М. Голицын и деятельность московского самоуправления в области общественного призрения в конце XIX – начале XX вв. // Приволжский научный вестник. - Ижевск, 2013. - №4 (20). - С. 44-49. 0,5 п.л.
7. Критика Московского Городского головы В.М. Голицына современниками в 1897-1901 гг. // Молодая наука России: экономика, управление, право, социология и педагогика: Сборник научных статей по итогам международной конференции, г. Волгоград, 28-29 марта 2012 г. Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2012. С. 143-145. 0,1 п.л.
8. Избрание князя В.М. Голицына в должность Московского Городского Головы в апреле 1897 г. // Материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов 2012». [Электронный ресурс] М.: МАКС Пресс, 2012. 0,2 п.л.

9. Князь В.М. Голицын и постановление Московской городской думы 30 ноября 1904 г.
// Материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов 2013». [Электронный ресурс] М.: МАКС Пресс, 2013.
0,1 п.л.