

## ОТЗЫВ

**официального оппонента – доктора политических наук, доцента Мирошниченко Инны Валерьевны на диссертацию Михайловой Ольги Владимировны «Сетевая архитектура государственного управления: проблемы концептуализации и практики», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии**

Избранная О.В. Михайловой тема исследования актуализирует проблематику сетевых форм организации публичного и политико-административного пространства современных государств, как в научном плане, так и в практическом аспекте. Научное осмысление данной проблемы связано с происходящими на современном этапе развития государств процессами трансформации традиционных сетевых структур, функционирующих на стыке публичных и латентных сфер активности политических акторов, появлением новых постмодернистских сетевых организаций, основанных на информационно-коммуникативных технологиях, а также распространением гибридных форм их сочетания. Цивилизационный сдвиг в общественном развитии, отражающий формирование сетевой социальной реальности обуславливает изменение общей парадигмы в социальных науках, ориентированных на создание постмодернистских теоретико-методологических разработок, к числу которых относится и сетевой подход. Сетевая методология в политической науке, основываясь на интеграции собственно сетевых концепций с разнообразными по научной спецификации и уровням теориями и подкрепляющаяся эмпирическими методами и аналитическим инструментарием сетевого политического анализа, позволяет исследовать сложность и многосоставность разнообразных структурных и процессуальных характеристик политико-административного и публичного пространства современных государств. Поиск в современной политической науке новых объяснительных моделей, описывающих сетевые и гибридные организационные формы политико-административного пространства, направлен на преодоления разрыва между теоретико-методологическими разработками и актуальной политической практикой.

С практической точки зрения данная тема актуальна тем, что в условиях глобальной турбулентности и перманентно протекающих социально-экономических и политических кризисов сетевые формы и практики взаимодействия разнообразных по уровню, статусам и ресурсоемкости субъектов становятся необходимыми способами решения публичных проблем современными правительствами.

Стоит также подчеркнуть, что рассматриваемая О.В. Михайловой проблема относится к ряду таких, которые пока не исследованы глубоко в отечественной политологии, и, как следствие, требуют серьезного внимания. В российской науке работы, выполненные в рамках сетевого подхода, вызывают

интерес среди научного и экспертного сообществ, что способствует формированию российских школ сетевого анализа, представляющих различные его направления. В данном контексте диссертационная работа О.В. Михайлова является очередным важным шагом в оформлении национальных теоретико-методологических контуров сетевого подхода.

Диссертация О.В. Михайловой представляет собой завершенное политологическое исследование, которое отличается сочетанием высокого методологического уровня анализа, выполненного на теоретической платформе сетевого подхода, и компаративных эмпирических обобщений сетевых практик осуществления государственного управления. Она развивает и расширяет научную проблематику политологической школы, сложившейся в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова под руководством профессора А.И. Соловьева.

Во введении соискатель обосновывает актуальность работы, тщательно анализирует уровень научной разработанности проблемы, корректно формулирует объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования, характеризует теоретико-методологические основы. Тщательный и критический обзор новейшей зарубежной и отечественной научной литературы по проблематике исследования позволил О.В. Михайловой сформулировать в качестве цели «уточнение характера позиционирования политических сетей в системе современного государственного управления; определение их специфического места и роли в процессах разработки и реализации государственных решений, особенностей их взаимодействия с иерархическими и рыночными организационными формами в современных демократических политических системах» (с. 19). Успешно справиться с поставленной целью автору помогла строгая выстроенность задач диссертаций, положений научной новизны адекватная поднятой проблематике теоретико-методологическая база, опирающаяся на сетевую методологию исследования государственного управления и публичной политики. Теоретическая основа исследования интегрирует разработки различных школ сетевого подхода к изучению политико-административных процессов. Системообразующим основанием диссертационного исследования является авторская интерпретация эволюционирования сетевого подхода как результата «междисциплинарного дискурса, позволяющего качественно расширить теоретическую базу изучения государственного управления за счет обобщений... в области политологии, экономики, психологии, организационных отношений, социологии, коммуникативистики, синергетики и ряда иных наук» (с. 21). В методологическом ракурсе в работе использованы ключевые идеи и принципы сетевого анализа, а также положения сетевого подхода к изучению политико-административных процессов.

Объект и предмет диссертации О.В. Михайловой соответствует паспорту научной специальности 23.00.02. При этом в центре внимания присутствуют и институциональные, и процессуальные компоненты сетевой



модели государственного управления во всем многообразии их проявлений. Кроме того, автором изучены и технологические аспекты осуществления государственного управления, связанные с методами, технологиями, алгоритмами сетевого менеджмента.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций диссертации обеспечивается эмпирической основой исследования, корректным использованием социологических методов сбора и анализа информации, которые включают в себя методы идентификации сетей, анализа графов, анализа ситуаций (case study).

Содержание диссертации О.В. Михайловой носит логически последовательный и завершённый характер. Работа состоит из введения, 3 глав (включающих 11 параграфов), отражающих концепцию исследования, заключения, библиографического списка.

В первой главе «Теоретико-методологические основы сетевого подхода в политической науке» на основе критического анализа современных исследований автор раскрывает содержание и выявляет эволюционные характеристики развития теоретико-методологических основ сетевого подхода и его аналитического инструментария для изучения политико-административных процессов в современном государстве; предлагает и обосновывает комплексную модель политической сети в единстве ее институциональных и процессуальных характеристик; раскрывает преимущества и ограничения сетевой архитектуры государственного управления в контексте соотношения иерархических, рыночных и сетевых организационных форм на различных этапах принятия решений; решается проблема идентификации политических сетей и анализа складывающихся в них взаимозависимостей.

Важным выводом данного диссертационного раздела является то, что сетевой подход «не констатирует существование сетей, а ориентирован на объяснение причин их формирования, поддержания связей между участниками, способов их прекращения, а также поиск технологий эффективного управления альянсами, что становится возможным благодаря корневому теоретическому разнообразию» (с. 56). Автор подчеркивает, что «объектом исследования сетевого подхода являются организационные структуры, образующиеся на основе формальных и неформальных взаимозависимостей между политическими акторами в различных политико-управленческих областях. Сетевой подход позволяет связать публичную и латентную сферы политики, подчеркивая значение не функционально-ролевых аспектов деятельности государственных и негосударственных институтов, а интерактивных форм коммуникации между заинтересованными акторами по поводу принятия и/или реализации того или иного решения» (с. 57). Предлагая комплексную модель политических сетей во втором параграфе первой главы «Сеть как объект политологического исследования» диссертантка развивает тезис, сформулированный в первом параграфе о том, что сеть в современном политико-административном

пространстве является многоуровневым и одновременно «мерцающим организационным образованием», которое, «находясь преимущественно в латентной политической зоне... образуется и трансформируется стремительно и никогда не функционирует целиком, то есть на различных временных отрезках активируются отдельные ее элементы» (с. 33-34). Автор формулирует важное положение о гибридном характере сетевых структур в политико-административном пространстве, доказывая, что политическая сеть представляет собой гетерархию, которая открывает возможность субъектам, действующим на нижних организационных уровнях, свободно взаимодействовать со многими субъектами более высоких организационных уровней, минуя установленные вертикальные каналы, а также равнозначными по статусу субъектами на горизонтальном уровне (с. 62-65). В рамках третьего параграфа «Источники динамики и конфигурации сетевых структур» и четвертого параграфа «Возможности и ограничения метода сетевого анализа» первой главы соискатель рассматривает и оценивает эмпирико-инструментальные возможности сетевого подхода к анализу политико-административного пространства.

Вторая глава диссертационного исследования «Государство в поисках новой архитектуры управления» посвящена исследованию типичных и девиантных практик сетевого государственного управления, характеристике причин, условий и последствий целенаправленного формирования сетевых конструкций. В первом параграфе второй главы «Стабильность и изменчивость – два формата активности современного государства» ставится проблема поиска государством новой управленческой модели, отвечающей вызовам современности и обеспечивающей высокий уровень адаптивной эффективности, достигаемой оптимальным для конкретной политической системы соотношением стабильности и изменчивости институтов. Важным выводом автора является положение о параметрах достижения адаптивной эффективности, выявленных по результатам анализа четырех типов государств (жесткий, гибкий, устойчивый, неустойчивый типы), которые связаны с институциональной спецификой и ресурсами каждого государства для выстраивания сетевой архитектуры государственного управления (с. 144-164). Анализируя процесс трансформации моделей государственного управления, О.В. Михайлова обосновывает сетевую организацию управления как модель более высокого уровня сложности, обеспечивающей решение комплекса центровых проблем повестки дня современного государства. В тоже время сетевая модель управления характеризуется как гибридная форма, так как сочетает иерархические и рыночные инструменты координации поведения политических субъектов. Автором выявляются и характеризуются сетевые источники трансформации демократии как формы организации политической власти и управления. В работе показано, что в современных условиях государство ограничено в использовании принудительных ресурсов, оно вынуждено обучаться новым практикам горизонтального взаимодействия, одновременно поддерживая



необходимый уровень публичности и демократической легитимности (с. 213). Вместе с тем, актуализируя проблему политической подотчетности сетевых альянсов» как одну из ключевых в их демократической легитимации, автор обосновывает тезис о доминирующей роли государства в выстраивании и поддержании линии подотчетности между сетью и обществом и гибридном режиме формирования отчетности, при котором разнотипные акторы готовы вступать во взаимовыгодные ресурсные обмены, а также принимать отдельные элементы моделей поведения, типичные для участников, представляющих другие сектора.

В третьей главе «Механизмы и технологии сетевой модели государственного управления» исследуются современные подходы к осуществлению управленческих функций государства, определяемых в рамках новой сетевой архитектуре государственного управления. Несомненным достоинством работы является разработанный и обоснованный О.В. Михайловой подход к проектированию сетевых структур для реализации специфических задач в рамках принципиально нового направления деятельности — мета-управления, позволяющего представителям государства осуществлять свои властные полномочия в децентрализованной среде, где власть рассредоточена между участниками сложных сетей. Как показано в работе, государство может создать и поддержать долгосрочное функционирование политической сети, следуя определенному алгоритму проектирования, что позволяет максимально раскрыть потенциал сетевой модели управления (с. 250-274). В третьем параграфе третьей главы «Методы и инструменты государственного управления сетевыми альянсами» автор доказывает, что сетевое государственное управление является результатом конвергенции трех управленческих моделей: традиционной, менеджеральной и партнерской — и требует понимания их специфики и владения инструментами координации, свойственными каждой из этих моделей; так же автор обосновывает особый статус и функциональные характеристики деятельности менеджера сети на операционном и институциональном уровнях. Таким образом, научные положения, выводы и рекомендации исследования О.В. Михайловой обладают необходимой достоверностью и новизной.

Научную значимость диссертации О.В. Михайловой придает тот факт, что она выполнена на основе сочетания моделирования, проистекающего из методологии сетевого подхода, и реального анализа процесса сетеобразования и его институционализации в компаративном срезе. Наиболее важными для политической науки являются следующие положения, отличающиеся научной новизной: Во-первых, что сетевой подход в политической науке имеет междисциплинарную природу, а его теоретико-методологические основания открыты для отражения сложносоставной динамики современного государства (с. 23). Во-вторых, что процесс властвования представляет собой сложное взаимодействие институционального дизайна и сетевого ландшафта (с. 22), что важно для

понимания и интерпретации практик выработки государственной политики и принятия публичных решений. В-третьих, теоретическая трактовка сетевой формы организации государственного управления как интеграции ресурсного потенциала государственных и негосударственных субъектов на основе горизонтального и вертикального взаимодействия в целях эффективного совместного решения слабоструктурированных проблем, получения дополнительных преимуществ для оперативной адаптации политической системы к быстро изменяющимся условиям внешней среды (с.23). В-четвертых, обоснование активации демократическим государством сетевых механизмов и технологий метауправления в современную институциональную практику, требуемых для осуществления полномочий в децентрализованной среде в условиях рассредоточения власти между участниками сложных сетей для решения публичных проблем при определении преимуществ и рисков от их внедрения (с. 25).

Диссертация обладает несомненной научно-теоретической и практической значимостью, которые заключаются в выдвижении выводов и положений, позволяющих существенно расширить не только возможности дальнейшего изучения сетевой формы организации государственного управления и ее взаимодействия с классическими инструментами госрегулирования, что, несомненно, увеличивает познавательный потенциал сетевого подхода в политической науке, но и расширяет возможности эмпирического описания неинституализированных коммуникаций в системе государственного управления в целях совершенствования процесса принятия решений; использования предложенных подходов и методов для идентификации и оценки эффективности сетевых альянсов, действующих на различных политико-административных площадках; прогнозирования и моделирования стратегий различных участников сетевых структур в целях оказания на них управленческого воздействия; целенаправленного проектирования жизнеспособных сетевых структур, способных решать актуальные задачи современного государства.

В целом, диссертационное исследование О.В. Михайловой представляется вполне состоявшейся. Сделанные ею выводы хорошо аргументированы и не вызывают сомнения. Вместе с тем, диссертация не лишена некоторых недостатков и спорных моментов.

Во-первых, в содержании диссертации и автореферата формально отсутствуют основные положения, выносимые на защиту. Однако следует отметить, что в выводах структурных частей работы содержатся формулировки, в которых сконцентрирована новизна и положения, выносимые на защиту.

Во-вторых, инновационный и управленческий потенциал новых сетевых организационных форм невозможно рассматривать вне контекста развития информационно-коммуникативных технологий и формирования онлайн-платформ, позволяющих обеспечивать интерактивные механизмы сетевого менеджмента в осуществлении государственного управления.



Соответственно данные аспекты крайне важны в рамках концептуализации сетевых компонентов новой модели государственного управления, осмыслении и оценки практик ее реализации, а также, при реализации практической деятельности – проектировании и последующем менеджменте сетевых структур в политико-административном пространстве для решения публичных проблем.

В-третьих, в основном содержании и выводах работы О.В. Михайлова неоднократно утверждает об эволюционных и организационных различиях в формировании и функционировании сетевых структур и коммуникаций в пространстве государства. В логике данного научного исследования актуализацию сетевых практик в политико-административном пространстве можно было рассмотреть в рамках выделенных моделей сетевой архитектуры государственного управления современных стран, что позволило бы не только охарактеризовать развитие сетевых организационных форм в национальных контекстах, но и специфические факторы их формирования.

В-четвертых, автор не обосновывает эмпирическую базу исследования и выбор приведенных кейсов сетевых практик, которые ограничиваются рядом европейских стран и США, что существенно сужает рамки эмпирического анализа и результаты интерпретаций исследования. Данное замечание совпадает с выводом автора о том, что «применение методологии сетевого анализа для исследования сетевых структур в политико-административном пространстве создает основу не только для принятия управленческих решений относительно их функционирования, но и для формирования дескриптивной базы сетевого подхода» (с. 131).

В-пятых, учитывая несомненную актуальность, научную и практическую значимость диссертационной работы для современной публичной практики российского общества, хотелось бы увидеть оценку деятельности сетевых структур в национальном политико-административном пространстве и адекватность проектирования/позиционирования новых сетевых и гибридных моделей государственного управления, что является важным в условиях социально-экономического кризиса, международной изоляции РФ и поиска ресурсов для решения публичных проблем.

Высказанные замечания и предложения не снижают общую положительную оценку рассматриваемой работы. Диссертация О.В. Михайловой соответствует п. 8 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ. Работа О.В. Михайловой является фундированным научным исследованием, которое вносит весомый вклад в теоретическое осмысление одной из наиболее актуальных проблем политической науки – сетевизацию системы государственного управления и развитие сетевого менеджмента. Автореферат отражает основное содержание диссертации. Личный вклад соискателя О.В. Михайловой в разработку значимой научной проблемы подтверждается выводами автора (с. 300-305). Апробация итогов исследования проведена в надлежащей мере в 27 научных публикациях общим объемом 59,3 в период 2003-2014 гг. Из них – 2 авторские

монографии, 3 монографии в соавторстве, 15 статей в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ для апробации итогов диссертаций.

Выполненная О.В. Михайловой диссертация «Сетевая архитектура государственного управления: проблемы концептуализации и практики», отвечает нормативным требованиям ВАК РФ, предъявляемым к докторским диссертациям. Соискатель О.В. Михайловой заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

20 января 2015 г.

Официальный оппонент,  
доктор политических наук,  
доцент кафедры государственной  
политики и государственного управления  
ФГБОУ ВПО «Кубанский  
государственный университет»

И.В. Мирошниченко

Почтовый адрес: г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

Телефон: (861) 2199627

Адрес электронной почты: mirinna78@mail.ru



Подпись *Мирошниченко И.В.*  
ЗАБЕРЯЮ  
Заместитель  
лич. архива *И.И. Миронова*