

На правах рукописи



ПОНОМАРЕВ Сергей Витальевич

**«ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО»: АДМИНИСТРАТИВНЫЕ И
ГРАЖДАНСКИЕ ПРАКТИКИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.02

– политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата политических наук

Москва

2014

Диссертация выполнена на кафедре политических наук историко-политологического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Научный руководитель: кандидат политических наук, доцент
СУЛИМОВ Константин Андреевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, доцент
МАЛИНОВА Ольга Юрьевна
профессор кафедры сравнительной политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации».

кандидат политических наук, доцент

ВОЛОДЕНКОВ Сергей Владимирович

доцент кафедры государственной политики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Ведущая организация: Пермский научный центр Уральского отделения Российской Академии наук

Защита состоится «22» декабря 2014 года в ____:____ на заседании Диссертационного совета Д 501.001.27 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119992, ГСП-2, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, учебный корпус №1, факультет государственного управления, аудитория А-619. С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Фундаментальной научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4).

Автореферат разослан «__» октября 2014 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета,

кандидат политических наук, доцент



Е.В.Андрюшина

1. Общая характеристика диссертационного исследования

Актуальность темы исследования. С точки зрения политической науки, значительный интерес вызывает вопрос о сущностных изменениях взаимоотношений общества и государства на современном этапе благодаря появлению ИКТ. Новые технологии сами по себе нейтральны, они несут лишь потенциал изменений, шанс и новые возможности (равно как и угрозы) для пересмотра социального контракта, «общественного договора». Дело не в самих технологиях, а в социально-политических последствиях их применения.

Необходимо развивать исследования взаимоотношений общества и государства, гражданских и административных практик с применением этих новых информационных технологий. Под практиками подразумеваются целенаправленные усилия или деятельность различных субъектов по преобразованию имеющихся у них ресурсов для достижения желаемых результатов в сфере «электронного правительства». Какие новые точки соприкосновения и/или напряжения возникают между органами власти и населением? Увеличивается ли подотчетность, прозрачность властных институтов? Как централизованные государственные структуры отвечают на вызовы разрастающихся горизонтальных сетей? Есть ли «спрос» со стороны общества на государственное «электронное предложение», и какие собственные инициативы оно предлагает?

В России поиск ответов на поставленные вопросы приобретает особое значение, поскольку в условиях продолжающихся реформ, нестабильной экономической ситуации, трансформации общественных ценностных установок и обострении социальных противоречий потребность в грамотном, оперативном и сбалансированном государственном управлении возрастает многократно. Основная масса изменений и инициатив происходит в сфере административно-управленческих процессов органов власти и массового взаимодействия с гражданами – переходе на предоставление услуг

в электронном виде, системах электронного межведомственного взаимодействия, электронной идентификации граждан, раскрытия информации о деятельности органов власти, открытых данных и т.д. В качестве ответной реакции, возникают сотни разнообразных гражданских интернет-инициатив, по освоению и развитию механизмов «электронного правительства».

Колоссальные изменения в масштабах всей страны, происходят здесь и сейчас, и нуждаются в научном описании, анализе и осмыслении. Без этих внешних независимых и публичных (как экспертных, так и гражданских) оценок, государственные усилия по электронной модернизации «самого себя» могут сводиться к оцифровке традиционных бюрократических практик без создания нового качества системы государственного управления. Идентификация и устранение подобных негативных явлений является важной задачей, в целях снижения издержек и оптимизации затрачиваемых усилий при внедрении новых информационных технологий в управленческие процессы.

Степень научной разработанности проблемы. Теоретический фундамент для осмысления значения ИКТ в государственном управлении заложили труды ученых, занимавшихся проблемами информационного общества. Среди авторов, необходимо отметить Д.Белла¹, М.Кастельса², Д.Нейсмита³, Э.Тоффлера⁴, Ф.Фукуямы⁵, С.Хантингтона⁶, а также российских ученых В.Л.Иноземцева⁷, Л.А.Сафоновой⁸, Д.С.Черешкина⁹.

¹ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. - М., 1999.

² Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. - М., 2000.

³ Нейсбит Д. Мегатренды. - М., 2003.

⁴ Тоффлер Э. Третья волна. - М., 2004

⁵ Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и сотворение благоденствия. // Неприкосновенный запас. 2001. № 2 (16).

⁶ Хантингтон С. Третья волна: Демократизация в конце XX века - М.:РОССПЭН, 2003.

⁷ Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. — М.: Логос, 2000.

⁸ Сафонова Л.А., Смоловик Г.Н. Интеграция России в мировое информационное пространство: проблемы и перспективы. — Новосибирск: Изд-во. Сибир. гос. ун-га, 2005.

Авторы концентрируют свое внимание вокруг роли ИКТ как возможности расширения сферы гражданского участия и пересмотра системы управления и принятия решений в сторону большей эффективности.

Концепция информационного общества послужила теоретической базой для постановки проблемы «электронной демократии», которая нашла свое отражение в трудах А.Гронланда¹⁰, Л.Гроссмана¹¹, Р.Даль¹², С.Клифта¹³, Т.Райли¹⁴, Ж.Снайдера¹⁵, К.Хилла¹⁶, Д.Холмса¹⁷ и др. Среди отечественных авторов, изучающих феномен «электронной демократии», можно выделить М.С.Вершинина¹⁸, А.Н.Кулика¹⁹, И.С.Мелюхина²⁰, А.А.Штрик²¹ и других авторов.

Большой вклад в становлении теории «электронного правительства» внесли авторы, занимавшиеся вопросами политической коммуникации. Среди них необходимо выделить следующих: М.Г.Анохин²², М.А.Василик²³,

⁹ Черешкин Д.С., Смолян Г.Л. О формировании информационного общества в России. // Информационные ресурсы России. 1998. № 1.

¹⁰ Gronland A. E-democracy and e-government - state of the art. Glasgow, 2002.

¹¹ Grossman L.K. The Electronic Republic. Reshaping Democracy in the Information Age. - N.Y., 1995.

¹² Даль Р. О демократии. М.: Аспект-пресс, 2000.

¹³ Clift S. E-Governance to E-Democracy: Progress in Australia and New Zealand. 2001.

¹⁴ Riley, Thomas B. Electronic Governance and Electronic Democracy: Living and Working in the Connected World, 2001.

¹⁵ Snider J.H. Democracy On-Line. Tomorrow's Electronic Electorate // The Futurist. 1994. September/October.

¹⁶ Hill K.A., Hughes J.E. Cyberpolitics: Citizen Activism in the Age of the Internet. - Oxford, UK, 1998.

¹⁷ Holmes D. Virtual Politics. Identity and Community in Cyberspace. - London, 1997.

¹⁸ Вершинин М.С. Электронная демократия: российские перспективы // [Электронный ресурс]. URL:

<http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/BPA/953fc8431c107b5ec3256d57003ea7a9> (дата обращения 06.07.2012)

¹⁹ Кулик А.Н. Электронная демократия для трансформирующего общества России: пределы возможного. // Технологии информационного общества - Интернет и современное общество. - СПб., 2003.

²⁰ Мелюхин И.С. Проблемы формирования основ информационного общества в России. // Научно-техническая информация. Серия I. 1998. №4.

²¹ Дрожжинов В.И., Штрик А.А. Электронная демократия и поддерживающие ее технологии. // Технологии информационного общества - Интернет и современное общество. - СПб., 2003.

²² Анохин М.Г. Информационно-коммуникативные технологии в политике / М.Г. Анохин, М.Ю. Павлютенкова // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. - 1999. - № 1.

М.Н.Грачев²⁴, А.В.Назарчук²⁵, М.Ю.Павлютенкова²⁶, Г.Г.Почепцов²⁷, Л.В.Сморгунов²⁸, А.И.Соловьев²⁹, Л.Н.Тимофеева³⁰, С.Г.Туронок³¹, О.Ярена³² и т.д. Среди зарубежных исследователей политической коммуникации, следует упомянуть труды Г.Алмонда³³, Х.Арендт³⁴, Р.Дентона³⁵, Ж.Клаппера³⁶, Г.Лассвелла³⁷, Н.Лумана³⁸, У.Липпмана³⁹ и многих других.

²³ Василик М.А. Наука о коммуникации или теория коммуникации? К проблеме теоретической идентификации, 2004. // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russcomm.ru/rcabiblio/v/vasilik.shtml> (дата обращения 06.07.2012)

²⁴ Грачев М.Н. Политическая коммуникация: теоретические концепции, модели, векторы развития. М.: Прометей, 2004.; Грачев М.Н. Политика: коммуникационное измерение. – Тула, 2011.

²⁵ Назарчук А.В. Государство в пространстве глобальных коммуникаций. // Сократ. М., 2011, №3.

²⁶ Павлютенкова М.Ю., Сваруп А.А. Социально-политические аспекты концепции «Электронное правительство» // Технологии информационного общества - Интернет и современное общество: труды VII Всероссийской объединенной конференции. Санкт-Петербург, 10-12 ноября 2004.

²⁷ Почепцов Г.Г. Информационные войны, М., 2000

²⁸ См.: Сморгунов Л.В. Сравнительный анализ политико-административных реформ: от нового государственного менеджмента к концепции «governance». // Полис. 2003. №4., Сморгунов Л.В. Способности государства и критика концепции электронного правительства. Интернет и современное общество: Труды X Всероссийской объединённой конференции. СПб. 23-25 октября 2007г.- С.36., Сморгунов Л.В. Электронное правительство, менеджмент знания и административные реформы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.politex.info/content/view/140/30/> (дата обращения 06.07.2012)

²⁹ Соловьев А.И. Политические коммуникации. М.: Аспект Пресс, 2004.; Соловьев А.И. Политические коммуникации: к проблеме теоретической идентификации // Полис, № 3, 2002 г.

³⁰ Тимофеева Л.Н. Политическая коммуникативистика: проблемы становления. // Политические исследования. — 2009. - №5. - С.41 — 54.

³¹ Туронок С.Г. Интернет и политический процесс // Обществ, науки и современность. - 2001. — №2.

³² См.: Ярен О. Интернет - новые шансы для политической коммуникации? // Актуальные проблемы Европы. Средства массовой информации и демократия в современном мире: Сб. статей рефератов. М.: РАН ИНИОН, 2002.

³³ Almond G., Coleman J. The Politics of The Development Areas. - N.Y., 1971.

³⁴ Арентт Х. Ситуация человека. Разделы 24-26 главы V // Вопросы философии. - 1998. — № 11.

³⁵ Denton R.E., Woodvard G.C. Political Communication in America. - N.Y., 1990.

³⁶ Klapper J.T. The effects of mass communication. - N.Y., 1960.

³⁷ Lasswell H. The Structure and function of communication in Society// The communication of ideas / Ed. L. Brison. - N.Y., 1948.

³⁸ Луман Н. Невероятность коммуникации. М., 2001.

³⁹ Lippman W. Public opinion. - N.Y., 1984.

Развитие теории сетей стало актуальным во многом благодаря работам уже упомянутого М.Кастельса, который ввел в научный оборот понятие «сетевое общество»⁴⁰. П.Бурдые ввел понятие «социального поля» как совокупности специфических связей, обладающих горизонтальным характером, отличным от иерархии⁴¹. Такие авторы, как Т.Борзель⁴², Р.Келли⁴³, П.Кенис⁴⁴, Р.Роудс⁴⁵ и другие, занимались вопросами трансформации роли государства под воздействием сетевых структур.

Огромное влияние на развитие «электронного правительства» оказала теория «нового государственного менеджмента», представленная в трудах таких исследователей, как Р.Батлер⁴⁶, Б.Доллери⁴⁷, Д.Кеттл⁴⁸, К.Клок⁴⁹, М.Крозье⁵⁰, Н.Мэннинг⁵¹, П.Окоин⁵², Г.Питерс и Дж.Пьер⁵³, К.Поллит⁵⁴,

⁴⁰ Кастельс М., Становление общества сетевых структур // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В.Л.Иноземцева. - М., 1999. - С. 494.

⁴¹ Бурдые П., Социальное пространство: поля и практики. - СПб., 2005. - 576 с.

⁴² Borzel T., Organizing Babylon - on the Different Conceptions of Policy Networks // Public Administration. - 1998a. - Vol. 76. - № 2. - Pp. 253 - 273

⁴³ Kelly R., An Inclusive Democratic Polity, Representative Bureaucracies? And the New Public Management // Public Administrative Review. - 1998. - Vol. 58. - № 8. - Pp. 201-208

⁴⁴ Kenis P., Schneider V., Policy Networks and Policy Analysis: Scrutinizing a New Analytical Toolbox // Policy Network: Empirical Evidence and Theoretical Considerations / ed. by Marin and Mayntz. - Frankfurt a/m, 1991. - Pp. 25-59.

⁴⁵ Rhodes R., Understanding Governance. Policy Network, Governance, Reflexivity and Accountability. - Buckingham and Philadelphia: Open University Press, 1997. - 235 p.

⁴⁶ Butler R. The Evolution of the Civil Service - a Progress Report // Public Administration. - 1993. - Vol. 71.

⁴⁷ Dollery B. New Institutional Economics and the Analysis of the Public Sector // Policy Studies Review. - 2001. - Vol. 18. - № 1

⁴⁸ Kettl D.F. The Global Public Management Revolution. Washington, D.C., 2005.

⁴⁹ Клок К., Голдсмит Дж. Конец менеджмента и становление организационной демократии. СПб., 2004

⁵⁰ Крозье М. Организационные изменения в системе государственного управления // Гос. служба. Вып. 1: Общ. проблемы. Зарубеж. опыт. М., 1994.

⁵¹ Мэннинг Н., Парисон Н. Реформа государственного управления: международный опыт. М., 2003.

⁵² Aucoin P. The New Public Management: Canada in Comparative Perspective. Montreal, 1995

⁵³ Peters G., Pierre J. Introduction: The Role of Public Administration in Governing // Handbook of Public Administration / Ed. by B. Peters, J. Pierre. - London, 2003.

⁵⁴ Pollitt C., Bouckaert G. Public Management Reform: A Comparative Analysis. Oxford, 2004.

К.Худ⁵⁵, а также О.В.Гаман-Голутвина⁵⁶, П.П.Кошкин⁵⁷, В.В.Лобанов⁵⁸, Л.В.Сморгунов⁵⁹ и т.д.

Изучение проблем влияния ИКТ на политическую и управленческую сферы имеет богатые традиции в рамках изучения темы «электронного правительства». Среди отечественных ученых, внесших наибольший вклад в комплексное изучение темы «электронного правительства», можно отметить следующих: С.В.Бондаренко⁶⁰, П.В.Григорьев⁶¹, А.В.Данилин⁶², В.И.Дрожжинов⁶³, Е.Г.Дьякова⁶⁴, Ю.В.Ирхин⁶⁵, И.Н.Курносков⁶⁶, Н.А.Храмцовская⁶⁷ и др.

⁵⁵ Hood C. Public Management: The Word, the Movement, the Science // The Oxford handbook of public management / Ed. by E. Ferlie, L. Lynn Jr., C. Pollitt. – Oxford, 2007.

⁵⁶ Гаман-Голутвина О.В. Меняющаяся роль государства в контексте реформ государственного управления: отечественный и зарубежный опыт // Полис. – 2007. – № 4.

⁵⁷ Кошкин П.П. Традиционно-бюрократическая идеология и «новый менеджизм» (сравнительный анализ) // Теория и практика общественного развития: электронный журнал. – 2007. – Вып. 1.

⁵⁸ Лобанов В.В. Реформирование государственного аппарата: мировая практика и российские проблемы // Проблемы теории и практики управления. – 1999. – № 1.

⁵⁹ Государственная политика и управление. В 2 ч. Ч. 1. Концепции и проблемы государственной политики и управления / Под ред. Л.В. Сморгунова. – М., 2006.

⁶⁰ Бондаренко С.В. Особенности создания и функционирования публичных площадок «электронной демократии» // Полис, 2011, № 5, с. 164–178.

⁶¹ Григорьев П.В. Основные подходы к понятию «Электронного правительства» // [Электронный ресурс]. URL: http://www.eos.ru/eos_delopr/eos_delopr_intesting/detail.php?ID=77361&SECTION_ID=595 (дата обращения 06.07.2012)

⁶² Данилин А.В. Электронные государственные услуги и административные регламенты: от политических задач к архитектуре электронного правительства. - М., 2004

⁶³ Дрожжинов В.И. Региональное электронное правительство: стратегия создания, архитектура, типовые решения // В.И. Дрожжинов, А.А. Лучина - М.: Эко-Трендз, 2004

⁶⁴ Дьякова Е.Г. Электронное правительство как нормативная концепция: пределы применимости // [Электронный ресурс]. URL: <http://conf.infosoc.ru/2012/materials/BOOK1/45Dyakova.pdf> (дата обращения 06.07.2012)

⁶⁵ Ирхин Ю.В. «Электронное правительство»: теория и практика// Государственная служба. — 2008. — N 4

⁶⁶ Курносков И.Н. Реализация концепции электронного правительства: новый этап // [Электронный ресурс]. URL: <http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/BPA/890b2440d66b70fcc32571780046f577> (дата обращения 06.07.2012)

⁶⁷ Храмцовская Н.А. Возникновение и эволюция понятия «электронное правительство» // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ict.edu.ru/vconf/files/10369.pdf> (дата обращения 06.07.2012)

Политологический контекст данной темы глубоко изучается в работах: Дж.Х.Александра и Дж.В.Граббса⁶⁸, М.Йилдиса⁶⁹, Д.Латропа и Л.Рума⁷⁰, Д.Норриса и М.Муна⁷¹, Д.Шарона⁷², Х.Шола⁷³ и др.

Кроме того, необходимо упомянуть авторов, занимавшихся проблематикой реформирования государственного управления в современной России: М.Г.Анохин⁷⁴, А.В.Данилин⁷⁵, Б.В.Кристалльный⁷⁶, А.В.Кузнецов⁷⁷ и т.д.

Ряд диссертационных исследований по политологии и социологии также развивают тему «электронного правительства»⁷⁸.

⁶⁸ Alexander, Jason H., Grubbs, Joseph W. *Wired Government: Information Technology, External Public Organizations, and Cyberdemocracy*. - University of Delaware. 2000.

⁶⁹ Yildiz, Mete. *Examining the Motivations for E-government from an Institutional Theory Perspective*. - Indiana University, Bloomington, 2003.

⁷⁰ Daniel Lathrop, Laurel Ruma. *Open Government: Collaboration, Transparency, and Participation in Practice*. 2010. // [Электронный ресурс]. URL: <http://books.google.by/books?id=JQJ5LF3h4ikC&lpg=PP1&hl=ru&pg=PP1#v=onepage&q&f=false> (дата обращения 05.07.2012)

⁷¹ Norris D.F., Moon M.C. *Advancing e-government at the grassroots: Tortoise or hare* // *Public Administration Review*. 2005. N 65(1).

⁷² Dawes Sharon S., Gregg Valerie, Agouris Peggy. *Digital government research: investigations at the crossroads of social and information science* // *Social Science Computer Review*. 2004. V. 22. N 1.

⁷³ Hans J. Scholl *E-Government: Information, Technology, and Transformation*. 2010 // [Электронный ресурс]. URL: http://books.google.by/books?id=5vuSTHM_5NoC&lpg=PP1&dq=e-gov&hl=ru&pg=PP1#v=onepage&q=e-gov&f=false (дата обращения 05.07.2012);

⁷⁴ Анохин М.Г. Комаровский. В.С. *Политика: возможности современных технологий*. М.: Изд-во РАГС, 1998.

⁷⁵ Данилин А.В. *Электронные государственные услуги и административные регламенты: от политической задачи к архитектуре «электронного правительства»*. М.: ИНФРА-М, 2004.

⁷⁶ Кристалльный Б.В., Травкин Ю.В. *Электронное правительство. Опыт США*. / Под ред. В.И. Дрожжинова. М., 2003.

⁷⁷ Кузнецов А.В. *Проблемы формирования электронной демократии в современной России Интернет и современное общество: Труды X Всероссийской объединённой конференции*. СПб. 23-25 октября 2007г.

⁷⁸ См.: Стырин Е.М. *Электронное правительство: стратегии формирования и развития*: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2006; Яковлева Е.А. *Электронное правительство: теоретические модели и политическая стратегия российского государства*: Дис. ... канд. полит. наук. М., 2006; Смагин В.А. *Обеспечение информационной открытости политической системы России*: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. Саратов, 2007; Солодов В.В. *Электронное правительство как инструмент трансформации государственного управления*: Автореф. дис. ...канд. полит. наук. М., 2007; Григорьев П.В. «Электронное правительство» в политико-административном управлении современной

Значительный вклад в изучение проблематики информатизации системы органов государственной власти вносят исследования фондов и аналитических групп в рамках общественных и коммерческих организаций: Всемирный Банк, ООН, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Совет Европы, Международный союз электросвязи, ROMIR monitoring, Фонд «Общественное мнение», а также общественные и коммерческие компании: Gartner Group, Accenture, «Глобальный бизнес-диалог по электронной коммерции» (The Global Business Dialogue on electronic commerce, GBDe), консультационной компании «Рабочая Группа по вопросам электронного правительства в развивающемся мире» (Working Group on E-government in the Developing World).

Российская государственная практика внедрения электронного правительства в систему органов государственной власти представлена большим количеством работ. Особо можно отметить следующих авторов, среди которых: Л.Василенко⁷⁹, А.Кулик⁸⁰, А.Павроз⁸¹, К.Сулимов⁸², В.Тамбовцев⁸³, А.Чугунов⁸⁴, А.Шадрин⁸⁵ и т.д.

России: Автореф. дис. ...канд. полит. наук. Ярославль, 2009; Кашина Е.А. Формирование электронного правительства в Российской Федерации: социально-политический аспект: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2009; Храмцовская Н.А. Понятие «электронное правительство» в англо-американской историографии. Автореф. дис. ...канд. истор. наук. М., 2010.

⁷⁹ Василенко Л.А. Интернет в информатизации государственной службы России: социологические аспекты. 2-е изд./Л.А. Василенко; Рос. акад. гос. Службы при Президенте Р.Ф. М.: Наука, 2008. - 478 с.

⁸⁰ Кулик А.Н. Создание «электронного правительства»: в чём ключевой фактор успеха? Интернет и современное общество: Труды VIII Всероссийской объединённой конференции. СПб. 2005 г.

⁸¹ Павроз А.В. Реализация концепции электронного правительства и новые возможности для развития демократии // Технологии информационного общества - Интернет и современное общество. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2002.

⁸² Сулимов К.А. Идеологии, институты, коммуникации: политическая теория для политической жизни. Пермь: ООО «Издательский дом «Типография купца Тарасова», 2012.

⁸³ Тамбовцев В.Л. Государственное регулирование государства: вопросы теории, международный опыт, российские реформы / Российско-Европейский центр экономической политики. М., 2004.

⁸⁴ Чугунов А.В. «Электронное государство»: международный опыт и формирование российской концепции [Электронный ресурс]. URL <http://www.rapn.ru/index.php?doc=lib&docid=436> (дата обращения 08.07.2012).

Среди гражданских активистов-энтузиастов, которые продвигают собственные инициативы или оценивают качество внедрения новых электронных институтов, каналов и площадок, необходимо упомянуть Ивана Бегтина, занимающегося открытыми данными⁸⁶, Виталия Власова, основателя Фонда Open and Future Web Foundation, Григория Асмолова, основателя первого масштабного краудсорсингового проекта «Карта помощи»⁸⁷, Алексея Сидоренко, руководителя «Теплицы социальных технологий»⁸⁸, Алексея Шапошникова, руководителя проекта «Моя территория»⁸⁹, и многих других. К сожалению, число их публикаций невелико, у некоторых они просто отсутствуют, но сама их деятельность является важным вкладом в развитие «электронного правительства» в России.

Объектом исследования является «электронное правительство» в системе взаимоотношений общества и государства.

Предмет исследования – актуальные практики формирования «электронного правительства» в современной России.

Структура диссертации. В соответствии с таким пониманием предмета исследования определена структура диссертации, которая состоит из введения, трех глав, заключения. В конце работы приводится список источников и научной литературы, использованных автором в ходе проведенного исследования.

⁸⁵ Шадрин А.Е. Направления и параметры российской административной реформы // Политические исследования (Полис). 2003. № 4.

⁸⁶ Открытые данные в России. [Электронный ресурс]. URL: <http://opengovdata.ru/> (дата обращения 08.05.2013).

⁸⁷ Карта помощи. [Электронный ресурс]. URL: <http://russian-fires.ru/> (дата обращения 08.05.2013).

⁸⁸ Теплица социальных технологий. [Электронный ресурс]. URL: <http://te-st.ru/> (дата обращения 08.05.2013).

⁸⁹ Моя территория. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.streetjournal.org/> (дата обращения 08.05.2013).

Целью исследования является определение сущности и характера взаимосвязей государственных и гражданских практик формирования «электронного правительства» в России на современном этапе.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд исследовательских **задач**:

1. Раскрыть содержание основных теоретико-методологических подходов к оценке роли и характера влияния информационно-коммуникационных технологий на политический процесс, пониманию сущности «электронного правительства»;
2. Охарактеризовать современные государственные практики внедрения «электронного правительства» на федеральном и региональном уровнях в современной России, показать особенности взаимодействия политических, нормативно-правовых и административных механизмов регулирования данных информационно-коммуникативных процессов;
3. Критически обобщить и систематизировать актуальные гражданские инициативы по освоению и поддержке государственных решений в сфере «электронного правительства»;
4. Сформулировать авторские рекомендации по устранению барьеров в развитии новых электронных сервисов в системе государственного управления.

Гипотеза исследования. В диссертации выдвигается гипотеза, согласно которой развитие «электронного правительства» в современной России происходит ассиметрично, усилия со стороны органов власти не находят должного общественного отклика, а многочисленные гражданские низовые практики остаются разрозненными начинаниями без широкого общественного участия и государственной поддержки.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 2000 года по 2013 год включительно. Точкой отсчета становления «электронного правительства» в России считается 2000 год, с подписания Президентом В.В.

Путиним вместе с другими лидерами «Большой восьмерки» Окинавской Хартии Глобального Информационного Общества⁹⁰.

Теоретико-методологическая основа исследования включает в себя совокупность приемов и способов научного анализа, соответствующих объекту и предмету исследования. В данном русле в работе использовались институциональный, неинституциональный, сетевой, системный, структурно-функциональный и нормативный подходы.

Институциональный подход позволил описать нормативно-правовой фундамент «электронного правительства». Полученные данные были дополнены неинституциональным подходом, благодаря которому было проанализировано влияние неформальных институтов и практик (гражданских, в первую очередь) на «электронное правительство» как процесс институционализации и легитимации новых электронных сервисов и механизмов взаимодействия общества и государства.

Сетевой подход дает возможность описывать «электронное правительство» как результат взаимодействия множества государственных и негосударственных акторов, объединенных общим интересом, взаимозависимостью, добровольным сотрудничеством и равноправием, «горизонтальными связями». «Электронное правительство» как политика взаимной ответственности и обязательств.

Системный подход вписывает исследование проблематики «электронного правительства» в многомерную матрицу взаимоотношений государства и общества, участия граждан в выработке и осуществлении политического курса. Он заставляет «держаться масштаб», изучая частности (конкретные нормативные формулировки или плановые показатели электронизации ведомств), оценивать результаты проводимой политики с точки зрения качества взаимоотношений общества и государства.

⁹⁰ Окинавская Хартия глобального информационного общества. // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iis.ru/library/okinawa/charter.ru.html> (дата обращения 09.05.2013)

Структурно-функциональный подход позволяет рассматривать формирование «электронного правительства» как комплексный, многогранный и многоуровневый процесс, со многими политическими, административными, организационными, техническими, кадровыми, ресурсными и прочими элементами, в контексте политико-административной модернизации российского государства.

Анализ нормативно-правовых документов позволил оценить качество институционального фундамента «электронного правительства» в России.

Эмпирическая база исследования представлена данными официальной государственной статистики, материалами Министерства экономического развития и Министерства связи и массовых коммуникаций РФ, материалами социологических исследований Фонда «Общественное мнение» (ФОМ), «Левада-центра», данными мониторингов Фонда свободы информации, исследованиями Высшей школы экономики, Центра гражданского анализа и независимых исследований (Центр ГРАНИ), Института свободы информации, материалами научных конференций, информацией с интернет-сайтов, официальных порталов органов власти, гражданских приложений в сети интернет, построенных с использованием технологий краудсорсинга, тематических форумов и блогов.

Особое значение для диссертации имеют результаты федеральных и региональных исследований, проведенных автором в составе группы экспертов Центра гражданского анализа и независимых исследований (Центр ГРАНИ) в 2009-2013 гг.

Научная новизна исследования. В результате проведенной работы:

- представлен спектр теоретико-методологических подходов к оценке роли ИКТ в политическом процессе и эволюции концепции «электронное правительство» в мировом контексте, а также охарактеризовано соотношение понятий «электронного правительства» с «открытым правительством» в современной России;

- выявлено, что в государственных практиках реализации идей «электронного правительства» на федеральном и региональном уровнях превалирует административно-технологический подход, а также раскрыты организационные, политические, кадровые и технологические барьеры, препятствующие продуктивному развитию;
- идентифицированы и систематизированы актуальные гражданские практики в сфере создания и освоения электронных сервисов, способные оказать существенную поддержку в становлении «электронного правительства».
- предложены авторские рекомендации по устранению барьеров и дисбалансов в развитии «электронного правительства» в России на современном этапе.

Положения, выносимые на защиту:

1. Стремительные темпы развития ИКТ в современном обществе приводят ко все большему превалированию сетевых горизонтальных моделей управления, основанных на частно-государственном партнерстве, обеспечивающих доступ граждан к процессу принятия политических решений.
2. Процессы развития «электронного правительства» в России следует рассматривать как «живой» эволюционирующий синергетический результат государственных и гражданских практик соучастия. Это арена столкновений, конкуренции и взаимодействия акторов за трансформацию настоящих и создание новых общественных институтов.
3. Однако государственные структуры, публично провозглашая ценности информационного общества и гражданского соучастия, на практике зачастую подменяют их техническими процессами информатизации и автоматизации деятельности ведомств, «консервируя» традиционные системы управления.

4. Развитие «электронного правительства» происходит ассиметрично. Процесс совершенствования государственного управления происходит без опоры на общественный спрос, что создает спектр проблем, порождающих неустойчивость и низкую востребованность новых институтов «электронного правительства».
5. Новое качество государственного управления в рассматриваемой сфере возможно лишь в опоре на успешные гражданские интернет-инициативы, способные оказать поддержку государственным начинаниям в области «электронного правительства», стать точкой роста в улучшении качества взаимоотношений граждан и государства.
6. Успех создания «электронного правительства» в России напрямую связан с включенностью граждан в процессы настройки новых электронных институтов, запуском партнерских проектов и общественным контролем за деятельностью органов власти.

Научно-теоретическая и практическая значимость исследования.

Материалы данного диссертационного исследования могут использоваться органами государственной власти и местного самоуправления для решения практических задач в области создания и развития «электронного правительства». Также в них могут быть заинтересованы гражданские организации, научно-исследовательские институты, занимающиеся прикладными вопросами функционирования «электронного правительства». Материалы диссертации могут быть использованы в ходе учебного процесса при преподавании дисциплин «Теория политики», «Политический анализ и прогнозирование» и др.

Положения, сформулированные в диссертации, расширяют научные представления о влиянии ИКТ на систему политических взаимоотношений общества и государства, их использовании в улучшении качества государственного управления, стимулировании гражданской активности в условиях развития информационного общества.

Апробация результатов исследования. Основные аспекты исследования нашли отражение в опубликованных автором статьях по теме диссертации. Отдельные положения работы были изложены в выступлениях на конференциях, круглых столах и семинарах в России и за рубежом. Например на международном семинаре «Открытые информационные платформы: новые возможности для гражданского участия» (22-23 февраля 2011 года, г.Пермь, организатор – Центр ГРАНИ); в III-й Международной научно-практической конференции «Социальная безопасность и защита человека в условиях новой общественной реальности» (02 ноября 2011 года, г.Пермь, организатор – Пермский государственный университет); на международном семинаре «Экосистема открытого правительства: перспективы развития для России» (27 июля 2012 года, г.Пермь, при участии Уполномоченного по правам человека в Пермском крае); во время стажировки в Польше, Варшаве, в декабре 2012 для молодых российских специалистов «Training Program for Russian Policy and Opinion Makers» (организаторы – Левада Центр и Institute of Public Affairs); на «круглом столе» «Повышение информационной открытости Пермской городской Думы» (27 июня 2013 года, организатор – Пермская городская Дума); на семинаре «Теория и практика открытых данных» (8 сентября 2013 года, г.Пермь, организатор – Центр ГРАНИ); на семинаре «Информационная открытость органов власти» (11 октября 2013 года, г.Пермь, организатор – Центр ГРАНИ) и др.

Идеи и выводы диссертационного исследования на протяжении ряда лет внедрялись на практике. Диссертант имеет большой опыт общественной деятельности, участвовал во многих мониторингах оценки качества предоставления государственных услуг на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Является автором нескольких гражданских интернет-проектов, созданных по технологии краудсорсинга, а также координатором проекта «Теплицы социальных технологий» <http://te-st.ru> по Пермскому краю. Кроме того, автор является разработчиком Стандарта

открытости информации о деятельности Пермской городской Думы, который должен быть внедрен в 2014 году.

Материалы диссертационного исследования были использованы автором при подготовке специального учебного курса «Гражданский контроль и экспертиза», включенного в учебный план направления «Политология» (бакалавриат) кафедры политических наук в Пермском государственном национальном исследовательском университете.

2. Основное содержание диссертационного исследования

Во введении приводятся аргументы в пользу актуальности темы диссертации, характеризуется степень научной разработанности проблематики «электронного правительства», определяются объект, и предмет, цель и задачи, хронологические рамки исследования, обосновываются методологические принципы и освещается теоретическая база, отмечается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, апробация основных результатов и выводов работы.

Глава 1. Электронное правительство как концепция эффективного государственного управления. В первой главе анализируется эволюция концепции «электронного правительства» в начале XXI века с точки зрения разных подходов. Делается это не с целью создать очередное «наиболее полное» определение «электронного правительства», но чтобы описать его проблемное поле, продемонстрировать диапазон трактовок и пониманий «электронного правительства», вычленив теоретический фундамент, на котором оно строится, и проследить эволюцию взглядов на данную концепцию во времени.

Были описаны идейные истоки возникновения концепции «электронного правительства». Представлена эволюция научных и экспертных представлений об «электронном правительстве» в начале XXI века, как от сугубо технологического понимания (электронное правительство

- присутствие государства в сети) оно расширилось до описания качественного нового уровня взаимодействий государства и общества.

В первом параграфе анализируются теоретические предпосылки концепции «электронного правительства», которые послужили идеологической основой для дальнейшего развития концепции.

Во втором параграфе рассматривается эволюция взглядов российского и западного академического и экспертного сообщества в первое десятилетие XXI века на проблемы становления «электронного правительства».

В третьем параграфе представлен новейший подход в понимании «электронного правительства» (сформировавшийся в конце 2000-х годов) как концепции «открытого правительства», построенного на технологиях краудсорсинга, с привлечением граждан к выработке и реализации политических решений.

Тем самым была описана динамика взглядов на природу «электронного правительства» со стороны различных акторов: теоретиков, ученых и экспертов. Было продемонстрировано, как развивалась концепция, как за последние десять лет трактовка «электронного правительства» эволюционировала от «предоставления государственных услуг и исполнения государственных функций в электронном виде» к «системе механизмов и принципов открытого государственного управления для повышения эффективности работы органов государственной и муниципальной власти». Эта современная трактовка создала предпосылки для качественно нового характера взаимодействия государственных институтов и общества, при котором ключевое значение приобретают согласие, поиск компромисса и договороспособность сторон.

Глава 2. Основные тенденции развития «электронного правительства» в государственном управлении России. Данная глава разбита на два параграфа.

В параграфе 2.1. «Нормативно-правовая база «электронного правительства» в РФ» анализируется нормативно-правовая основа

«электронного правительства». Для автора было важно зафиксировать, какие подходы из всего абстрактно-теоретического разнообразия и непрекращающихся ведомственных согласований нашли свое закрепление в официальных документах. Прослеживается эволюция трактовок с момента подписания Президентом В.В. Путиным вместе с другими лидерами «Большой восьмерки» Окинавской Хартии Глобального Информационного Общества в 2000 году до создания системы «Открытое правительство» в 2012.

Однако, по мнению автора, в официальных документах наблюдается превалирование технологического подхода к построению «электронного правительства». Большие гуманитарные идеи об электронной демократии, цифровом равенстве, сервисном государстве, бюрократической конкуренции, институциональной гибкости и прочие, заложившие фундамент «электронного правительства», сводятся к сугубо технологическим решениям: развитие системы межведомственного электронного документооборота, перевод государственных и муниципальных услуг в электронный вид, предоставление информации о деятельности органов власти и местного самоуправления и т.д.

В параграфе 2.2 «Анализ практики реализации основных направлений развития «электронного правительства» в России: политико-административный аспект» анализируются процессы имплементации нормативных положений, проблемы внедрения, успехи и неудачи. Важно понять, через какую систему мер происходит построение «электронного правительства» в России, что из намеченного удастся воплотить, что не удастся и почему. Процесс формирования «электронного правительства» похож на разрастание снежного кома, каждый месяц появляются новые инициативы, направления, какие-то начинания развиваются быстрее, какие-то – медленнее или вовсе сходят на нет.

Анализ влияния ИКТ на современную политику ведется в ракурсе широкого значения “policy” - как инструмент согласования интересов

множества акторов. Использование ИКТ в сфере “politics”, как правило, сводится к отдельным тактическим инициативам противостоящих сторон. С одной стороны, это государственные инициативы по введению цензуры, борьба с экстремизмом в интернете, антипиратское законодательство, «черные списки» сайтов, преследования оппозиционных блогеров и т.д. С другой стороны, это проект «Роспил» Алексея Навального, выявление заграничной собственности депутатов, проверка налоговых деклараций и поиск плагиата в диссертациях чиновников и т.д. Общество активно включается в настройку новых институтов, создает гражданские интернет-приложения, осуществляет мониторинг деятельности органов власти, пытается активно влиять на процесс принятия решений.

Но ключевые изменения происходят не столько в области политической борьбы, сколько массового взаимодействия органов власти с гражданами. Автор описал несколько ключевых примеров, чтобы продемонстрировать масштаб производимых изменений, объем задач, стоящий перед органами власти, их новаторский характер, сочетание друг с другом, территориальный охват, поставленные сроки и задействованные ресурсы. В рамках параграфа автор рассмотрел следующие направления: Развитие электронного межведомственного взаимодействия; Предоставление услуг в электронном виде; Развитие порталов и предоставление информации о деятельности органов власти; Внедрение универсальной электронной карты гражданина.

Именно они формируют первооснову, фундамент «электронного правительства», обеспечивают переход традиционных бюрократических функций в интернет-пространство.

По каждому из этих направлений государство предпринимает колоссальные усилия: создает и адаптирует нормативно-правовую базу, разрабатывает и распространяет программные решения, проводит постоянные согласования с регионами и муниципалитетами, задает темп развития, преодолевает сопротивление, выделяет огромные ресурсы и т.д.

Ключевая проблема в том, что государство делает это в одиночку, сверху, без опоры на гражданские инициативы снизу. Общество фактически не участвует в создании «электронного правительства», ему отведена роль пассивного потребителя, пользователя. Темп нововведений фактически исключает возможности полноценного общественного обсуждения, гражданской рефлексии. Потенциал электронных процедур взаимодействия органов власти с гражданами, используется не слишком эффективно, понимается узко. Основные преимущества, которые предоставляют электронные процедуры (быстрота, гибкость, интерактивность, дистанционный характер, незатратность и т.д.), практически не востребованы. Возникают новые формы безответственности государственных служащих через электронные сервисы и т.д.

Из-за этого вместо реальной «перезагрузки» взаимоотношений государства и общества, выхода на новый качественный уровень взаимодействия, электронная модернизация сводится к оцифровке традиционных бюрократических практик, решению технических задач, превалированию ведомственных подходов в ущерб общественным интересам, затягиванию решений в длительных межведомственных согласованиях, ориентацией на формальные плановые показатели вместо значимых социальных эффектов.

Задачи «открытого правительства», такие как вовлечение граждан в настройку электронных сервисов, развитие общественно-консультативных механизмов, создание интерактивных каналов обратной связи, развитие частно-государственного партнерства, продвижения клиентоориентированного подхода и прочее, лишь начинают реализовываться буквально в последние пару лет.

Именно поэтому, чтобы попытаться переломить бюрократический и технологический подходы в создании «электронного правительства», необходимо оценить возможности и начинания общественных гражданских инициатив в этой сфере. Рассмотреть, как граждане с помощью новых

информационных технологий влияют на органы власти, как осваивают новые электронные практики, какие «поддерживающие» шаги они совершают, чтобы заполнить дефициты государственных решений при внедрении «электронного правительства».

Глава 3. Гражданские практики участия в деятельности «электронного правительства» в современной России. В данной главе рассмотрены негосударственные практики в развитии и создании институтов «электронного правительства». Ключевой задачей оптимизации деятельности любого государства на современном этапе является развитие сетевых форм управленческого взаимодействия, которые связаны с включением широких кругов общественности в процесс отправления власти, в рамках которого оно совместно с частными групповыми интересами вырабатывает и реализует согласованную и целенаправленную систему управления на базе новых институтов коммуникации. В стране существуют сотни разнообразных гражданских интернет-приложений, как минимум находящихся в русле идей «открытого правительства», а как максимум – являющихся конкретными апробированными инструментами в повышении качества государственного и муниципального управления. И это движение «снизу» пока находит слабую поддержку со стороны государства, по большому счету, не замечено им, не интегрировано в создаваемую архитектуру «электронного правительства».

В первом параграфе **«3.1. Влияние новых коммуникационных институтов на качество государственного управления»** оценено влияние новых информационно-коммуникационных технологий (в первую очередь, социальных сетей и интернет-проектов на базе краудсорсинга) на государственные институты. Каким образом государство видоизменяется под воздействием новых технологий.

Краудсорсинг⁹¹ значим тем, что дает небывалые возможности для организации гражданского участия. Люди получили инструмент, с помощью которого можно оперативно и незатратно заниматься самоорганизацией, создавать партнерства и коалиции, объединяться в сети для достижения конкретных целей. Разумеется, это имеет большие политические последствия, несет в себе потенциал изменений в диалоге власти и общества.

Было отмечено, что часть проектов построенных на технологии краудсорсинга, используются и для достижения политических целей (проекты «Роспил» и «Российская общественная инициатива»), но они носят фрагментарный, единичный характер и не сильно распространены. В тоже время параллельно с политическими проектами разворачивается масса неполитических гражданских инициатив, которые реализуются в пространстве «общественной политики».

Постепенно к государственным служащим приходит понимание, что в силу быстрого усложнения и дифференциации социальной структуры, государство, как «огромный и медлительный» актер, будет все хуже справляться с всевозрастающими запросами граждан. А вследствие этого необходимо «разделять ответственность» за принимаемые решения, вовлекать в процесс обсуждения и реализации решений, контролем над их исполнением. Информационные технологии как нельзя лучше подходят для решения подобных задач, обеспечивая масштабный, оперативный и не затратный способ участия граждан в политике.

Это один из ключей к применению нового общественного договора государства с гражданами. Это прозрачное, подотчетное и открытое правительство, которое сотрудничает с гражданами, строит свою политику на их активном участии с помощью последних информационных и коммуникационных технологий. Это специально созданные

⁹¹ Термин «краудсорсинг» впервые был введен Джеффом Хауи на страницах журнала Wired в июне 2006 года. Английское «crowdsourcing», где «crowd» означает «толпа» и «sourcing» — «подбор ресурсов», условно можно перевести «толпа как ресурс».

коммуникативные площадки между обществом и властью, включая выход чиновников в социальные сети, для образования сообществ, где госструктуры контактируют с гражданами. Это множество других позитивных начинаний, которые благотворно влияют на устойчивость системы государственного управления в целом.

Во втором параграфе **3.2. «Гражданские краудсорсинг-проекты как инструмент повышения качества государственного и муниципального управления»** представлен обзор успешных гражданских интернет-приложений в сфере «электронного правительства», позволяющих усилить и дополнить государственные сервисы и устранить отдельные дефициты и недостатки в этих процессах. Автор описывает, как стыкуются (или не стыкуются и почему) эти процессы «снизу» с государственными инициативами «сверху». Какие существуют точки соприкосновения, варианты часто-государственного партнерства в сфере «электронного правительства», способствующие развитию гражданской активности и вовлечению граждан в управление государством.

Автор приводит примеры разнообразных гражданских инициатив, классифицируя их на сервисы жалоб (фактически виртуальные общественные приёмные). Экономят время потребителей на написание обращения, мотивируют обращаться в органы власти, предлагают современный и простой способ обращения. Сервисы по сбору средств. Основные функции — удобство для потенциальных жертвователей, фактически — инфраструктура для тех, кто хотел бы принять участие в гражданской деятельности, но не может потратить много времени. Сервисы открытых данных, созданные для опубликования различной информации, (он-лайн справочники). Сервисы для координации деятельности, активистские социальные сети (карты, путеводители, инструкции, очень популярные активистские календари мероприятий и т. д.), понятны каждому, так же обеспечивают работу инфраструктуры. Сервисы для обсуждений, площадки, позволяющие собирать мнения по тем или иным вопросам.

Подобные гражданские практики нацелены на то, чтобы установить доверие между гражданами и органами власти. Это попытка изменить сами принципы общественного устройства, начать действовать не по приказам «сверху», а на равных с государственными структурами, выстраивать партнерские отношения.

Также автор приводит список конкретных рекомендаций для органов власти по повышению потенциала взаимодействия с обществом. Гражданские практики дополняют ведомственный подход, наполняют его живым актуальным содержанием, делают соразмерным и удобным для человека. Это как «тонкая настройка», персонализация правил игры.

Для того чтобы «электронное правительство» состоялось в полном масштабе, необходима выработка целостного подхода, интегрирующего государственные и гражданские начинания, который бы соответствовал масштабам страны и охватывал бы все ветви органов государственной и муниципальной власти на всех уровнях.

В заключении представлены основные результаты исследования и сделаны выводы относительно перспектив развития «электронного правительства» в России.

3. По теме исследования опубликованы следующие работы

В изданиях, рецензируемых ВАК РФ:

1. Пономарёв С.В. Краудсорсинг - технология создания виртуальных сообществ // Вестник Пермского государственного университета. Серия "Политология". - 2011. - № 3 (15). - С. 107-121. (0,6 п.л.)
2. Пономарев С.В. Государство в сети: новые институты коммуникации // Власть. - 2012. - № 11. - С. 38-41. (0,2 п.л.)
3. Пономарёв С.В. Краудсорсинг: административные, политические и гражданские практики в современной России // Вестник Пермского государственного университета. Серия "Политология". - 2013. - № 4 (24). - С. 136-148. (0,5 п.л.)

4. Пономарев С.В. Проблемы внедрения информационно-коммуникационных технологий в систему государственного управления России: электронное правительство в отставку? // ARS ADMINISTRANDI (Искусство управления). – 2014. № 1. - С. 91 – 106. (0,6 п.л.)

В прочих изданиях:

5. Всероссийский мониторинг внедрения административных регламентов / Государственный университет – Высшая школа экономики; Институт государственного и муниципального управления; отв. ред. А.В.Клименко. – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики. 2009. – С. 890. (личный вклад - 2 п.л.)
6. Мониторинг качества и доступности государственных и муниципальных услуг – 2010 / под ред. А.В.Клименко, С.М.Плаксина; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2011. - С 392. (личный вклад - 2 п.л.)
7. Пономарев С.В. Новые электронные механизмы взаимодействия общества и государства в фокусе социальных исследований. // Социальная безопасность и защита человека в условиях новой общественной реальности: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. (г.Пермь, Перм. гос. нац. иссл. ун-т, 2 ноября 2011г.) / под общ. ред. З.П.Замараевой, М.И.Григорьевой; Перм. гос. нац. иссл. ун-т. – Пермь, 2011. С. 432-436 с. (0,2 п.л.)
8. Пономарев С.В. Сетевые коммуникации и борьба за новое качество институтов. // Борьба за идентичность и новые институты коммуникации. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. (Политология России). С. 18-35. (0,8 п.л.)
9. Пономарев С.В. Осваиваем новые электронные публичные сервисы: простые советы гражданам, как ориентироваться в электронном государстве и не только. — Пермь: Центр гражданского анализа и независимых исследований (Центр ГРАНИ), 2012. С. 37. (1,5 п.л.)

10. Пономарев С.В. Интернет – это просто. Советы по использованию современных технологий. – Пермь: Центр гражданского анализа и независимых исследований (Центр ГРАНИ), 2013. С. 51. (2 п.л.)
11. Sergey Ponomarev “Government and NGO’s: New Forms of Cooperation in Poland and Russia”. Institute of Public Affairs, Poland, 2013. // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.isp.org.pl/site.php?id=1&pub=582&lang=2> (0,6 п.л.)
12. Российский неполитический активизм. Отчет о результатах исследования / под ред. С.Г.Маковецкая. - Пермь: Центр гражданского анализа и независимых исследований (Центр ГРАНИ), 2013. С 158. (личный вклад - 1,5 п.л.)

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Пономарева Сергея Витальевича

Тема диссертационного исследования:

**«ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО»: АДМИНИСТРАТИВНЫЕ И
ГРАЖДАНСКИЕ ПРАКТИКИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Научный руководитель:
кандидат политических наук, доцент
Сулимов Константин Андреевич

Изготовление оригинала макета
Новаченко Евгений Александрович
Подписано в печать Тираж 100 экз.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
профессионального образования «Пермский государственный национальный
исследовательский университет»

Отпечатано в