

На правах рукописи

ПОЗДНЫШЕВА ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

**УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ КАК
ФАКТОР ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОГО РАЗВИТИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(менеджмент)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва - 2012

Работа выполнена на кафедре теории и технологий управления факультета государственного управления Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель: доктор медицинских наук, профессор
Соколов Михаил Эдуардович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Полякова Лариса Владимировна
(Московский социально-педагогический институт)

кандидат экономических наук, Женчур
Максим Александрович
(Министерство связи и массовых
коммуникаций Российской Федерации)

Ведущая организация: Российский государственный гуманитарный университет

Защита состоится 18 апреля 2012 года в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 501.001.12 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119992, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, стр 1, Учебный корпус на новой территории, ауд. А – 619.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Отдела обслуживания комплекса «Шуваловский» Научной библиотеки Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Автореферат разослан «14» марта 2012 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета Д 501.001.12,
профессор



Ф.М. Волков

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современном высокотехнологичном мире возрастает роль интеллектуальной собственности как мощного фактора повышения конкурентоспособности, особенно в быстро развивающихся секторах экономики. Это подтверждается, в частности, растущей активностью в подаче заявок на получение правозащитных документов на объекты интеллектуальной собственности. Так, например, число заявок на патенты возросло в мире в 5 раз за период с 1985 по 2000 год, а количество поданных международных заявок в соответствии с Договором о патентной кооперации (РСТ) возросло с 98 тысяч в 2000 году до 179 тысяч в 2011 году.

При этом сложившаяся система управления интеллектуальной собственностью все более не отвечает современным требованиям. Это объясняется неразвитостью рынка интеллектуальной собственности, несовершенством экономических механизмов, обеспечивающих взаимодействие его участников, отсутствием комплексных программ стратегического управления результатами интеллектуальной деятельности. Вступление России в ВТО в конце 2011 года лишь усиливает значимость скорейшего разрешения возникших проблем для обеспечения конкурентоспособности в новых рыночных условиях.

Практика наиболее успешных организаций (лидеров различных рейтингов) подтверждает тот факт, что интеллектуальная собственность является необходимым условием для сохранения устойчивости в изменчивой среде. По оценкам инвесторов, это - один из наиболее ликвидных активов. При опросе финансовых аналитиков, венчурных и институциональных инвесторов, 52% опрошенных высказались за значимость факта наличия эффективной стратегии управления объектами интеллектуальной собственности для принятия решения о целесообразности инвестирования средств в новый проект.

Формирование единой платформы для стратегического управления интеллектуальной собственностью сегодня невозможно без системного подхода к развитию и оптимизации механизмов управления результатами интеллектуальной деятельности. В частности, организациям, реализующим мультидисциплинарные высокотехнологичные проекты, необходимо принимать во внимание разрозненность участников в пространстве и времени, а, следовательно, и сложность управления интеллектуальными результатами. Ведь сокращение объема внедряемых результатов НИОКР влечет за собой снижение ценности новой продукции для конечного

потребителя, конкурентоспособности организации в изменчивой среде, а в долгосрочном периоде и всей российской экономики на мировом рынке.

Для поиска путей выхода из создавшейся ситуации и разработки мероприятий по устранению подобных ограничителей роста необходимо *создание системы управления интеллектуальной собственностью как инструмента воздействия на результативность творческой составляющей деятельности хозяйствующего субъекта*. Данная гипотеза и определила направление проводимого исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Среди исследователей принципов развития современной высокотехнологичной социально-экономической системы следует выделить Б.Лундвалла, К.Фримена, Р.Нельсона, идеи которых получили развитие в трудах Н.Н.Бондаревой, В.В.Иванова, Н.И.Ивановой, О.П.Молчановой, Л.Э.Миндели, В.М.Полтеровича, Й.Розебума, Х.Хайсберга, Ю.В.Яковца и ряда других.

Изучению вопросов управления интеллектуальной составляющей высокотехнологичных организаций посвящены работы А.Андерсона, Р.Каплана, А.Н.Козырева, И.Ноаки, Д.Нортон, М.Портера, Д.Ричена, Л.Салганика, К.Э.Свейби, Т.А.Стьюарта, Р.Тисс, Д.Ферруччи, Дж.Хедлунда и иных авторов.

В исследовании самого феномена интеллектуальной собственности можно выделить несколько направлений: правовое (Н.А.Близнец, Т.В.Бромберг, В.В.Мокрышев, А.Ю.Савина), институциональное (Р.Капелюшников, Е.Китч, О.В.Новосельцев), политико-экономическое (М.Е.Добрусина, О.В.Катихин, Р.А.Эльмурзаева), управленческое (Б.Б.Леонтьев, В.Ю.Тюрина, Д.Б.Шульгин). И если первые три имеют историю и существенные наработки, то последнее находится на стадии теоретико-методологического обоснования, что нашло отражение в работах Н.Р.Аракеяна, Н.В.Марголиной, С.Ж.Раднабазаровой и других.

Несмотря на большое число работ, посвященных проблеме управления интеллектуальной собственностью, недостаточно глубоко изучены: эволюция подходов к организации управления интеллектуальной составляющей на организационном уровне; принципы и ключевые задачи построения эффективной системы стратегического управления интеллектуальным потенциалом; особенности механизмов управления результатами интеллектуальной деятельности в высокотехнологичной среде и т.д. Что позволяет сделать вывод о необходимости проведения теоретического анализа существующих подходов к управлению интеллектуальной составляющей организации и выработки инструментария

стратегического управления результатами интеллектуальной деятельности в организации, нацеленной на создание высокотехнологичной продукции. Актуальность и необходимость дальнейшего развития данной тематики в сфере экономической науки обусловили объект, предмет, а также цели и задачи данного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью данной работы является разработка системы управления интеллектуальной собственностью как фактора воздействия на высокотехнологическое развитие организации.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие задачи:

1. систематизировать существующие подходы к управлению интеллектуальным потенциалом организации;
2. выявить особенности интеллектуальной собственности как предмета экономического анализа;
3. систематизировать объекты интеллектуальной собственности для целей разработки и коммерциализации;
4. провести анализ рынка интеллектуальной собственности и тенденций его развития;
5. систематизировать существующие на рынке инструменты управления интеллектуальной составляющей научно-технологического комплекса;
6. выявить особенности подходов к формированию интеллектуального портфеля как инструмента управления научно-технологическим комплексом;
7. разработать перечень ключевых задач и принципов стратегического управления интеллектуальной собственностью организации;
8. выявить особенности системы управления интеллектуальной собственностью на организационном уровне и сформулировать требования к предлагаемой системе;
9. разработать модель оптимизации оборота интеллектуальной собственности организации на базе вышеописанной системы и сформулировать рекомендации по ее использованию;
10. провести сравнительный анализ опыта управления результатами интеллектуальной деятельности ряда организаций;
11. проанализировать структуру интеллектуального портфеля пилотных организаций, специализирующихся на создании высокотехнологичной продукции и предложить рекомендации по его модификации на основе применения разработанной модели.

Объект исследования. В качестве объекта исследования представляется процесс управления результатами интеллектуальной деятельности (в том числе объектами интеллектуальной собственности) в рамках организации.

Предмет исследования. Предметом исследования являются особенности разработки методов и построения механизмов управления интеллектуальной собственностью в организации как фактора ее высокотехнологичного развития.

Теоретической основой исследования служат труды отечественных и зарубежных ученых в области общей экономической теории и институциональной теории, теории организации и управления, ресурсной теории, теории систем и теории транзакционных издержек, стратегического менеджмента, а также работы ведущих исследователей по актуальным проблемам управления развитием организации.

Методологической основой исследования является системный подход к изучению концепций управления интеллектуальным потенциалом организации. В процессе исследования применялись общенаучные методы познания – анализа и синтеза, дедукции и индукции, моделирования и классификации, эмпирические методы - наблюдения, описания, сравнения, теоретический метод формализации, методы морфологического и системного анализа, экспертных оценок, статистической обработки информации, а также элементы теорий решения изобретательских задач, управления проектами и др.

Эмпирическую базу исследования составили труды отечественных и зарубежных исследователей, нормативно-правовые акты органов государственной власти РФ, материалы федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 годы», инструктивно-методические, первичные фактические материалы хозяйствующих субъектов и материалы периодической печати, статистические данные Государственного комитета по статистике РФ, Федерального агентства по интеллектуальной собственности и товарным знакам (РОСПАТЕНТА), Организации экономического содействия и развития (ОЭСР), Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), а также другие источники информации, данные из которых были собраны и обобщены непосредственно автором.

Научная новизна результатов исследования заключается в разработке методологической основы и совершенствовании инструментария стратегического управления интеллектуальной собственностью в

организации как фактора ее высокотехнологичного развития. Личный вклад автора состоит в следующем:

1. Описана природа и экономическая сущность понятия интеллектуальной собственности, определены ее место и роль в современном мире высоких технологий. Под интеллектуальной собственностью предлагается понимать систему отношений участников высокоинтеллектуального комплекса (в частности, организации) по поводу владения, пользования и распоряжения средствами и результатами интеллектуальной деятельности, имеющих определенную обьективированную форму. В процессе эволюции, превратившись из средства в один из ключевых факторов производства, интеллектуальная собственность сегодня часто выполняет интегрирующую роль по отношению к другим факторам производства.

2. Предложена классификация субъектов экономических отношений, объектом которых является интеллектуальная собственность. Выделены различные критерии ранжирования (по гражданско-правовому положению, по осуществляемым функциям в процессе создания интеллектуального результата, по типу вложенных ресурсов, по отношению к созданному продукту и/или технологии, по этапу, на котором субъект осуществляет участие, по лицу, ответственному за выплату вознаграждения, по способу получения вознаграждения (см. таблица 1)), которые подчеркивают многоаспектность понятия субъекта экономических отношений по поводу интеллектуальной собственности и позволяют внести вклад в разработку целостной картины о субъект-объектном наполнении системы управления результатами интеллектуальной деятельности в организации.

3. Разработана новая структура системы управления интеллектуальной собственностью в организации, ориентированная на создание высоких технологий в изменчивой среде. Такая система основана на ряде принципов (ключевым среди которых является стратегическое соответствие). Предлагаемая система управления содержательно предполагает пошаговое исполнение предписанных процедур в соответствии с этапом, на котором принимается конкретное решение: подготовительный этап, создание и выявление результатов интеллектуальной деятельности, анализ и оценка, формирование портфеля, использование рассмотренных результатов, отчетный этап, контроль. Она позволяет обеспечить

функционирование цикла деньги-знание-технология-деньги посредством акцента на повышении внедренческой активности, в результате чего растет вероятность получения дополнительного дохода для организации.

4. Предложена методика ранжирования имеющихся результатов интеллектуальной деятельности для включения в стратегические и тактические интеллектуальные портфели организации в целях осуществления стратегического управления интеллектуальным потенциалом. Созданные внутри коллектива идеи, также как и доступные и целесообразные к использованию результаты интеллектуальной деятельности сторонних организаций, должны быть проанализированы на степень их соответствия: 1) приоритетным направлениям создания интеллектуальных продуктов организации; 2) типовым стратегиям использования объектов интеллектуальной собственности; 3) предварительной экспертной оценке эффективности их использования. Для этого предлагается использование системы матриц (см. таблицы 2 - 3).

5. Разработана модель оптимизации оборота интеллектуальной собственности, которая сопровождается рекомендациями по ее использованию в практике управления интеллектуальной собственностью. Она включает мониторинговый, мотивационный, оценочный блоки как надстройки, обеспечивающие повышение эффективности работы всей системы стратегического управления интеллектуальной собственностью организации. Каждый из блоков включает набор инструментов, обеспечивающих стабильную и взаимосогласованную работу элементов системы управления интеллектуальной собственностью.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что предложенные теоретические модели и практические рекомендации могут быть использованы государственными органами в целях совершенствования политики в области интеллектуальной собственности и инновационной деятельности; организациями, вовлеченными в деятельность по созданию высокотехнологичной продукции - для повышения эффективности процессов воспроизводства и использования интеллектуальных ресурсов; участниками сложных мультидисциплинарных проектов для оптимизации системы распределения доходов; в учебном процессе при разработке и преподавании дисциплин «Менеджмента организаций», «Инновационное стратегическое

управление», «Управление интеллектуальной собственностью организации».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы и ее результаты обсуждались на конференциях, круглых столах, форумах и семинарах: Форум-2009 «Интеллектуальная собственность - XXI век»; 8-я Международная конференция «Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации» (Москва, 2010 г.); X Межрегиональная конференция аспирантов, соискателей и студентов «Бизнес и политика в России. Анализ современных проблем. Актуальные задачи государства» (Москва, 2011); V Международный форум «От науки к бизнесу» (Санкт-Петербург, 2011); Международная тематическая конференция 29-30 ноября 2011 г. «Механорецепторная диагностика и тактильная трансляция» (Москва, 2011) и др.

Результаты исследования были использованы при проведении научно-исследовательских работ по заказу Минобразования РФ в целях реализации Постановления Правительства РФ № 218, внедрены в деятельность ООО «Яуза Моторс», ЗАО «Медтехника». В ходе внедрения автором были получены патент на полезную модель № 113129 и свидетельство на программу для ЭВМ № 2011612019, разработанные в ходе проведения данного диссертационного исследования.

Публикации по теме исследования. Основные положения диссертационной работы изложены в 7 публикациях, в том числе 2 печатные работы размещены в изданиях, рекомендованных ВАК. Общий объем публикаций – 2 печатных листа.

Объем и структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 136 наименований, содержит 14 таблиц, 4 рисунка, 1 приложение. Общий объем - 191 страница.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Особенности интеллектуальной собственности как предмета экономического анализа

По мнению автора, экспоненциальный рост информационного пространства привел к ряду радикальных подвижек в общественном сознании. Появилось понятие массового потребителя, отражающее увеличение пассивности в процессе принятия решения большинством населения. Асимметрия в распределении информации стала источником дополнительного дохода для организаций, а также для нового типа специалистов, формирующих новый «информационный» кластер рынка труда — связи с общественностью, консалтинг, информационный менеджмент и т.п. Так, если за период с 1992 по 2003 численность экономически активного, вовлеченного в деятельность, населения с высшим образованием возросла на 30,2 %, то с 2004 по 2011 год наблюдался рост числа занятых в сфере услуг, то есть происходит модификация структуры рынка труда в сторону увеличения численности занятых умственным трудом.

В ходе работы автором было обосновано утверждение о том, что подобная трансформация привела к изменению таблицы общественных приоритетов. Так, знание как актуализированная структурированная информация, из необходимого для решения четко определенных производственных задач, превратилось, в процессе общественного воспроизводства, в товар и важный фактор производства, а в современном мире даже фактор конкурентоспособности на мировом рынке. Из средства обеспечивающего процесс знание стало средством его определяющим, источником развития не только разрозненных процессов, но и их совокупности - проектов и организаций.

Параллельно с эволюцией системы производства происходила эволюция теоретического осмысления сущности интеллектуального потенциала организации. Так, до первой промышленной революции знания, полученные в процессе деятельности, рассматривались лишь в аспекте собственного производства, то есть отношения сводились к диаде — собственник-работник, тем самым ограничивая возможности общественного воспроизводства и постоянного повышения уровня удовлетворения потребителей. В ходе дальнейшей истории интеллектуальные достижения стали составной частью товарной категории — средства производства, либо труда человека как рабочей единицы. То есть они получили косвенную оценку, отражаемую в цене приборов или

заработной плате специалистов. Лишь с возникновением института патентования стало возможным говорить о возникновении нового типа товара, а, следовательно, и нового типа рынка — интеллектуальной собственности.

Именно формализация отношений по поводу результатов интеллектуального труда, по утверждению автора, позволила начать поиск оптимального соотношения частных интересов и общественной потребности в постоянной модернизации средств производства. При этом следует понимать, что интеллектуальный результат не становится объектом интеллектуальной собственности в силу факта его создания. Только после идентификации, описания и проведения его предварительной оценки, то есть выражения его потенциальной стоимости для потребителя, он может стать объектом экономических отношений. Но слабая изученность данного феномена с экономической точки зрения приводит часто к противоречивости мер, вырабатываемых с целью решения актуальных проблем в данной области. Для минимизации последних автор осуществил анализ наиболее распространенных подходов к изложению сущности интеллектуальной собственности: правового, политико-экономического, институционального, управленческого.

В рамках правовой интерпретации, отношения по поводу такого типа собственности трактуются как исключение из доступа к результатам одних субъектов хозяйственной деятельности и предоставление его другим. Этот вопрос требует более глубокого анализа в связи с активно обсуждающейся темой необходимости коммерциализации государственной собственности на результаты интеллектуальной деятельности. Так как материальный носитель идеи в правовой интерпретации неотделим от самой идеи, то возникают вопросы обоснованности проводимой оценки подобных объектов (материальная оболочка должна быть объектом регулирования вещественного права). В силу законодательного ограничения перечня объектов интеллектуальной собственности не все результаты интеллектуальной деятельности могут быть рассмотрены при анализе объектов исключительных прав. Основным недостатком подобного подхода является акцент на исключительных правах как объекте регулирования. Во-первых, исключительное право не является единственно возможным основанием для получения экономической выгоды от использования интеллектуального результата. Например, исследователь может, не обладая специальным разрешением от правообладателя, безвозмездно использовать подобный результат в своей работе. Тогда, он не будет обязан возмещать какие-либо издержки создателю или правообладателю первичного

интеллектуального материала при получении собственного решения, обладающего новой потребительской ценностью. В последние годы очень популярным становится размещение публикации в профильном журнале как упреждающее средство борьбы с конкурентами. Во-вторых, социальные эффекты от использования интеллектуальной собственности становятся масштабнее с расширением пространства использования прав на интеллектуальный результат, то есть исключительное право сокращает совокупную общественную полезность. В-третьих, интеллектуальный результат часто - и по истечении срока действия исключительных прав - сохраняет свою экономическую ценность для субъекта хозяйственной деятельности.

Второй вариант трактовки интеллектуальной собственности как системы отношений по поводу присвоения средств и результатов интеллектуальной деятельности, выраженных и воплощенных в объективированной форме, называется политико-экономическим. Достоинством такой формулировки является акцент на цели взаимодействия участников интеллектуального обмена — присвоение, а также выделение критерия отнесения интеллектуального результата к объектам собственности — его конкретная форма. Но не учитываются отношения по поводу владения и распоряжения, которые играют огромную роль в процессе использования такого типа собственности (уступка прав, передача во временное пользование, использование в качестве вклада в уставный капитал и т.д.) в повседневной деятельности. Что и является основным недостатком данной трактовки.

Еще одно направление интерпретации — институциональный подход - заключается в исследовании системы отношений по поводу ресурса через многообразие прав (владение, пользование, распоряжение и другие). При этом форма воплощения такого ресурса становится второстепенной.

Активно развивающийся в последнее время подход — управленческий — подразумевает исследование механизмов систематизации и интеграции результатов интеллектуальной деятельности с целью повышения экономико-социальной эффективности организаций различного уровня, использующих в своей деятельности интеллектуальные результаты в какой-либо форме. Так, например, С.Ж.Раднабазарова исследует проблемы координации участников процесса коммерциализации высокотехнологичного продукта, деятельность которых должна быть направлена на поиск новых системообразующих характеристик реализуемого продукта или услуги.

Так как интеллектуальная собственность имеет экономически-социально-правовое содержание, следует исследовать ее и как систему отношений по поводу ресурса, и как систему организации участников социума в целях управления таким ресурсом, и как совокупность прав на него.

Итак, в рамках данной работы под интеллектуальной собственностью понимается система отношений участников высокоинтеллектуального комплекса (в частности, организации) по поводу владения, пользования и распоряжения средствами и результатами интеллектуальной деятельности, имеющих определенную обективированную форму. По мнению автора, для развития теории интеллектуальной собственности в рамках экономической науки актуальной представляется задача проведения сопоставительного анализа отношений собственности на объекты, обладающие вещественной формой, и отношений интеллектуальной собственности с выявлением их общих признаков. Также интересным, по мнению автора, является исследование места интеллектуальной собственности в ряду основных факторов производства с выявлением ее ключевых функций. Автор предполагает, что она может выполнять интегрирующую роль по отношению к другим факторам производства, что требует дополнительного анализа.

2. Классификация субъектов экономических отношений по поводу интеллектуальной собственности

Для того, чтобы управлять столь сложным объектом как результаты интеллектуальной деятельности, необходимо иметь представление о:

- 1) экономической сущности интеллектуальной собственности;
- 2) субъект-объектном наполнении рынка интеллектуальной собственности.

Четкое выделение групп субъектов и объектов, а также разработка вариантов их классификации позволяет с высокой долей вероятности строить прогнозы динамики рынка. А значит, обосновано выбирать ключевые направления высокотехнологичного развития конкретной организации. Это является одной из приоритетных стратегических задач управления интеллектуальной собственностью.

Интеллектуальную собственность невозможно представить без ее создателя и других участников процесса управления ею. Именно участники данного процесса, в конечном итоге, определяют качество результата интеллектуальной деятельности и его применимость к широкому диапазону сфер. Подробное их изучение, как носителей интеллектуального потенциала, позволяет создать платформу для более глубокого понимания

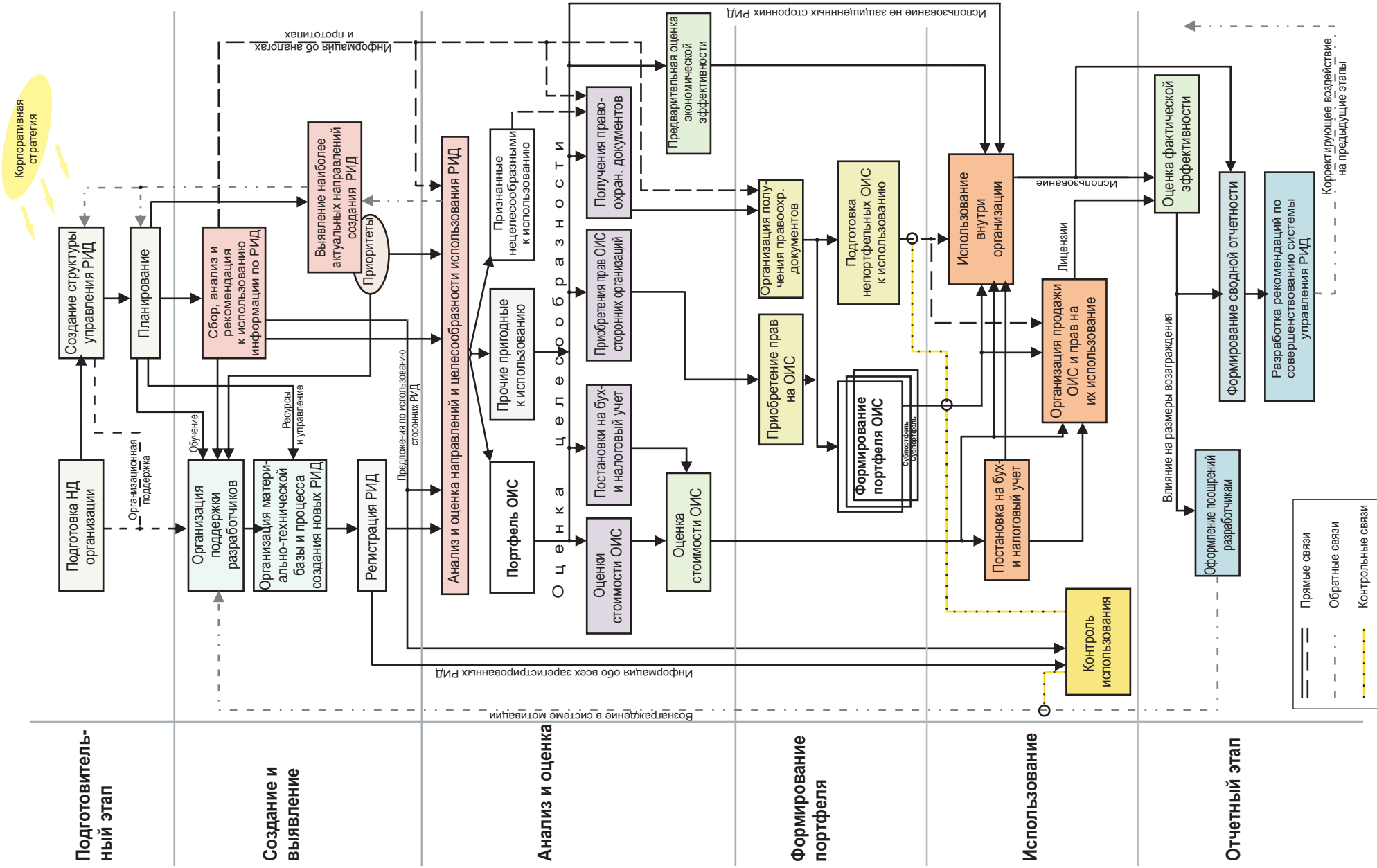


Рисунок 1 - Структурная схема системы управления РИД организации

источников возникновения подобного результата. Для этого предлагается использовать классификационную систему, представленную в таблице 1.

Автор сделал акцент на субъекте в отношении по поводу интеллектуальной собственности. При анализе рынка интеллектуальной собственности описываются отношения между покупателем продукции/технологии/услуги, заключающей в себе интеллектуальные результаты, и продавцом, который чаще всего выступает лишь агентом, посредником и не связан с непосредственными разработчиками продукта, а тем более авторами идей. В большинстве теорий из описания экономических отношений по поводу интеллектуальной собственности исключается огромное число участников. Это нарушает принцип экономической справедливости.

Таблица 1 - Классификация субъектов экономических отношений по поводу интеллектуальной собственности

Критерий ранжирования	Типология
1. По гражданско-правовому положению	1.1 Юридические лица - резиденты РФ 1.2 Иностранные организации 1.3 Органы государственной власти (федеральные, субъекта РФ, органы местного самоуправления) 1.4 Физические лица — граждане РФ и лица без гражданства, являющиеся резидентами РФ 1.5 Иностранные граждане и лица без гражданства, являющиеся резидентами иностранных государств
2. По осуществляемым функциям в процессе создания интеллектуального результата	2.1 Заказчик 2.2 Исполнитель (головной или соисполнитель): 2.2.1 Разработчик (идеи, ТЗ, техники/технологии, методов применения) 2.2.2 Исполнитель патентно-поисковых исследований 2.2.3 Изготовитель опытных образцов 2.2.4 Испытывающая организация (технически, методически) 2.2.5 Исполнитель правозащитных действий 2.2.6 Исполнитель, обеспечивающий материально-техническую базу 2.2.7 Изготовитель серии (мелкой, крупной) 2.2.8 Исполнитель, обеспечивающий внедрение в эксплуатацию

	2.3 Инвесторы (соинвесторы) 2.4 Лицо (физическое или юридическое), обеспечивающие диффузию инновации
3. По типу вложенных ресурсов	3.1 Вкладывающие материальные ресурсы 3.2 Вкладывающие нематериальные ресурсы 3.3 Не вкладывающие ресурсов
4. По отношению к созданному продукту и/или технологии	4.1 Авторы (соавторы) 4.2 Собственники исключительных прав 4.3 Пользователи (исключительными и не исключительными правами) 4.4. Третьи лица
5. По этапу, на котором субъект осуществляет участие	5.1 Когнитивные инноваторы 5.2 Инженерные инноваторы 5.3 Коммерческие инноваторы 5.4 Диффузные инноваторы
6. По лицу, ответственному за выплату вознаграждения (авторам, организаторам и т.д.)	6.1 Заказчики серийной продукции 6.2 Дистрибьюторы 6.3 Специальные организации-посредники 6.4 Работодатели 6.5 Никто
7. По способу получения вознаграждения	7.1 Непосредственно получающие вознаграждение 7.2 Опосредованно получающие вознаграждение

Причиной создания данной классификационной таблицы стала попытка расширить понимание субъекта в экономических отношениях по поводу интеллектуальной собственности. Выбор таких критериев ранжирования был обусловлен проблемами прикладного характера в сфере коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. Незрелость механизмов взаимодействия между авторами идеи и лицами, занимающимися их коммерциализацией, часто сокращает число направлений внедрения созданного решения. Отсутствие системы компенсационных платежей и поддержки авторов при условии коммерческой значимости продукции, в которой использованы результаты их творческого труда, отсутствие эффективных экономических механизмов по защите участников процесса создания высокотехнологичного производства (особенно при их функционировании вне места основной занятости участников), трудности поиска инвесторов для дальнейшей

модернизации созданного интеллектуального результата и другие многочисленные проблемы взаимодействия участников экономических отношениях по поводу интеллектуальной собственности также сдерживают развитие этих отношений.

3. Вариант структуры системы управления интеллектуальной собственностью в организации, ориентированной на создание высоких технологий

Обосновав значимость формирования концепции управления интеллектуальной собственностью для организации как фактора ее высокотехнологичного развития, описав сущность интеллектуальной собственности как объекта экономического анализа, а также предложив систему классификации субъектов, вступающих в отношения по поводу интеллектуальной собственности, автор предлагает к рассмотрению разработанную им структуру системы управления интеллектуальной собственностью в организации. Предлагаемая система, во-первых, позволяет сочетать интересы субъектов экономических отношений по поводу интеллектуальной собственности, во-вторых, учитывать разнообразие результатов интеллектуальной деятельности и, в-третьих, главное ее достоинство - организовывать эффективное с экономической точки зрения их использование. На рисунке 1 приведен возможный вариант реализации системы, предлагаемый в диссертации.

Предлагаемая автором система управления базируется на следующих принципах:

- 1) комплексность – для выявления приоритетных решений должны быть использованы все известные идеи, так как даже устаревшие на данный момент технологии или технические решения могут быть востребованы через некоторое время, выступая элементом в более сложных разработках;
- 2) методичность – использование в процессе своего функционирования комплекса прогрессивных и классических методик, оптимизированных для организации;
- 3) ориентированность на новейшие разработки – осуществление мониторинга внешней среды, а также обновление результатов технического аудита в соответствии с установленной в рамках системы управления периодичностью;
- 4) перспективность – принимая решение об использовании результата интеллектуальной деятельности в портфеле объектов интеллектуальной собственности, необходимо ориентироваться на долгосрочный результат от их применения;

- 5) гибкая устойчивость – действовать необходимо в соответствии с принятой концепцией управления результатами интеллектуальной деятельности, постоянно отслеживая изменения во внешнем окружении и внутри организации;
- 6) реалистичность ожиданий (достижимость поставленных целей) – планируемый результат должен быть достижим для организации, так как завышенные ожидания по отношению к новым системам управления часто приводят к разочарованию, как следствие, к отказу от конкретного инструмента управления в принципе;
- 7) стратегическое соответствие – выбранная стратегия управления результатами интеллектуальной деятельности должна не противоречить общекорпоративной стратегии.

Формулировка принципов, по мнению автора, позволяет более четко понимать каковы условия применения конкретной системы, а значит четко представлять ее возможности и ограничения.

Автор подробно описывает необходимый перечень задач, реализуемых на основе вышеперечисленных принципов на каждом из этапов управления, особо выделяет планирование, организацию, контроль и регулирование процессов формирования портфеля объектов интеллектуальной собственности как наиболее значимые задачи в управлении интеллектуальной собственностью для большинства российских организаций, ориентированных на рынок высоких технологий.

4. Методика ранжирования результатов интеллектуальной деятельности для включения в стратегические и тактические интеллектуальные портфели организации в целях осуществления стратегического управления интеллектуальной собственностью

С целью выявления наиболее эффективных методик, на основе проведенного анализа существующих подходов к формированию портфеля объектов интеллектуальной собственности (п. 1-3 нижеприведенного перечня), автор предлагает новый подход (п.4 перечня):

1. Подходы к формированию портфеля во времена СССР и начале 90-х гг. в России (представление о портфеле объектов интеллектуальной собственности как совокупности правоохранительных документов на них).
2. Портфель объектов интеллектуальной собственности как совокупность научно-технических направлений деятельности организации (автор – Мокрышев В.В., методика разработана при поддержке Роспатента).
3. Портфель объектов интеллектуальной собственности как

совокупность технологий, создаваемый для целей коммерциализации (авторы – разработчики проекта «Наука и коммерческие технологии» в рамках Программы сотрудничества ЕС – Россия при содействии Российской академии наук).

4. Портфель объектов интеллектуальной собственности как совокупность «стратегических» и «тактических» результатов интеллектуальной деятельности (автор данной работы).

Разработанная автором методика основана на *«стратегической» и/или «тактической» экспертной оценке результатов интеллектуальной деятельности.*

Все созданные внутри творческого коллектива идеи, а также доступные и целесообразные к использованию результаты интеллектуальной деятельности сторонних организаций, должны быть проанализированы на степень их соответствия:

- 1) приоритетным направлениям создания интеллектуальных продуктов организации;
- 2) типовым стратегиям использования объектов интеллектуальной собственности;
- 3) предварительной экспертной оценке эффективности их использования.

Таблица 2 - Матрица анализа направлений возможного использования результатов интеллектуальной деятельности с учетом коэффициента приоритетности

Код эффекта по табл. 2.3 работы	Коэф. приоритетности	Экспертная оценка возможности использования для достижения соответствующей эффективности	Экспертная оценка с учетом приоритетов
1А1	1	6	6
1А2	1	6	6
1А3	1	6	6
1А4	1	6	6
1Б	1	2	2
1В	0	0	0
2А	1,4	0	0
2Б	0	0	0
2В	1,5	6	9
3	0	6	0
4	0,7	0	0
5	0	8	0

Для этого используются матрицы, несколько примеров заполнения которых в работе для конкретного объекта интеллектуальной собственности (система оценки десятибалльная) представлены в таблицах 2 и 3. Подробная инструкция по их составлению и заполнению приведена автором в работе.

При этом автор отмечает необходимость введения критериев отбора кандидатов на должность эксперта. Например, он должен быть неформальным лидером, имеющим значительный опыт в реализации сложных высокотехнологичных проектов, обладать навыками системного интегратора на высоком профессиональном уровне.

Выбранные по результатам такого экспертного анализа, наиболее перспективные и эффективные результаты интеллектуальной деятельности и составляют портфели стратегических и тактических объектов интеллектуальной собственности организации. Их формирование становится отправной точкой для дальнейшего поиска инструментов по оптимизации оборота результатов интеллектуальной деятельности. Это и является условием совершенствования системы стратегического управления интеллектуальной собственностью организации для сохранения конкурентных позиций на высокотехнологичном рынке в долгосрочном периоде.

Таблица 3 - Матрица анализа степени соответствия результата интеллектуальной деятельности приоритетным направлениям

Наименование приоритетных направлений	Коэффициент приоритетности $K_{пр\ i}$	Степень соответствия данному приоритету $C\ i$	Интегрированный показатель степени соответствия $K_{пр\ i} * C\ i.$
1	6	0	0
2	4	0,2	0,8
3	4	1	4
4	3,5	1	3,5
5	2,6	0,5	1,3
.....
n	$K_{пр\ n}$	$C\ n$	$K_{пр\ n} * C\ n.$
Итого			$\sum K_{пр\ i} * C\ i.$

5. Модель оптимизации оборота результатов интеллектуальной деятельности

В отличие от инновационного товара, жизненный цикл которого ограничен во времени, интеллектуальные результаты, заложенные в концепцию его создания, сопровождающие его внедрение, могут использоваться в различных направлениях более продолжительно, принося прибыль собственнику (цикл оборота результатов интеллектуальной деятельности представлен на рисунке 2).

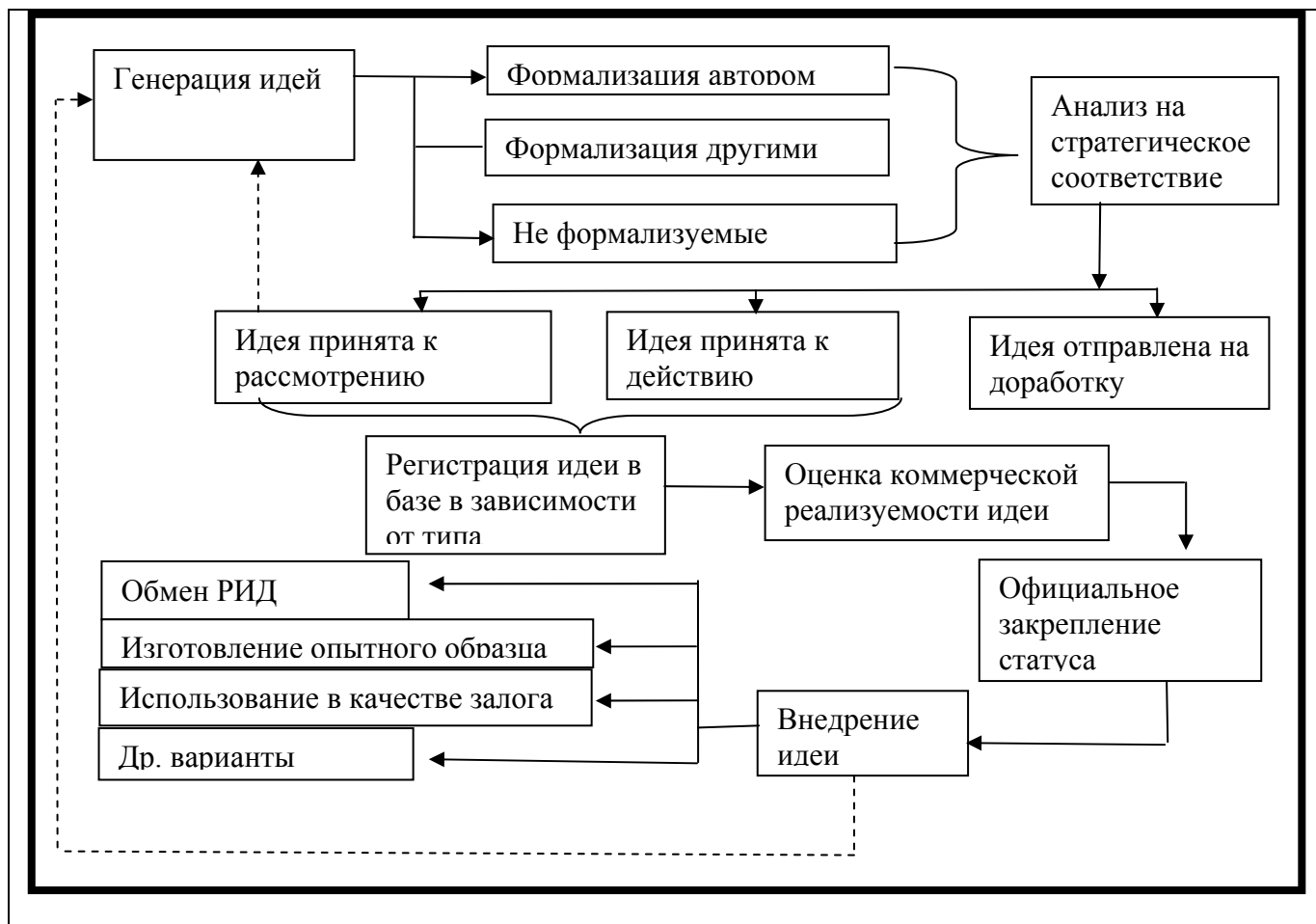


Рисунок 2 - Схема оборота результатов интеллектуальной деятельности в организации

При создании эффективной системы управления интеллектуальной собственностью в организации - на любом этапе использования идеи - она может стать базой для новых решений, то есть возможен кумулятивный эффект. Задача оптимизации сводится в таком случае к сокращению временных и пространственных ограничений для эффективного взаимодействия участников процесса создания новых интеллектуальных решений в ходе сбора, регистрации, систематизации и распределения полученных результатов интеллектуальной деятельности посредством создания целевых (стратегических и тактических, а также внешних)

портфелей интеллектуальных результатов. Для этих целей автором разработана оптимизационная модель, которая является надстройкой для системы управления интеллектуальной собственностью (возможный вариант структуры такой системы представлен на рисунке 1). *Цель ее создания — максимизировать вовлеченность* результатов интеллектуальной деятельности, полученных различными способами, в процесс воспроизводства, увеличить отдачу от использования столь сложного в оценке ресурса как интеллект.

Предлагаемый автором набор инструментов легко встраивается в общую логику системы управления организацией. Не нарушая ее целостности, часто выполняя дополнительную функцию - поиска новых путей оптимизации взаимодействия звеньев анализируемой организационной подструктуры, он позволяет решать *следующие задачи*:

- 1) выявлять слабые участки в области защиты интересов авторов и правообладателей интеллектуального продукта;
- 2) идентифицировать новые инициативы и идеи для повышения интеллектуальной активности организации в перспективе;
- 3) собирать и анализировать предложения сотрудников и внешних аудиторов по оптимизации схем обращения результатов интеллектуальной деятельности;
- 4) повышать уровень творческой активности за счет создания системы дополнительных стимулов для участников интеллектуального процесса;
- 5) моделировать видение системы воспроизводства знаний в организации и т.п.

Автор модели утверждает, что она применима как в условиях стабильности, так и относительной финансовой устойчивости организации. Ее внедрение дает сотрудникам ощущение заинтересованности руководства в поиске новых путей развития с учетом интересов каждого из них. Это позволяет снизить степень тревожности, в случае спада роста прибыли на относительно коротком промежутке времени. То есть данный инструмент может быть рассмотрен как антикризисный с оговоркой о его доработке (для применения в период острой стадии кризиса и посткризисное время).

Среди ограничений автор отмечает: *личностные характеристики специалистов, использующих данный инструмент, специфику бизнес-единицы, где происходит его внедрение; временные; ресурсные ограничения.* Важно *обратить внимание на отработку коммуникационных схем*, которые позволят ускорить внедрение модели в организационную практику, упростив процессы понимания и адаптации сотрудников к новшеству, что

всегда достаточно сложно. Например, посредством создания инструкций, объясняющих цели, способы использования инструмента (ответы на вопросы «Как? Зачем? Почему?»). Еще лучше если такая инструкция подчеркнет индивидуальные выгоды от внедрения новых инструментов, что позволит повысить заинтересованность и как следствие часто помочь в адаптации для целей организации новых механизмов и подходов.

Также необходимо уделить время *выработке показателей результативности* применения модели, которые будут отражать степень достижения стратегических целей организации. Следует отметить, что показатели-индикаторы состояния системы должны вырабатываться непосредственно для конкретной организации.

Ключевым звеном модели оптимизации, предлагаемой автором, выступает модель мониторинга системы оборота интеллектуальных результатов. Она позволяет анализировать текущую ситуацию (создание текущего «интеллектуального» профиля организации), строить прогнозы, а также определять следующие шаги на пути модернизации процессов по работе с интеллектуальными результатами. Схема, представленная на рисунке 3, отражает основные блоки данной мониторинговой системы.

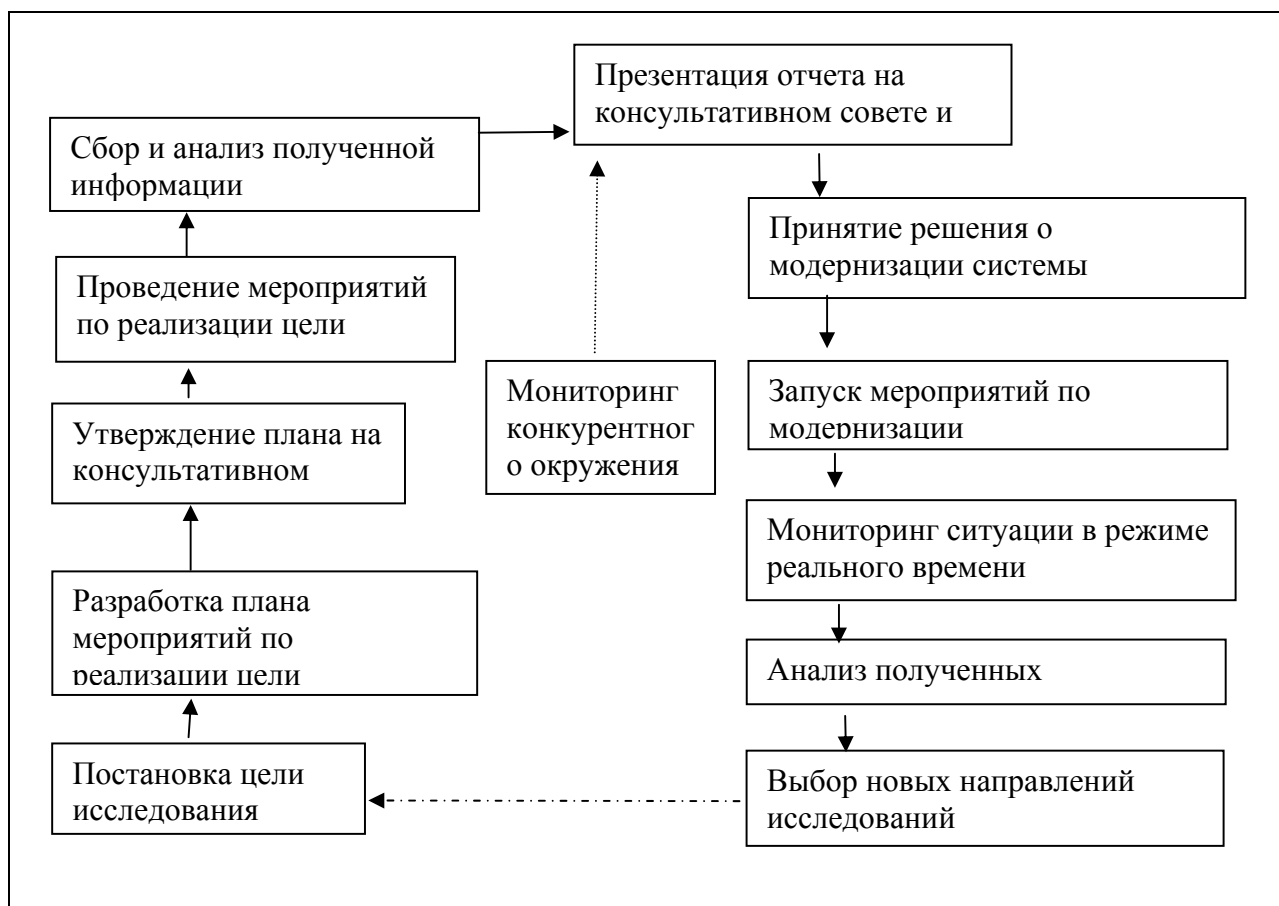


Рисунок 3 - Модель мониторинга системы оборота результатов интеллектуальной деятельности в организации

Модель оптимизации оборота результатов интеллектуальной деятельности включает в себя также оценочный и мотивационный блоки. Цель первого – проведение анализа промежуточных результатов, полученных в ходе модернизации системы управления интеллектуальной собственностью в организации, в сравнении с поставленными целями и задачами. Цель второго - максимизация использования творческого потенциала сотрудников, путем повышения их заинтересованность в проявлении инициативы; повышение уровня корпоративной культуры (за счет формирования чувства сопричастности происходящим изменениям). Для этого автор предлагает использовать внешний и внутренний мотивационные портфели (пример их структуры представлен в таблице 5).

Сочетание данных инструментов позволит обеспечить комплексное обслуживание системы управления интеллектуальной собственностью в организации для обеспечения долгосрочного развития.

Таблица 5 - Инструменты стимулирования участников высокотехнологичного процесса - субъектов экономических отношений по поводу интеллектуальной собственности

Внутренний мотивационный портфель	Внешний мотивационный портфель
1) Балльная система вознаграждения за содействие в работе мониторинговой системы 2) Вознаграждения, выплачиваемые за включение идеи в портфель объектов интеллектуальной собственности 3) Рейтинговая система специалистов по результатам деятельности за период	1) Выплата процента от прибыли с продаж ключевым участникам высокотехнологичного проекта 2) Участие в мероприятиях по связям с общественностью

При этом автор подчеркивает, что разработка оптимального варианта модели управления интеллектуальной собственностью в организации должна осуществляться с учетом особенностей как внутреннего, так и внешнего окружения конкретной организации.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Соколов М.Э., Позднышева Ю.А. Реперные точки в развитии инновационной системы России// Вестник МГУ имени М.В. Ломоносова. Серия 21. Управление (государство и общество). № 4, 2010. - С. 128-142 (0, 84 п.л., в том числе 0,42 п.л автором)
2. Соколов М.Э., Позднышева Ю.А. Проблемы управления интеллектуальной собственностью в инновационном проекте в РФ// Государственное управление в XXI веке: Материалы 8-й международной конференции факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова; 26-28 мая 2010г.: В 3 ч. Часть 1 / Отв. Ред. И.Н. Мысляева. - М. Издательство Московского университета, 2010. - С. 589-595 (0,5 п.л., в том числе 0,25 п.л. вклад автора)
3. Позднышева Ю.А. Интеллектуальная собственность в современной «нано»-России//Креативная экономика, № 9/2011. С.16-21 (0,4 п.л.)
4. Позднышева Ю.А. Кооперация вузов и промышленности как залог высокотехнологического развития и безопасности России//Материалы Пятого Международного Форума ОТ НАУКИ К БИЗНЕСУ «Современные подходы взаимодействия ВУЗов с наукоемким бизнесом» 11-13 мая 2011 г., г. Санкт-Петербург, С. 212-214 (0,21 п.л.)
5. Панарин В.М., Позднышева Ю.А., Голубина К.А., Жаворонкова Е.Н. Объекты интеллектуальной собственности и их защита при выполнении проект/ Механорецепторная диагностика и тактильная трансляция/ Сборник материалов Международной тематической конференции 29-30 ноября 2011 г. – М.: Университетский гуманитарный лицей, 2011. – С.98-99 (0,1, в том числе 0,05 п.л.- автором)
6. Позднышева Ю.А. Интеллектуальная сетевая кооперация как механизм решения задач высокотехнологической модернизации/ Механорецепторная диагностика и тактильная трансляция/ Сборник материалов Международной тематической конференции 29-30 ноября 2011 г. – М.: Университетский гуманитарный лицей, 2011. – С.102 -108 (0,25 п.л.)
7. Позднышева Ю.А. Интеллектуальная собственность в современной «нано»-России// Бизнес и политика в России: Анализ современных проблем: актуальные задачи государства. Материалы X межрегиональной научной конференции аспирантов, соискателей и студентов ИБП. Москва, 4-5 мая 2011. / Сост. Н.Г. Дружинкина. – М.: Институт бизнеса и политики, 2011. - С.215-219 (0,4 п.л.)