

На правах рукописи

ИСАЕВА Татьяна Николаевна

**КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ
МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ**

Специальность 08.00.01 – Общая экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Москва – 2011

Диссертация выполнена на кафедре экономической теории экономического факультета ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева»

Научный руководитель: доктор экономических наук профессор
КОРМИШКИН Евгений Данилович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук профессор
АРХИПОВ Анатолий Иванович
(Институт экономики РАН);

кандидат экономических наук доцент
КАТИХИН Олег Владимирович
(МГУ имени М. В. Ломоносова)

Ведущая организация «МАТИ» – Российский государственный технологический университет имени К. Э. Циолковского.

Защита состоится 28 сентября 2011 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 501.001.12 в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова по адресу: 119992, ГСП-2, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4, стр.1, первый учебный корпус (новая территория) МГУ им. М. В. Ломоносова, факультет государственного управления, ауд. № А-619.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале фундаментальной библиотеки Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, сектор «А», комн. № 114.

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на официальном сайте факультета государственного управления Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова: <http://www.spa.msu.ru>.

Автореферат разослан 24 августа 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 501.001.12
профессор

Ф. М. Волков

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Еще в 2004 г. в Послании Федеральному Собранию экс-президент Российской Федерации В. В. Путин определил повышение качества жизни населения как целевой ориентир экономического развития страны, отметив при этом необходимость перехода к эффективному и качественному экономическому росту как источнику повышения благосостояния граждан.¹

Заметим, что экономический рост 1999 – 2008 гг. (вызванный по большей части конъюнктурными факторами) хотя и принес определенные положительные сдвиги (возросли реальные доходы населения, по объему ВВП Россия поднялась на 7-е место в мире, снизился уровень бедности), но способствовал также появлению процессов и явлений, не совместимых с реализацией инновационного пути развития. Усилилась дифференциация населения по уровню доходов (с 4,9 раза в 1991 г. до 16 –18 раз в 2009 г.); показатель доступности нерыночных услуг, прежде всего образования и здравоохранения, снизился на 7 %; у 40 % населения уровень жизни ниже, чем был в начале 1990-х гг.; категорию бедного населения в большей мере формируют работники образования, здравоохранения, сельского хозяйства; сохраняется депопуляция населения и т.д.

Иными словами, приходится констатировать, что «сырьевая» направленность экономического развития не привела к эффективному и качественному экономическому росту, в основе которого лежат развитие человеческого капитала, повышение качества и совершенствование образа жизни населения. При этом названные индикаторы являются определяющими характеристиками устойчивости социально-экономического развития страны применительно к современным условиям.

В целях преодоления названных противоречий Президентом РФ Д. А. Медведевым был провозглашен курс на модернизацию национальной экономики, которая должна опираться на концепцию 5 «И» (инвестиции, инновации, инфраструктура, институты, интеллект). Реализация этого курса, учитывающего имеющийся опыт других стран, предполагает, помимо прочего, разработку новых экономических механизмов, опирающихся на принципы государственно-частного партнерства, призванных активизировать развитие человеческого потенциала и инновационное обновление социальной сферы.

Кардинальным требованием к новой модели экономического роста становится формирование условий, повышающих качество жизни населения и усиливающих его обратное воздействие на макроэкономические воспроизводственные процессы. Иными словами, модернизация экономики должна привести к ее *качественному* обновлению, сопровождаемому поворотом экономической политики к человеку.

Таким образом, в сложившихся условиях проблема повышения качества жизни с позиции взаимодействия роста благосостояния, развития челове-

¹ См: Послание Президента РФ Федеральному Собранию, 2004 г. URL: <http://www.kremlin.ru>

ского капитала и характера экономического роста приобретает первостепенное значение, становится стержнем всей экономической политики Российского государства, задает контуры всех основных решений, что в свою очередь порождает настоятельную необходимость соответствующих научных исследований.

Степень разработанности проблемы. Поиск модели экономического роста, позволяющей разрешить противоречие между ограниченностью ресурсов и безграничностью потребностей, является важнейшей задачей экономической теории. Родоначальник институционального направления Т. Веблен утверждал, что на характер экономических взаимосвязей оказывают значительное влияние различного рода «институты», в число которых попадают государство, семья, моральные и правовые нормы и пр. Далее эти идеи были актуализированы и развиты в трудах Дж. Коммонса, Дж. К. Гэлбрейта, Р. Коуза, В. Ойкена, Л. Эрхарда, Т. Шульца.

Учет неэкономических факторов, лежащих в основе экономического роста, в качестве методологической базы своих исследований использовал Дж. М. Кейнс. Сформулированный им «основной психологический закон» объяснял долю потребления или сбережения в расходах, влияющих на макроэкономические воспроизводственные процессы через механизм мультипликатора-акселератора, прежде всего психологическими аспектами.

Очевидность прямых и обратных связей в системе «производство – потребление» обусловила необходимость появления синтетической категории, основанной на учете всего многообразия факторов, оказывающих влияние на жизнедеятельность человека, – «качество жизни», которая вбирает в себя и применявшуюся ранее категорию «уровень жизни». В советской науке уровень жизни населения в качестве одного из индикаторов социально-экономического развития рассматривали такие ученые, как Н. М. Римашевская, В. М. Рутгайзер, С. А. Айвазян, Л. Г. Зубов, В. Ф. Майер, Г. С. Саркисян, В. И. Гурьев, В. Я. Райцин, Н. И. Бузляков, И. В. Бестужев-Лада и др.

Многоаспектность составляющих индикатора «качество жизни» явилась основой того, что взгляды ученых обратились к изучению противоречий между экономическим ростом как признанным средством максимально полного удовлетворения растущих потребностей общества и интересами самого человека, во имя которого этот рост должен осуществляться. Неограниченный рост экономики, как правило, сопровождается ухудшением качества жизни населения, проявляющимся в росте дифференциации доходов, сокращении продолжительности жизни, развитии монополий и др.

Необходимость учета данной особенности «свободного рынка» вынуждает руководителей государств координировать выбор модели экономического роста с учетом положительного воздействия на качество жизни населения. Это обстоятельство повлияло на теории развития, применяемые к развивающимся национальным экономикам (теория «большого толчка» П. Розенштейна-Родана и «порочного круга бедности и сбалансированного роста» Р. Нурксе). Существенный вклад в выявление качественных параметров экономического роста внес У. Ростоу, разработавший теорию стадий экономического

роста. Значимым периодом в становлении современной теории экономического роста были 1950–1960-е гг., когда Р. Солоу положил начало исследованиям влияния технического прогресса на экономический рост.

В середине 1980-х гг. П. Ромер и Р. Лукас при исследовании экономического роста и его качества сосредоточились на изучении вклада таких его эндогенных факторов, как инвестиции в человеческий капитал, эндогенный технологический прогресс и инновации. Таким образом, экономический рост происходит не в результате простого приращения труда или капитала, а благодаря качественным изменениям, заключающимся в технологическом воплощении новых знаний.

Феномен производства знаний и постепенного замещения ими труда при становлении экономического роста инновационного типа активно изучается как западными (П. Дракер, Т. Сакайя, Т. Стюарт, О. Тоффлер и др.), так и российскими учеными (Н. К. Гаузнер, В. С. Гойло, Г. Г. Дилигенский, А. И. Добрынин, Н. И. Иванов, В. Л. Иноземцев, Б. З. Мильнер и др.).

Методологические и теоретические аспекты исследования экономического роста нашли отражение в трудах зарубежных экономистов различных научных направлений, в том числе А. Алесины, Р. Барро, Дж. Гортни, Э. Денисона, С. Кузнеца, А. Маршалла, А. Медисона, Г. Мэнкью, Г. Мюрдаля, Дж. Робинсон, П. Самуэльсона, С. Фишера, Й. Шумпетера и др.

В современной России в исследование проблемы экономического роста в его взаимосвязи с качеством жизни значительный вклад внесли Л. И. Абалкин, А. Г. Аганбегян, А. Р. Белоусов, В. Н. Бобков, Е. Т. Гайдар, С. Ю. Глазьев, С. С. Дзарасов, И. К. Дежина, А. Г. Зельднер, А. Н. Илларионов, В. Л. Иноземцев, В. В. Киселева, В. М. Кудров, Д. С. Львов, В. И. Маевский, И. А. Погосов, Е. Г. Попкова, А. А. Пороховский, А. И. Татаркин, Г. А. Явлинский и др.

Вместе с тем, комплексный анализ современного состояния российской экономики приводит к неутешительному выводу: не изжито еще наследие советской эпохи, воплощающееся в архаичных, противоречащих рынку институтах и высокомонополизированной ресурсозависимой экономике. Для перехода к новой модели экономического роста необходимы структурная модернизация самой экономики и сопутствующих институтов; конкретизация причин, сдерживающих модернизацию российской экономики и повышение качества жизни; выявление и учет факторов, оказывающих влияние на качество жизни населения; исследование последнего в связи с изменением модели экономического роста и др.

Таким образом, недостаточная разработанность отдельных аспектов исследуемой проблемы применительно к современной российской экономике и необходимость решения указанных вопросов предопределили выбор темы, цель и задачи диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. *Целью* диссертационного исследования является развитие теоретических и методологических положений для формирования государственной экономической политики, направленной на повы-

шение качества жизни населения в условиях модернизации экономики и перехода к новой модели экономического роста.

В соответствии с указанной целью в работе были поставлены следующие *задачи*:

- изучить и систематизировать основные теоретические подходы к исследованию категорий «уровень жизни» и «качество жизни»;
- уточнить основные индикаторы качества жизни населения на современном этапе экономического развития;
- исследовать качество жизни населения как важнейшую форму выражения экономического роста в современных условиях хозяйствования;
- определить основные тенденции и противоречия в сфере качества жизни населения в современной России;
- выявить основные причины, препятствующие повышению качества жизни населения РФ в условиях модернизации экономики;
- определить важнейшие направления экономической политики в области повышения качества жизни населения в условиях модернизации экономики;
- разработать методику расчета прожиточного минимума с учетом особенностей новой модели экономического роста.

Объект исследования. Объектом исследования выступают уровень и качество жизни населения России в условиях модернизации экономики и перехода к новой модели экономического роста.

Предмет исследования. Предметом исследования являются теоретические и практические аспекты взаимосвязи и взаимовлияния повышения качества жизни населения, развития человеческого капитала и модернизации экономики.

Область исследования. Диссертация соответствует специальности 08.00.01 – Экономическая теория, поскольку в ней рассматриваются учения и теории, раскрывающие содержание и основные черты экономических отношений, процессов и закономерностей экономического развития. Содержание работы соответствует пунктам 1.1– политическая экономия (закономерности эволюции социально-экономических систем; теория «информационной» и «постиндустриальной» экономики, основанной на знаниях); 1.3– макроэкономическая теория (теория экономического роста).

Методологическая и теоретическая основа и эмпирическая база исследования. Концептуальным основанием для определения сущности качества жизни населения явился системно-информационный подход. Его принципиальным отличием является возможность осуществления междисциплинарного анализа и выявления взаимовлияния производственно-экономической, социальной, политической и культурной сфер в рамках осуществления координации основных целевых установок жизнедеятельности на макроуровне. Кроме того, в процессе работы применялись такие общенаучные методы и приемы, как научная абстракция, анализ и синтез, сочетание исторического и логического, системный и интегративный подходы, наблюдение основных макроэкономических показателей и сравнение их с пороговыми значениями,

экономико-математическое моделирование, графический анализ. Расчеты произведены автором в Microsoft Excel, SPSS. В совокупности все сказанное позволило обеспечить достоверность экономического анализа и обоснованность его выводов.

Теоретической основой настоящего исследования явились классические и современные труды отечественных и зарубежных ученых – экономистов и социологов, публикации в периодических специализированных изданиях, материалы научно-практических конференций и семинаров, посвященные проблемам качества жизни; данные, полученные из официальных изданий, статистических сборников, докладов ООН, ВОЗ и других международных организаций; диссертационные работы, близкие к теме исследования, правительственные программы социально-экономического развития, энциклопедии, учебники, словари, а также интернет-издания. В работе использованы законодательные акты и другие нормативно-правовые документы РФ, регулирующие исследуемые процессы.

Эмпирическую базу исследования составили материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли РФ, данные отраслевых и академических научно-исследовательских институтов, периодической печати, экспертные оценки.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в постановке проблемы качества жизни как формы выражения экономического роста в условиях модернизации экономики. К наиболее существенным результатам, полученным лично автором, подтверждающим научную новизну исследования и содержащим элементы приращения научного знания, относятся следующие положения.

1. С позиции системно-информационного подхода, предполагающего осуществление междисциплинарного анализа и выявление взаимовлияния производственно-экономической, социальной, политической и культурной сфер в рамках процесса координации основных целевых установок жизнедеятельности, уточнено экономическое содержание категории «качество жизни», которую предлагается рассматривать как динамичное интегрированное понятие, отражающее субъективную и объективную степень удовлетворения всего комплекса жизненных потребностей человека (материальных, духовных, здоровье, продолжительность жизни, условия окружающей среды, морально-психологический климат) в соответствии с концепцией устойчивого экономического развития и рекомендуемыми пороговыми значениями национальной экономической безопасности. Предложена и обоснована система количественных и качественных показателей для оценки качества жизни населения, отвечающая требованиям устойчивого развития современной экономики и национальной экономической безопасности.

2. Доказано, что повышение качества жизни, исходящее из единства благосостояния и образа жизни, является обобщающей формой выражения экономического роста в современных условиях хозяйствования, под которым понимается долговременное изменение уровня реального объема производст-

ва относительно естественного значения, вызванное развитием человеческого капитала на основе внедрения в производство высоких технологий, использования новейших методов организации и управления, развития отраслей социальной сферы, формирующих новые качества рабочей силы, а также ускоренным накоплением социального капитала.

3. Определены противоречивые тенденции в сфере качества жизни населения в современной России, сформировавшиеся в процессе ее экономических и институциональных преобразований, в частности: рост реального благосостояния населения, сопровождающийся усилением трудового нигилизма занятых вследствие снижения их трудовой мотивации; реализация приоритетных национальных проектов (образование, здравоохранение) при сохранении отставания уровня государственных расходов на развитие человеческого капитала от аналогичных показателей в развитых странах и пороговых значений экономической безопасности; сокращение уровня бедности при усиливающейся дифференциации доходов населения; высокий уровень смертности, не компенсируемый возросшим значением суммарного коэффициента рождаемости; увеличение покупательной способности доходов, не сопровождаемое совершенствованием структуры потребительских расходов, и др.

4. Выявлены основные факторы, препятствующие повышению качества жизни населения в условиях перехода российской экономики к новой модели экономического роста, среди которых: а) аномальная с точки зрения макроэкономического воспроизводства ситуация, когда темпы роста реальной заработной платы превышают темпы роста производительности труда и инвестиций в основной капитал, что не только создает дополнительный инфляционный навес, но и, учитывая узость национального рынка, приводит к переориентации внутреннего спроса на импортную продукцию; б) феномен спада воспроизводства, сформировавшийся под воздействием инвестиционного кризиса 1990-х гг. и инфляционных ожиданий, спросовой конъюнктуры внутреннего и внешнего рынков, а также недозагрузки производственных мощностей; в) встроенная в российскую экономику «ловушка бедности», действующая синхронно с усиливающейся дифференциацией доходов, и др.

5. Предложена система макроэкономических и институциональных мер, предполагающих повышение качества жизни во взаимосвязи с переходом к новой модели развития российской экономики: а) комплексная модернизация отечественной экономики, направленная на устранение сложившихся воспроизводственных дисбалансов и формирование ее прогрессивной воспроизводственной структуры за счет приоритетного развития производств с высокой добавленной стоимостью, что обеспечит рост производительности общественного труда и повышение уровня и качества жизни населения; б) проведение кластерной политики в рамках модернизации, базирующейся на консолидации усилий государства, бизнеса и науки (*моделирование «тройной спирали»*), которая позволяет преодолеть «ловушки технологий», повышать производительность труда, неуклонно развивая человеческий капитал и улучшая качественные характеристики рабочей силы; в) формирование социально ответственной модели управления экономической системой на основе принципа

частно-государственного партнерства, позволяющей устранить дисбалансы и противоречия в сфере уровня и качества жизни и обеспечить национальную экономическую безопасность; г) утверждение реального прожиточного минимума как социального норматива в целях укрепления позиций квалифицированной рабочей силы в общественном производстве.

Теоретическая и практическая значимость выполненного исследования. Полученные в ходе проведенного исследования результаты, теоретические разработки (уточнение категории «качество жизни», данное с позиции системно-информационного подхода; предложенная система количественных и качественных показателей для оценки качества жизни населения, отвечающая требованиям развития современной экономики и национальной экономической безопасности; уточненная трактовка экономического роста применительно к современным условиям хозяйствования; обоснование феномена спада воспроизводства как особого вида экономического кризиса в российской экономике 1990–2000-х гг.) вносят определенный вклад в изучение проблем, связанных с функционированием отечественной экономики, и могут быть применены в преподавании курсов «Экономическая теория», «Макроэкономика», «Государственное регулирование экономики и бизнеса».

Практическую значимость имеют рекомендации, направленные на повышение качества жизни в условиях модернизации экономики (проведение модернизации экономики с целью диверсификации отраслевой структуры производства и создания условий повышения трудовой мотивации занятых; реализация кластерной политики для формирования новой воспроизводственной структуры, способствующей накоплению человеческого и социального капиталов; моделирование «тройных спиралей», консолидирующих усилия государства, бизнеса и науки для перехода к новой модели экономического роста; применение на основах государственно-частного партнерства реального прожиточного минимума как социального норматива уровня жизни и др.), которые могут быть использованы при разработке федеральных и региональных программ социально-экономического развития.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации апробированы автором на 4 международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях, среди которых Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы современной науки» (г. Липецк, 2010), Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы социально-экономического развития организации» (г. Саранск, 2010), научные конференции Мордовского государственного университета «Огаревские чтения» и др.

Публикация результатов исследования. Основные выводы и результаты исследования нашли отражение в 7 опубликованных работах по теме диссертационного исследования (в том числе 3 статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ) общим объемом 3,1 п.л. (из них 2,3 п.л. лично автора).

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 147 наименований, и

двух приложений. Основное содержание изложено на 187 страницах машинописного текста и содержит 21 таблицу, 20 рисунков, 8 формул.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

1. Теоретико-методологические основы исследования качества жизни населения

Анализ существующих теоретических представлений о сущности качества жизни позволил сделать вывод о том, что, несмотря на пристальный интерес исследователей к данной проблеме, однозначного, принимаемого всеми определения указанной категории не сформулировано. На наш взгляд, при исследовании содержания качества жизни целесообразно использовать *системно-информационный подход*, позволяющий дифференцировать категории «уровень жизни» и «качество жизни». Категория «уровень жизни» определяется в узком и широком смысле: *в узком понимании* – через характеристику уровня потребления населения и степени удовлетворения потребностей (измерение доходов, расходов и потребления благ и услуг); *в широком понимании* – через характеристику уровня человеческого развития (состояние здоровья и возможности для удовлетворения потребностей) и условий жизнедеятельности населения (состояние среды обитания и безопасности). Таким образом, в узком смысле слова уровень жизни выражается как отношение уровня доходов населения к стоимости жизни. В более широком понимании уровень жизни уже не ограничивается ее стоимостными оценками, а приближается, по сути, к понятиям «образ жизни» и «качество жизни».

Изучение и обобщение существующих теоретических подходов к исследованию качества жизни как экономической категории позволило обосновать вывод о том, что системообразующей основой понятия «уровень жизни» являются разнообразные человеческие потребности, возникающие и реализующиеся в сфере потребления. Ограничение области исследования сферой потребления представляет собой важное конструктивное различие с определением «качества жизни» как категории более высокого порядка. На наш взгляд, о качестве жизни можно говорить прежде всего в контексте с удовлетворением потребностей, связанных с так называемой «вершиной» пирамиды Маслоу.

Являясь интегральной качественной характеристикой жизни людей, категория «качество жизни» раскрывает не только жизнедеятельность, жизнеобеспечение, но и жизнеспособность общества как целостного социального организма. При этом жизнеспособность есть свойство как отдельного индивида, так и общества в целом наиболее эффективно осуществлять свои социальные, духовные и биологические функции. Эта способность во многом определяет возможности экономического развития государства и соблюдение национальных интересов с позиции обеспечения экономической безопасности на всех ее уровнях.

Сопоставление основных трактовок качества жизни позволяет выделить следующие объединяющие их положения.

– Выделение объективной и субъективной составляющих в оценке качества жизни. Объективная сторона определяется соответствием конкретному набору нормативных и статистических характеристик, которые позволяют судить о степени удовлетворения научно обоснованных потребностей и интересов людей. Субъективная сторона свидетельствует о том, что интересы конкретных людей всегда индивидуальны и отражаются в субъективных ощущениях и оценках.

– Качество жизни объединяет многие аспекты уровня жизни, характеристики, рассматриваемые чаще всего в экономической системе «ресурсы – потребление», дополняя их качественными оценками. Качество трудовой жизни не ограничивается только показателями занятости, условий труда, его оплаты, она дополняется оценкой развития трудовой демократии, содержательностью труда, отношением к нему работников, взаимоотношениями в трудовом коллективе.

– В обществе, основанном на демократических началах, достижение высокого качества жизни становится стратегической целью, а развитие экономики, техники и технологий производства предстает в виде средства достижения поставленной цели.

Таким образом, качество жизни населения определяется как динамичное интегрированное понятие, отражающее субъективную и объективную степень удовлетворения всего комплекса жизненных потребностей человека (материальное, духовное благополучие, здоровье, продолжительность жизни, условия окружающей среды, морально-психологический климат) в соответствии с рекомендуемыми пороговыми значениями индикаторов национальной экономической безопасности и устойчивого экономического развития.

В основе оценки качества жизни лежит процедура выявления степени соответствия основных параметров и условий жизнедеятельности человека его жизненным потребностям, а также личным представлениям о достойном, полноценном и удовлетворяющем его требованиям уровне жизни. Она осуществляется на основе сопоставления параметров и характеристик жизни данного индивида или общества с соответствующими критериями, принятыми за базу сравнения, эталон, и ценностного осмысления его результатов.

В соответствии с системно-информационным подходом к исследованию содержания качества жизни нами предложена система критериев и показателей, основанная на принципе обеспечения национальной экономической безопасности (таблица 1).

Таблица 1

Критерии и показатели оценки качества жизни с учетом влияния на национальную экономическую безопасность

Критерий оценки качества жизни	Показатели оценки качества жизни
1	2
1. Качество населения	– коэффициент естественной убыли – 4 чел. на 1 000 чел. населения; – коэффициент депопуляции (отношение числа родившихся к

1	2
	числу умерших) – 1; – суммарный коэффициент рождаемости (среднее число детей, рожденных женщиной в фертильном возрасте) – 2,14; – коэффициент старения населения (доля лиц старше 65 лет в общей численности населения) – 7 %; – соотношение количества браков и количества разводов; – коэффициент брачности.
2. Уровень благосостояния населения	– децильный коэффициент – 8 раз; – доля населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума, – 7 %; – уровень безработицы – 8 %; – доля импортных продуктов питания – 30 %; – доля в экспорте продукции обрабатывающей промышленности – 40 %; – валовой сбор зерна после переработки – 70 млн т.
3. Качество социальной сферы	– доля в ВВП расходов, %: на культуру – 0,5; на образование – 5; на здравоохранение – 8–10. – отношение среднедушевого денежного дохода к прожиточному минимуму – 1:3; – уровень преступности (число преступлений на 100 тыс. человек населения) – 5 тыс. ; – уровень потребления алкоголя – 8 л абс. алкоголя на человека в год; – число суицидов на 1 000 человек населения – 3; – уровень распространения психологической патологии на 1 000 человек населения – 280; – доля граждан, выступающих за кардинальное изменение политической системы, – 40 %; – уровень доверия населения к центральным органам власти – 25 %
4. Качество экологической ниши	– суммарное поступление от экологических платежей – 5 % ВВП; – выброс вредных веществ в атмосферу – 5 т/км ² ; – объем сброса загрязненных вод без очистки – 75 %; – уровень риска возникновения техногенных катастроф (качественная оценка по числу потенциально опасных объектов в регионе) – более 10; – хранение токсичных промышленных отходов с нарушением требований – 500 т/км ²

Применение данной системы показателей к российским экономическим реалиям продемонстрировало, что состояние человеческого потенциала, характеризующего качество национального общества как субъекта социального воспроизводства и развития, провоцирует существенные угрозы национальной экономической безопасности, ведущие к поляризации общества и препятствующие мобилизации сил для реализации курса на модернизацию экономики и переход к новой модели экономического роста.

2. Качество жизни населения как форма выражения экономического

роста в современных условиях

Обеспечение национальной экономической безопасности и укрепление национальной силы государства в настоящее время основано на инновационном расширении производственных возможностей, предполагающем существенные модификации в механизмах и структуре экономического роста. Сущность экономического роста состоит в разрешении и воспроизведении на новом уровне «основного» противоречия экономики – между ограниченностью производственных ресурсов и безграничностью общественных потребностей. При этом общественные потребности всегда первичны по отношению к производственным ресурсам, а их удовлетворение невозможно без непрерывного развития производства.

В современных условиях необходима новая модель экономического роста, которая при переходе к постиндустриальному обществу, на наш взгляд, должна базироваться на требованиях концепции «социального государства» и приоритетности развития человеческого капитала. В этой связи в диссертации применительно к современным условиям хозяйствования рассматривается экономический рост как долговременное изменение реального объема производства относительно естественного значения, вызванное развитием человеческого капитала на основе внедрения в производство высоких технологий, использования новейших методов организации и управления, развития отраслей социальной сферы, формирующих новые качества рабочей силы, а также ускоренное накопление социального капитала.

Включение факторов, оказывающих влияние на накопление человеческого потенциала и рост качества жизни, в число определяющих императивов экономического развития обусловлено прежде всего научными разработками Р. Солоу, П. Ромера и Р. Лукаса. Предположение Р. Солоу о том, экономический рост в долгосрочном периоде является функцией экзогенных технологических изменений, было развито «новыми классиками», но с оговоркой, что накопление человеческого потенциала внутри страны позволяет перейти к техническому прогрессу как эндогенному фактору роста экономической системы. В связи с этим также получили развитие макроэкономические модели, объясняющие темп роста научно-технического потенциала во взаимосвязи с изменением вознаграждения факторов производства (модель растущего разнообразия товаров; модель ступенек качества; модель заимствования технологий).

Очевидно, что накопление знаний и рост уровня технологий находятся в прямой зависимости с качеством жизни населения, характеризующим состояние личного фактора производства. В свою очередь качественные изменения рабочей силы как главной производительной силы достижимы только в случае роста благосостояния и развития человеческого капитала, обеспечивающих повышение производительности общественного труда. Достойная оплата труда позволяет человеку иметь свободное время, в течение которого он может восстанавливать свое здоровье, отдыхать, путешествовать, самосовершенствоваться (все это представляет не что иное, как инвестиции в человеческий капитал, накопление которого и есть конечная цель повышения качества

жизни). Напротив, низкая оплата труда заставляет искать дополнительные заработки, повышать самообслуживание и вести натуральное хозяйство, при этом снижается степень разделения труда; человек не восстанавливает полностью своих сил, что подрывает его здоровье, сводит на нет стимулы к самосовершенствованию, снижает производительность труда и сокращает продолжительность жизни. Все это не может не отразиться негативно на характеристиках экономического роста качества жизни населения, оказывает дестимулирующее воздействие на накопление человеческого капитала и социально-экономическое развитие страны.

Вышесказанное позволяет утверждать, что переход к новой модели экономического роста невозможен без соответствующих институциональных основ, поддерживающих генерацию знаний, социальной устойчивости положения всех граждан, достигаемой за счет роста уровня и качества жизни населения, и растущих вложений в человеческий капитал.

3. Основные тенденции и противоречия в сфере качества жизни населения в современной России

Проведенный анализ основных тенденций в сфере уровня и качества жизни, основанный на системно-информационном подходе и учитывающий требования их исследования через призму национальной экономической безопасности, позволил не только дать общую характеристику качества жизни, но и выявить основные тенденции и противоречия в исследуемой области (таблица 2).

Таблица 2

Основные социально-экономические показатели уровня жизни населения

Показатель	Годы							
	1992	1995	1998	2001	2004	2007	2008	2009
Реальные располагаемые денежные доходы населения, проценты к предыдущему году	52,5	85,0	83,8	108,7	110,4	112,1	102,3	102,1
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, руб. (до 1998 г. – тыс. руб.)	6,0	472,4	1051,5	3240,4	6739,5	13593,4	17290,1	18637,5
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств, проценты к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	н/д	н/д	н/д	108,2	110,5	112,5	109,5	93,6
Величина прожиточного минимума, руб. в месяц (до 1998 г. – тыс. руб.)	1,9	264,1	493,3	1500	2376	3847	4593	5153
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, млн человек	49,7	36,5	34,2	40,0	25,2	18,7	18,9	18,5
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, проценты от общей численности населения	33,5	24,8	23,3	27,5	17,6	13,3	13,4	13,2
Соотношение среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума, проценты	210	195	204	204	270	328	325	327

Показатель	Годы							
	1992	1995	1998	2001	2004	2007	2008	2009
Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума, проценты	281	159	189	199	259	327	348	334
Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), разы	8,0 ⁶⁾	13,5	13,8	13,9	15,2	16,8	16,8	16,7

Уровень благосостояния населения включает такие критерии, как реальные доходы и расходы населения, обеспеченность жильем, дифференциация доходов и потребления. За 1992–2009 гг. реальные среднедушевые денежные доходы выросли на 27,2 %, тогда как рост реальной заработной платы (с учетом скрытой оплаты труда) составил 9,4 %². Эти данные наглядно демонстрируют, что факторные доходы увеличивались неравномерно, обуславливая углубление дифференциации населения. Следует отметить, что значение децильного коэффициента, иллюстрирующего *степень дифференциации доходов*, в России составляет 16–18 раз (при порогом значении 8 раз). Это ведет к закреплению существующих тенденций формирования биполярной экономики, на одном полюсе которой находится финансово-экономическая элита, концентрирующая большую часть национального богатства, но никак не стимулирующая национальную экономику, а на другом – все остальное население, которое в силу дефицита дохода не может оказывать стимулирующее воздействие на воспроизводственные процессы.

Одновременно с усилением дифференциации доходов в России в 2000-х гг., согласно официальной статистике, происходило *перманентное уменьшение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума* (в 2009 г. 13,2 % населения располагали денежными доходами ниже величины прожиточного минимума), хотя пороговое значение данного показателя в 7 % так и не было достигнуто. Сокращению уровня бедности во многом способствовал устойчивый, начиная с 2004 г., рост доли расходов в ВВП на выплату пособий и социальную помощь, причем темпы увеличения данного показателя к 2008 г. замедлились, а в кризисном 2009 г. значительно возросли.

Положительные тенденции можно проследить в динамике такого показателя, как *соотношение среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума*: пороговое значение этого показателя (три раза) было практически достигнуто в 2006 г. и сегодня находится на уровне 3,27 раза. Таким образом, достигаются имущественная безопасность и способность граждан удовлетворять свои потребности за счет получаемых доходов.

² Уровень и образ жизни населения России в 1989–2009 года: докл. к XII Междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 5–7 апр. 2011 г. / Г. В. Андрущак, А. Я. Бурдяк, В. Е. Гимпельсон и др. ; рук. авт. кол. Е. Г. Ясин ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М. : Издат. дом Высш. шк. экономики, 2011. С. 11.

Что касается *уровня образования населения, то с течением времени он существенно повысился* (на 1 000 человек населения в возрасте старше 15 лет в 1989 г. приходилось 113 человек, а в конце 2000-х гг. около 200 с высшим образованием), что обусловлено как ростом государственных расходов на образование до 4,5 % ВВП (при пороговом значении 5 %), так и возросшей премией за образование, гарантирующей увеличение прогнозного дохода в связи с ростом затрат на образование. Вместе с тем следует отметить, что качество человеческого капитала зависит не только от образованности индивида, но и от его здоровья.

В годы трансформационного спада, когда население из-за существенного дефицита дохода особо остро нуждалось в бесплатной медицинской помощи, *расходы государства в расчете на одного зарегистрированного больного сократились* со 105 руб. в начале 1990-х гг. до 90 руб. в концедесятилетия. Несмотря на то, что в рамках реализации национального проекта «Здравоохранение» осуществлялись масштабные государственные вложения в эту отрасль (3,2 % ВВП в 2009 г.), они по-прежнему, существенно уступают аналогичным расходам западноевропейских стран (6–9 % ВВП в ЕС). Доля частного финансирования медицинских услуг в России (порядка 40 %), напротив, значительно выше европейского уровня (не более 25 % суммарных расходов на здравоохранение) и выходит за рамки социально приемлемого сочетания государственного и личного финансирования, что негативно сказывается на качестве жизни и производительности труда. В целом, по экспертным оценкам, *доступность образовательных и медицинских услуг снизилась* в России за 1999–2009 гг. на 7 %, что сказалось и на демографической ситуации.

Естественный прирост населения РФ, несмотря на реализацию программы по решению демографических проблем, остается на недопустимо низком уровне. Если в 1977 г. значение этого показателя составляло 5,9 человека на 1 000 человек населения, то в 2009 г. оно уже не превышало 1,8 человек (при пороговом значении 4 человека на 1 000 человек населения). Хотя в 2009 г. зафиксировано максимальное значение суммарного коэффициента рождаемости (среднее число детей, рожденных женщиной в фертильном возрасте) за весь пореформенный период – 1,537, его значение остается ниже порогового (2,14). Что касается уровня смертности в России, то согласно данным ЦРУ, по количеству смертей на 1 000 человек населения наша страна занимает 7-е место в мире, соседствуя с Афганистаном, Южной Африкой и Нигерией. Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении (66,16 года) в РФ даже ниже, чем в Индии (66,46 года) и Боливии 67,23 года. По данному показателю Россия занимает лишь 161-е место в мире.

Отрицательные демографические процессы не могли не отразиться на возрастной структуре населения. Сокращение его численности, вызванное естественными причинами, порождает увеличение нагрузки на занятых за счет старения населения. Если в 1990 г. доля населения в возрасте старше 65 лет в его общей численности составляла 9,87 %, то в 2006 – 13,9 %, в 2010 – 12,8 % (при пороговом значении 7 %). В целом демографическая ситуация отражается на качестве населения и способности к обеспечению перехода к новой (ин-

новационной) модели экономического роста.

Такой показатель благосостояния, как размер общей жилой площади, приходящейся на одного жителя, в 2009 г увеличился по сравнению с 1990 г. более чем на треть (с 16,4 до 22,4 м²), но число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия, многократно сократилось, что свидетельствует прежде всего о возросшей дифференциации доходов.

Немаловажное воздействие на качество жизни оказывает динамика такого показателя, как доля работников, труд которых сопряжен с вредными и опасными условиями. Как показало проведенное исследование, наиболее высока их доля в металлургическом производстве – около 50 % занятых, в добыче полезных ископаемых, целлюлозно-бумажном производстве, производстве кокса и нефтепродуктов, производстве и распределении электроэнергии, газа. Парадоксально, что именно эти отрасли являются одними из самых продуктивных по доле валовой добавленной стоимости в валовом выпуске.

4. Факторы, препятствующие повышению качества жизни в условиях перехода к инновационному экономическому росту

В современной российской экономике имеется ряд факторов, препятствующих повышению качества жизни населения. Проведенный с помощью макроэкономической модели С. М. Миньшикова анализ типа российского воспроизводства, сложившегося в 1999–2008 гг. свидетельствует, что спад общественного производства сменился особой, более тяжелой формой экономического кризиса в виде *суженного воспроизводства*. Высокие масштабы недоинвестирования в действующее производство, сформировавшиеся под воздействием инфляционных ожиданий, спросовой конъюнктуры внутреннего и внешнего рынков, а также феномена недозагрузки производственных мощностей, обусловили негативную тенденцию старения задействованного в промышленности оборудования. Опасность суженного воспроизводства основных фондов состоит в том, что это ведет не только к снижению экономического потенциала страны, но и к *суженному воспроизводству в отраслях социальной сферы* (здравоохранении, образовании, науке, культуре) и в целом населения России. В условиях, когда не преодолена стадия спада воспроизводства, задачу повышения национальной силы государства и формирования передовой, инновационной экономики, на наш взгляд, решить невозможно.

К сожалению, Россия так и не смогла приблизиться к положительным значениям по индексу качества роста экономики, принятому в межстрановых сопоставлениях (отношение разницы индекса роста ВВП и индекса дефлятора ВВП к темпам роста ВВП), а почти десятилетний рост российской экономики не привел к улучшению качества социально-экономического развития.

Кроме того, следует обратить внимание, что сегодня в РФ сложилась аномальная с точки зрения макроэкономического воспроизводства ситуация: *темпы роста реальной заработной платы превышают темпы роста производительности труда* и инвестиций в основной капитал, хотя уроки истории свидетельствуют о провальности подобных инструментов регулирования. В долгосрочном периоде такие действия способны привести к увеличению тем-

пов инфляции и нарушению нормального хода воспроизводственного процесса.

Свидетельством низкого качества экономического роста является также *тенденция увеличения дифференциации доходов*, начавшаяся в 1990-е гг. и актуальная сегодня. В то время как показатели среднедушевых денежных доходов уверенно росли и в 2009 г. составили 16 856,9 руб., примечательно, что в 2004–2008 гг. индикаторы неравенства по доходам превысили уровень неблагоприятных лет (середина 1990-х гг.), когда они достигли максимального значения. К примеру, индекс Джини в 2008 г. составлял 0,423, тогда как в 1995 г. – 0,387, а в 1999 г. – 0,400³. В России у двадцатипроцентной группы населения с наибольшими доходами сосредоточено 47,8 % всех денежных доходов. Уровень доходов оказывает непосредственное влияние на количество и состав потребляемых благ, которые посредством мультипликативного механизма оказывают воздействие не только на существующий отраслевой профиль национальной экономики, но и на то, каким он будет в перспективе. Таким образом, скудность текущих доходов оборачивается низкодиверсифицированной и неконкурентоспособной экономикой в будущем, то есть возможности инновационного роста в такой модели развития блокируются непродуктивными, с точки зрения национальной экономики, расходами элит, а сама модель имеет встроенную «ловушку бедности».

Нарастающий разрыв в оплате труда руководителей и рядового персонала привел к *трудовому нигилизму* означающему утвердившуюся тенденцию невыполнения приказов руководства. Очевидно, что в сложных технологических процессах бойкотирование решений менеджмента компаний его же персоналом, не обладающим в силу ограниченности доходов необходимой квалификацией, влечет снижение не только трудовой дисциплины (которая чревата, в том числе, и серьезными техногенными катастрофами), но и производительности труда, а следовательно, и эффективности производства.

Существующее распределение доходов, ущемляющее возможности рядовых сотрудников повысить собственную квалификацию, привело к тому, что от 39 до 57 % российских рабочих в разных квалификационных группах обладают не просто низким, но заведомо недостаточным для того, чтобы занимать рабочие места в индустриально развитой экономике, уровнем человеческого капитала, что влечет за собой массовую деквалификацию рабочей силы, тормозит развитие производительных сил и препятствует инновационному экономическому росту.

Эффективность использования научного потенциала находится в тесной взаимосвязи с уровнем квалификации рабочей силы: чем выше квалификация тем выше шансы превращения накопленного научного задела в реальные конкурентные преимущества. Парадокс заключается в том, что, следуя высказыванию Дж. К. Гэлбрейта, «беспокоиться о досуге, возможности предаваться созерцанию, любоваться и думать о других высоких целях жизни можно будет

³ См.: Россия в цифрах. 2009. : Крат. стат. сб. /Росстат. М., 2009. С. 123.

впоследствии, когда каждый будет обеспечен сносным питанием»⁴. То есть нет смысла говорить об инвестициях в человеческий капитал, которые реализуются через удовлетворение высших потребностей, если не удовлетворены, например, физиологические потребности.

Таким образом, в российской экономике существует ряд однонаправленно действующих противоречий – суженое воспроизводство, «ловушка бедности», высокая дифференциация доходов и трудовой нигилизм. Протекая синхронно, они выбивают почву из-под основ экономического развития: отсутствие адекватного обновления основных фондов в долгосрочном периоде ведет к блокированию возможности повышения качества жизни, а создаваемый искусственно и неоправданный с экономической точки зрения рост доходов узкой части общества ведет к его поляризации, трудовому нигилизму, что еще глубже затягивает экономику в «ловушку бедности».

5. Основные направления, обеспечивающие повышение качества жизни во взаимосвязи с переходом к новой модели экономического роста и развития российской экономики

В диссертации обоснованы отдельные макроэкономические и институциональные предпосылки, обеспечивающие повышение качества жизни населения во взаимосвязи с переходом к новой модели развития отечественной экономики.

Реализация политики модернизации и формирование инновационных кластеров. Долгосрочным ориентиром такой политики является обеспечение конкурентоспособности национальной экономики за счет опережающего научно-технологического прогресса и формирование национальной инновационной системы. Ее осуществление должно обеспечить не сокращение доли индустриальных отраслей в структуре ВВП, а повышение их эффективности и фондовооруженности. Мы разделяем мнение ученых и практиков о том, что структурные преобразования в стране следует начинать с сырьевых отраслей, а доходы от экспорта их продукции целенаправленно использовать для модернизации следующих по технологической цепочке отраслей и расширения производства все более наукоемкой продукции. Именно *индустриальное* развитие страны, являющееся своеобразной вехой в цепочке эволюционных преобразований, призвано подготовить почву для развития человеческого потенциала, подъема образования, науки и в итоге повышения качества жизни населения.

Денежное предложение должно осуществляется в виде инвестиционных или кредитно-инвестиционных средств. Это обусловит положительный мультипликационный эффект, но не вызовет роста инфляции. Государственные инвестиции необходимы преимущественно в тех сферах научно-технической деятельности, где производятся блага с положительными экстерналиями (например, фундаментальная наука). В прикладных же исследованиях, где воз-

⁴ Цит. по: Политика доходов и качество жизни населения / под ред. Н. А. Горелова – СПб. : Питер, 2003. С. 275.

возможности получения выгод частным сектором несравнимо выше, государственные субсидии, на наш взгляд, являются менее продуктивными.

Как известно, процесс синтезирования и внедрения научных знаний носит длительный характер и требует не только перманентного внимания к объекту исследования, но и соответствующего качества населения, способного воспринимать и применять на практике имеющиеся знания. В противном случае происходит утрата имеющегося потенциала из-за появления более конкурентоспособных и адекватных реальности альтернативных проектов. В связи с этим доминирующее положение в области развития институциональной сферы *должны занимать институты, ответственные за создание новых знаний*. В диссертации обосновывается необходимость особого направления государственно-частного партнерства, – моделирование так называемой, «*тройной спирали*», основанного на консолидации усилий государства, бизнеса и науки в формировании основ инновационной модели экономического роста.

Определяющая роль в этом процессе отводится *кластерной политике*, инициируемой государством. Кластер – это сообщество экономически тесно связанных и близко расположенных фирм смежного профиля, способствующих общему развитию и росту конкурентоспособности друг друга. Такое определение обосновывает возможность построения «*тройной спирали*», поскольку последнее связано с усилиями государства по объединению в рамках одной особой зоны производственных бизнес-проектов в конкретной технологической области, фундаментальных разработок, современных систем проектирования новых продуктов и подготовку их производства. Роль крупного бизнеса в процессе образования кластеров заключается в привлечении малых и средних предприятий для налаживания производства на основе тесной кооперации и субконтрактационных связей при активном деловом и информационном взаимодействии. Это предъявляет соответствующие требования (способность к инновационному развитию) к участникам кластера и обеспечивает им конкурентные преимущества по сравнению с другими обособленными предприятиями, не имеющими столь крепких взаимосвязей.

Новые отношения, возникающие внутри кластера, стимулируют инновационную деятельность, способствуют внедрению прогрессивных технологий, методов организации и управления, развитию человеческого капитала. Происходит свободный обмен информацией и быстрое распространение новшества по каналам поставщиков или потребителей, имеющих контакты с многочисленными конкурентами. Взаимосвязи внутри кластера ведут к разработке новых путей в обретении конкурентных преимуществ и порождают совершенно новые возможности. Все фирмы из кластера взаимосвязанных отраслей осуществляют инвестиции в специализированные исследования, в развитие родственных технологий, инфраструктуры, в информацию и в человеческие ресурсы, что *воплощается в синергетическом эффекте* и позволяет малому предпринимательству выстоять в обостренной конкурентной борьбе на глобализированных рынках.

Утверждение реального прожиточного минимума как устойчивого социального норматива. Это предложение предопределяет расширение состава

прожиточного минимума за счет включения благ, действительно адекватных экономическому развитию страны. Переход к новой модели развития российской экономики предполагает в качестве методологической основы идею «социального государства», реализация которой обеспечивает высокий уровень благосостояния, развитие человеческого капитала, экономическую свободу личности. Включение продукции отраслей социальной сферы в состав прожиточного минимума не только обладает самостоятельной ценностью для непосредственных потребителей, но и представляет собой инвестиции в личный фактор общественного производства, аналогичные инвестициям в его материальную базу. В диссертации обоснован вывод о необходимости применения на началах государственно-частного партнерства *реального прожиточного минимума в качестве социального норматива, который должен составлять не менее трех бюджетов прожиточного*. Такой подход к величине прожиточного минимума явится гарантом изменения качества экономического роста на основе укрепления позиций квалифицированной рабочей силы на рынке труда, развития человеческого потенциала.

Указанные меры будут способствовать запуску механизмов постепенного преодоления социального кризиса, присущего современной России, восстановлению доверия населения к государству и созданию предпосылок для перехода к *инновационному развитию* национальной экономики и повышению качества жизни населения.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Для укрепления позиций России в мировом сообществе в условиях усиливающейся международной конкуренции необходимо изменение модели экономического роста. В диссертации обосновывается необходимость перехода к новой модели экономического роста, под которым понимается долговременное изменение реального объема производства относительно естественного значения, вызванное развитием человеческого капитала на основе внедрения в производство высоких технологий, использования новейших методов организации и управления, развития отраслей социальной сферы, формирующих новые качества рабочей силы, а также ускоренное накопление социального капитала.

Обобщающей формой выражения экономического роста в современных условиях является качество жизни. Его повышение во взаимосвязи с переходом к инновационному экономическому росту предполагает реализацию следующих макроэкономических и институциональных мер: а) комплексная модернизация отечественной экономики, направленная на устранение сложившихся воспроизводственных дисбалансов и формирование ее прогрессивной воспроизводственной структуры, обеспечивающей рост производительности общественного труда; б) проведение кластерной политики, базирующейся на консолидации усилий государства, бизнеса и науки (*моделирование «тройной спирали»*), позволяющей преодолеть «ловушки технологий» и неуклонно развивать человеческий капитал, улучшая качественные характеристики рабочей

силы; в) формирование социально ответственной модели управления экономической системой; г) утверждение реального прожиточного минимума как социального норматива в целях укрепления позиций квалифицированной рабочей силы в общественном производстве.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в ведущих научных изданиях и журналах, определенных ВАК РФ

1. Исаева Т. Н. Структурная политика в условиях перехода к инновационному экономическому росту / Т. Н. Исаева // Бизнес в законе. – 2011. – №3. – С. 229–231 (0,5 п. л.).
2. Исаева Т. Н. Особенности реализации национальных интересов в условиях ловушки бедности / Е. А. Земскова, Т. Н. Исаева // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – № 21 (114) – 2011. – С. 63–68 (0,5 п.л.).
3. Исаева Т. Н. Качество жизни населения современной России: тенденции и противоречия / В.А. Горин, Т. Н. Исаева // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – № 22 (115) – 2011. – С. 61–68 (0,7 п.л.).

Статьи, опубликованные в прочих научных изданиях

4. Исаева Т. Н. Теоретические подходы к исследованию уровня и качества жизни населения / Т. Н. Исаева // XXXVII Огаревские чтения : материалы науч. конф. Мордов. гос. ун-та им. Н. П. Огарева, Саранск, 8–13 дек. 2008г. / редкол.: Н.П. Макаркин (отв. ред.) [и др.]. – Саранск, 2008. – С. 355–362. (0,1 п.л.).
5. Исаева Т. Н. Условия труда как индикатор социальной сферы / Т. Н. Исаева // Актуальные проблемы социально-экономического развития организации: материалы I Всерос. науч.-практ. конф., 25 янв. 2010 г. – Саранск, 2010. – С. 20–21 (0,1 п. л.).
6. Исаева Т. Н. Здоровье как индикатор качества жизни населения / Т. Н. Исаева // Актуальные вопросы современной науки : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., 25 февр. 2010 г.–Липецк, 2010. – С. 148–154 (0,4 п. л.).
7. Исаева Т. Н. Инновационное развитие как фактор качества жизни населения / Т. Н. Исаева // Аспирант и соискатель. – М., 2011. – С. 124 – 132 (0,5 п.л.)