

**Шкала оценивания письменной работы (реферата)  
по научным направлениям (специальностям):**

**46.06.01 «Исторические науки и археология»**

07.00.02 «Отечественная история»

**41.06.01 «Политические науки и регионоведение»**

23.00.01 «Теория и философия политики, история и методология политической науки»

23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии»

**39.06.01 «Социологические науки»**

22.00.03 «Экономическая социология и демография»

22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы»

22.00.08 «Социология управления»

**38.06.01 «Экономика»**

08.00.01 «Экономическая теория»

08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»

**Оценка «отлично» (5 балла):** актуальность проблемы обоснована полноценным анализом историографии проблемы; определены объект, предмет, цель и задачи исследования; проведен самостоятельный анализ источников и сделаны необходимые выводы; текст письменной работы отличается высоким уровнем научности; четко прослеживается логика исследования, дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения; корректно использован научный аппарат.

**Оценка «хорошо» (4 балла):** актуальность проблемы обоснована анализом основных концепций историографии проблемы; объект, предмет, цель и задачи исследования определены с достаточной точностью; проведен самостоятельный анализ ряда источников и сделаны необходимые выводы; текст письменной работы в основном соответствуют уровню научности; прослеживается логика исследования, представлены ссылки на ранее проводимые исследования по данной проблеме, автор, в целом, доказательно обосновывает свою точку зрения; корректно использован научный аппарат.

**Оценка «удовлетворительно» (3 балла):** актуальность проблемы частично обоснована анализом основных концепций историографии проблемы; объект, предмет, цель и задачи исследования определены с недостаточной степенью корректности; проведен самостоятельный анализ некоторых источников; сформулированы выводы, частично опирающиеся на анализ источников; текст письменной работы отличается приемлемым уровнем научности; в изложении не вполне прослеживается логика, слабо представлены ссылки на ранее проводимые исследования по данной проблеме; допущены неточности в трактовке основных понятий исследования; есть ошибки в использовании научного аппарата.

**Оценка «неудовлетворительно» (2 балла):** актуальность проблемы не обоснована; объект, предмет, цель и задачи исследования не определены; не

проведен самостоятельный анализ источников; выводы не сформулированы; текст письменной работы не соответствует критерию научности; в изложении не прослеживается логика, не представлены ссылки на ранее проводимые исследования по данной проблеме; основных понятий исследования трактуются неверно; отсутствует научный аппарат.

**Оценка «неудовлетворительно» (1 балл):** содержание реферата не соответствует его названию; в тексте реферата обнаружены элементы некорректного цитирования (плагиата).

### **Оценивание письменной работы (реферата) по научной направленности (специальности):**

#### **40.06.01 «Юриспруденция»**

12.00.02 «Конституционное право, конституционный судебный процесс, муниципальное право»

**Оценка «отлично» (5 баллов)** выставляется при одновременном выполнении следующих условий:

- обоснована актуальность проблемы;
- грамотно определены объект, предмет, цели и задачи исследования;
- изложение логически последовательно и структурировано в соответствии с заявленными целями и задачами;
- работа выполнена на высоком профессиональном уровне, характеризуется высоким уровнем общеязыковой грамотности;
- корректно использован понятийный аппарат;
- автором проведен глубокий критический анализ существующих исследований по выбранной теме;
- доказательно обоснована авторская точка зрения;
- цитирование осуществлено в полном соответствии с установленными требованиями.

**Оценка «хорошо» (4 балла)** выставляется при выполнении следующих условий:

- обоснована актуальность проблемы;
- достаточно точно определены объект, предмет, цели и задачи исследования;
- прослеживается логика исследования;
- изложение характеризуется достаточно высоким уровнем общеязыковой грамотности;
- в целом корректно использован научный аппарат;
- автором проведен самостоятельный анализ источников;
- имеются ссылки на основные исследования по выбранной теме;
- сформулированы авторские выводы.

**Оценка «удовлетворительно» (3 балла)** выставляется при выполнении следующих условий:

- актуальность проблемы обоснована частично;

- допущены неточности в определении объекта, предмета, целей и задач исследования, в трактовке основных понятий и в использовании научного аппарата;
- автором проведен самостоятельный анализ части источников;
- выводы частично опираются на анализ источников;
- текст характеризуется приемлемым уровнем научной и общезыковой грамотности.

**Оценка «неудовлетворительно» (2 балла)** выставляется при наличии любого из перечисленных обстоятельств:

- актуальность проблемы не обоснована;
- содержание работы не соответствует названию или заявленным целям и задачам исследования;
- объект, предмет, цели и задачи исследования не определены;
- не проведен самостоятельный анализ источников;
- выводы не сформулированы;
- в изложении не прослеживается логика;
- ссылки на основные исследования по выбранной теме отсутствуют или некорректны;
- автор не владеет понятийным аппаратом и методологией юридической науки;
- в тексте обнаружены некорректные заимствования (плагиат).