

## **Шкала оценивания устного ответа на вступительном экзамене по философии**

**Оценка «отлично» (5 баллов).** Ответ в полной мере раскрывает содержание вопроса, в нем отражены все необходимые факты, даты, имена, термины и понятия; выявлены все условия и факторы, определявшие характер проблемы; обозначены тенденции и закономерности ее анализа и решений; дана полная характеристика источников, основных концепций, позволяющих раскрыть содержание проблемы. Ответ логичный, с опорой на научную терминологию, содержит необходимые выводы.

**Оценка «хорошо» (4 балла).** Ответ раскрывает содержание вопроса, в нем отражена большая часть необходимых фактов, имен, терминов и понятий; выявлены основные условия и факторы, определявшие характер анализа и решения проблемы; обозначены главные проявившиеся в них тенденции и закономерности; дана общая характеристика источников, представлены ключевые философские концепции, сложившихся при осмыслении этих явлений и процессов. Ответ, в целом, логичный, с использованием научной терминологии, содержит необходимые выводы.

**Оценка «удовлетворительно» (3 балла).** Ответ, в основном, раскрывает содержание вопроса, в нем отражена часть необходимых фактов, дат, имен, терминов и понятий; выявлены некоторые условия и факторы, определявшие характер анализируемой проблемы; обозначены некоторые проявившиеся в них тенденции и закономерности; частично названы основные философские тексты, обозначены отдельные философские концепции в решении поставленной проблемы. В ответе, обнаружены нарушения логики, научная терминология используется частично, необходимые выводы сформулированы не полностью.

**Оценка «неудовлетворительно» (2 балла).** Ответ не раскрывает содержание вопроса, в нем не отражены необходимые факты, даты, имена, термины и понятия; не выявлены условия и факторы, определявшие характер поставленной проблемы; не обозначены проявившиеся в них тенденции и закономерности; не названы источники, основные философские работы, позволяющие раскрыть содержание проблемы. В ответе, обнаружены нарушения логики, не используется научная терминология; не сформулированы необходимые выводы.

**Оценка «неудовлетворительно» (1 балл).** Тематика вопроса не отражена в ответе; в ответе представлены взгляды, не опирающиеся на достижения науки; ответ противоречит логике; в нем не используется научная терминология; выводы либо отсутствуют, либо противоречат современному научному знанию.

## **Шкала оценивания письменной работы (реферата)**

**Оценка «отлично» (5 балла).** Актуальность проблемы обоснована полноценным анализом историографии проблемы; определены объект, предмет, цель и задачи исследования; проведен самостоятельный анализ источников и сделаны необходимые выводы; текст письменной работы отличается высоким уровнем научности; четко прослеживается логика исследования, представлен критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения; корректно использован научный аппарат.

**Оценка «хорошо» (4 балла).** Актуальность проблемы обоснована на основе анализа основных концепций историографии проблемы; объект, предмет, цель и задачи исследования определены с достаточной точностью; проведен самостоятельный анализ ряда источников и сделаны необходимые выводы; текст письменной работы в основном соответствуют уровню научности; прослеживается логика исследования, представлены ссылки на ранее проводимые исследования по данной проблеме, автор, в целом, доказательно обосновывает свою точку зрения; корректно использован научный аппарат.

**Оценка «удовлетворительно» (3 балла).** Актуальность проблемы частично обоснована анализом основных концепций историографии проблемы; объект, предмет, цель и задачи исследования определены с недостаточной степенью корректности; проведен самостоятельный анализ некоторых источников; сформулированы выводы, частично опирающиеся на анализ источников; текст письменной работы отличается приемлемым уровнем научности; в изложении не вполне прослеживается логика, слабо представлены ссылки на ранее проводимые исследования по данной проблеме; допущены неточности в трактовке основных понятий исследования; есть ошибки в использовании научного аппарата.

**Оценка «неудовлетворительно» (2 балла).** Актуальность проблемы не обоснована; объект, предмет, цель и задачи исследования не определены; не проведен самостоятельный анализ источников; выводы не сформулированы; текст письменной работы не соответствует критерию научности; в изложении не прослеживается логика, не представлены ссылки на ранее проводимые исследования по данной проблеме; основных понятий исследования трактуются неверно; отсутствует научный аппарат.

**Оценка «неудовлетворительно» (1 балл).** Содержание реферата не соответствуют его названию; в тексте реферата обнаружены элементы некорректного цитирования (плагиата).